



## П Р И Г О В О Р ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 октября 2024 года

дело № 7141-24-00-1/1638

город Астана

Межрайонный суд по уголовным делам города Астаны в составе:  
председательствующей судьи Мукушовой А.С.,  
при секретаре судебного заседания Жаскайратовой М.,  
с участием государственных обвинителей – прокуроров управления  
прокуратуры города Астана Кайдарова Д., Сәдуақас Ж.,  
потерпевшего Аккенженова Е.К., потерпевшей Ергалиевой Г.Х., их  
представителей Смагулова Б.С., потерпевшего Yusuf Rashed M.Aljawder, его  
представителя Ашимова Д.Д.,  
переводчика Таджибаевой А.А.,  
подсудимого Адилбекова Д.Д., его защитников адвокатов Маутканова А.Е.,  
Дуйсекина К.С., защитника Бушбакбаевой Г.А.,  
подсудимого Саудегерова Е.С., его защитников адвокатов Байшвакова Ж.,  
Баймакулова А.В., Баймолда Р.К.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного  
приложения «ZOOM» в общем порядке уголовное дело, по которому:  
Адилбеков Данияр Дауренбекович, 21 декабря 1988 года рождения,  
уроженец Восточно-Казахстанской области, имеющий высшее образование,  
состоящий в браке, работающий ИП «IMG групп» по медиа деятельности,  
проживающий в г.Астана, ул.Достык, дом 1а, квартира 96, предан суду по  
обвинению в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных  
статьями 419 части 3, 274 части 2 пункту 3) (по 2 эпизодам) Уголовного  
кодекса Республики Казахстан (далее УК),  
Саудегеров Ерлан Сабенович, 11 декабря 1974 года рождения, уроженец  
Восточно-Казахстанской области, имеющий высшее образование, не  
состоящий в браке, работающий генеральным директором ТОО «Петро  
Мунай», проживающий в г.Алматы, ул.Хаджанова, д. 13 кв.6, предан суду по  
обвинению в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного  
статьей 28 части 3- 419 части 3 УК,

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Саудегеров Е.С., реализуя преступный умысел на организацию  
заведомо ложного доноса на Вице-министра энергетики Республики

Казахстан Аккенженова Е.К., к которому испытывал личную неприязнь, вступил в предварительный сговор с неустановленными лицами и Адилбековым Д.Д.

Адилбеков Д.Д., являясь администратором телеграмм канала «Дикая Орда», выполняя заказ организатора Саудегерова Е.С. и неустановленных следствием лиц на заведомо ложный донос о совершении коррупционного преступления, из корыстных побуждений, 14 января 2024 года в 11:16 часов, находясь в г.Астана, опубликовал на указанном телеграмм канале статью под названием «Грязные нефтедоллары Аккенженова», 8 февраля 2024 года в 10:28 часов опубликовал статью под названием «Кто вы мистер Аккенженов?» о совершении Вице-министром энергетики Республики Казахстан Аккенженовым Е.К. коррупционных преступлений, за которые Саудегеровым Е.С. ему было оплачено денежное вознаграждение в размере 1 500 000 тенге.

Таким образом, Саудагеров Е.С. организовал совершение заведомо ложного доноса, соединенного с обвинением Вице-министра энергетики Республики Казахстан Аккенженова Е.К. в совершении коррупционного преступления, из корыстных побуждений, а Адилбеков Д.Д. совершил заведомо ложный донос, соединенный с обвинением Вице-министра энергетики Республики Казахстан Аккенженова Е.К. в совершении коррупционного преступления, из корыстных побуждений.

Кроме того, Адилбеков Д.Д. с целью распространения заведомо ложной информации 2 февраля 2024 года в 17:12 часов, находясь в г.Астана, опубликовал в телеграмм канале «Дикая Орда» статью под названием «Арабские сказки», содержащую негативные сведения о личности и профессиональной деятельности генерального директора аэропорта г.Астаны Yusuf Rashed M.Aljawder, указывая, что он незаконно раздает распоряжения и поручения в обход настоящего правления, тем самым с использованием средств массовой информации распространил заведомо ложную информацию в отношении Yusuf Rashed M.Aljawder, создающую опасность причинения существенного вреда его правам и законным интересам.

Также, Адилбеков Д.Д. с целью распространения заведомо ложной информации 28 февраля 2024 года в 11:07 часов, находясь в г.Астана, опубликовал в телеграмм канале «Дикая Орда» статью под названием «Соловей для Бишимбаева», 13 марта 2024 года в 13:04 часов опубликовал статью под названием «Бишимбаевские шавки забили по норам», обвиняя руководителя проекта «Elmedia» Ергалиеву Г.Х. в том, что она за оплаченные ей деньги хотела обелить Бишимбаева К. в глазах народа, тем самым с использованием средств массовой информации распространил заведомо ложную информацию в отношении Ергалиевой Г.Х., создающую опасность причинения существенного вреда ее правам и законным интересам.

## **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**



Подсудимый Адилбеков Д.Д. свою вину в предъявленном обвинении не признал, суду показал, что в ноябре 2023 года он встретился с Саудегеровым Е.С. в кафе «Индастрил паб» по адресу ул.Достык, 1 в г.Астана. Саудегеров Е.С. рассказал, что он и его бизнес испытывают притеснения со стороны вице министра энергетики Аккенженова Е.К., что такие же проблемы испытывают и другие нефтедобывающие компании, а в подтверждение он предоставил письмо от компании «Синапек», которое было опубликовано в портале «Е-Өтініш», что их сырье перерабатывается в г.Атырау, а не в г.Павлодар, до этого был составлен график поставки, согласно которому они должны были ехать на завод в г.Павлодар, и это бьет по их карману. При этом переработка нефти на Павлодарском заводе составляет 28 000 тенге за 1 тонну, а в г.Атырау 63 000 тенге за 1 тонну. Саудегеров Е.С. обратился за помощью, чтобы он осветил данную проблему, он прочитал письмо и согласился. Он пояснил Саудегерову Е.С., что традиционные СМИ этим заниматься не будут, так как они подконтрольны Министерству информации и далее он решил что можно проблему осветить на телеграмм канале и сказал Саудегерову Е.С., что можно купить телеграмм-канал, на что последний согласился. Далее он начал поиски телеграмм канала, обратился к Альжанову Д., так как он по роду деятельности был знаком с владельцами телеграмм-каналов. Альжанов Д. через пару дней предложил ему купить телеграмм-канал «Дикая Орда» за 5 миллионов тенге. Данное предложение он передал Саудегерову Е.С., на что он согласился. 21 или 23 декабря 2023 года, он встретился с Альжановым и оплатил ему 4 750 000 тенге со своих личных денег и он ему передал сим карту с телеграмм-каналом «Дикая Орда». В тот же день он приобрел сотовый телефон марки «Реалми» и убедился что сим карта рабочая. 14.01.2024 года он опубликовал свой первый пост «Грязные нефтедоллары Аккенженова», к которому Саудегеров Е.С. не имеет отношения. 1.02.2024 года он встретился с Саудегеровым Е.С. в кафе «Кофе бум», который сказал, что после первого поста Аккенженов Е.К. перестал самоуправствовать с графиками поставки нефти для «Синапек», но казахстанские компании до сих пор страдают от него и попросил, чтобы он осветил всех кто вовлечен в схему по созданию искусственных переполюсов по МДО, непосредственно Абдулла Тансихов, Айбек Нурбеков, Диар Мергалиев, Эдвард Кучерявкин и Азамат Капенев. Он подготовил второй пост «Кто Вы мистер Аккенженов», показал его Саудегерову Е.С., который его утвердил, после чего он его опубликовал. Сведения для первого и второго поста он брал с открытых источников, Саудегеров Е.С. скидывал ему видео Жаркына Курентаева. При этом через неделю после публикации первого поста к нему приходили люди от Аккенженова Е.К. и просили за 10 миллионов тенге удалить первый пост. После публикации второго поста эти же люди предложили ему 50 миллионов тенге, чтобы он удалил оба текста и



назвал заказчика текстов, на что он не согласился. Поскольку они не могли его купить, сфабриковали уголовное дело. 22.02.2024 года ему позвонил Мамбеталиев Аман и они встретились в кафе по ул. Достык, 1. При встрече он попросил его подключиться к компании по обелению Бишимбаева К. через свои ресурсы, на что он ему отказал. Главным тезисом для семьи Бишимбаевых должно было быть «Не все так однозначно в этом деле, Нукунова сама виновата в своей смерти». В ходе беседы они говорили о Ергалиевой Г.Х. и Абеновой Г., которые разошлись и обеляли Бишимбаева К. всеми возможными путями и в частности про выпуск на Елмедиа, где Ергалиева Г.Х. утверждала, что не все так однозначно в деле Бишимбаева К. и что Нукунова С. сама виновата в своей смерти, он сказал, что не разделяет их мнение. Далее он решил, что наоборот опубликует пост против Бишимбаева К. и о его продажных блогерах и 28.02.2024 года он опубликовал первый пост «Соловей для Бишимбаева». Второй пост «Бишимбаевские шавки забились по норам» он опубликовал когда увидел, что Ергалиева Г.Х. и Абенова Г. начали закрывать комментарии и удалять свои посты. В конце января 2024 года он встретился с пресс секретарем аэропорта Жубанисовой Т., которая жаловалась на условия труда, возникшие с приходом Yusuf Rashed M.Aljawder. Она рассказала, что из за отсутствия визы у Aljawder тормозится работа аэропорта. Не являясь председателем аэропорта он требует, чтобы все проходило через него и без его визы не возможно провести государственные закупки, необходимые для департамента. Также он разговаривал с другими сотрудниками аэропорта, приближенными к Yusuf Rashed M.Aljawder, которые подтвердили, что он использует служебный автомобиль «Туксон» по своему усмотрению. Соответственно он собрал всю эту информацию, и опубликовал пост «Арабские сказки». В ходе досудебного расследования ему угрожали сотрудники КНБ арестом его супруги, матери, принуждали к даче признательных показаний. Давал все показания в ходе досудебного расследование под давлением Абишева Е. и Какора А. На момент публикации и сейчас он уверен, что все что он опубликовал является правдой. В телеграмм канале «Чиновник» уже ранее был пост об Аккенженове Е.К. «Пресс.кз» вышло с письмом на Аккенженова Е.К., но он не подтвердил, ни опроверг эту информацию. Саудегеров Е.С. занимал ему денежные средства, а за публикацию постов он денег от Саудегерова Е.С. не получал. В дальнейшем он решил оставить телеграмм канал «Дикая Орда» себе, для публикации новостей. Саудегеров Е.С. дал сведения о том, что супруга Аккенженова Е.К. является родственницей Тусупбекова. Он верил Саудегерову Е.С., его информацию не проверял. В настоящее время разграничить где взял конкретную информацию он не может. Где то из закрытых источников, где то из открытых источников. Из комментариев взята сумма 15 миллионов тенге, которую получила Ергалиева Г.Х., также в комментариях было указано про 100 миллионов тенге которые получил



Ертысбаев Е.К. Гражданский иск Ергалиевой Г.Х. не признал, просил его оправдать. (Файл ZOOM от 12.09.2024 г. время 11:15).

Подсудимый Саудегеров Е.С. свою вину в предъявленном ему обвинении не признал, суду показал, что первоначальные показания были даны им под давлением сотрудников. Является частным предпринимателем с 2018 года, вид деятельности оказание посреднических услуг в нефтегазовой сфере. Официально, занимает должность директора в 3-х компаниях, а именно: «Алимакс», «Мистерисофт», «ПетроМунай». Адилбекова Д.Д. знает около 2-3 лет. Самая дешевая нефть по переработке в г.Павлодар, а самая дорогая в г.Атырау. С приходом Аккенженова Е.К. в министерство энергетики начались изменения, а именно началось выборочное отношение к нефтедобывающим компаниям, кто то стабильно поставлял нефть на г.Павлодар, а кто то только на дорогу в г.Атырау. У многих компаний было плачевное положение. Аккенженов Е.К. в 2012 году работал в Казмунайгазе, был директором департамента нефти, тогда он с ним познакомился. Он сам возглавлял компанию Рефайн Петрол групп. В 2016 году в число акционеров вошел Капенев А., с ним у него произошел конфликт, после которого его попросили уволиться, он высказался по этому поводу, Генеральным директором Рефайн Петрол групп тогда стал Аккенженов Е.К., он высказался Аккенженову Е.К. по телефону в грубой форме и он тоже в ответ высказался. После чего до 2022 года он с Аккенженовым Е.К. не общался. Как то он встретился с Адилбековым Д.Д. и долго общался с ним на тему ситуации нефти на рынке. К первой публикации Адилбекова Д.Д. он отношения не имеет, хотя публикация вышла на тему их общения. На рынке была интересная ситуация, он смотрел комментарии к публикации, многие пересылали данную публикацию. Потом они встретились с Адилбековым Д.Д. и он предложил ему более подробно написать про деятельность Аккенженова Е.К. После чего, вышла публикация «Кто Вы мистер Аккенженов». Всю информацию они взяли с открытых источников из социальных сетей. Смотрели видео ролик Курентаева Ж., Кривошеев тоже писал об этом. Достоверность информации не проверяли, раз там так написано он верил в это. За публикации он Адилбекову Д.Д. не платил, а просто занимал ему деньги. Он находил публикации в социальной сети, ссылки скидывал Адилбекову Д.Д., который опубликовал пост. Сотрудник КНБ Абишев Е. хотел, чтобы он сознался в том, что об этом его попросил сделать Министр Саткалиев А.М., но он с ним даже не знаком. Цели навредить Аккенженову Е.К. у него не было, он хотел донести до читателей, что Аккенженов Е.К. имеет связи с Капеновым А., это зять Масимова К., который осужден за государственный переворот, и у него возникает вопрос как такой человек может занимать ответственный пост, отвечать за нефтянку. Он также связан с Тусупбековым Р.Т. Балускин А. и Кривошеев тоже жаловались на него. Нефтяной политике его публикациями не был причинен ущерб, лишь были озвучены имеющиеся проблемы по



неравномерному распределению нефти. Он не помнит чья идея была покупка телеграмм канала «Дикая Орда». Адилбеков Д.Д. говорил, что нашел телеграмм канал, но он отнесся скептически. Просил его оправдать. (Файл ZOOM от 12.09.2024 г. время 16:11).

Несмотря на не признание вины подсудимыми их вина в совершении уголовных правонарушений подтверждается показаниями потерпевших и свидетелей.

Так, потерпевший Аккенженов Е.К. суду показал, что в настоящее время исполняет обязанности Министра энергетики Республики Казахстан. В 2019 году работал вместе с Саудегеровым Е.С. в одной компании, между ними конфликтных ситуаций не было, его увольнение с компании не было связано с ним, неприязни к нему не имеет. 14 января 2024 г. знакомые стали отправлять публикации про него из телеграмм-канала «Дикая орда», не являющейся правдой, на которое не стал обращать внимание. 08.02.2024г. снова стали отправлять публикации, после чего понял, что в отношении него совершено преступление. Автор данных статей не приводя ни одного достоверного сведения в своих публикациях и зная, что занимает политическую должность, начал через СМИ совершать ложный донос, с обвинением его в коррупционных преступлениях. После чего обратился с заявлением в правоохранительные органы, так как сведения, в публикуемых статьях не соответствуют действительности и наносят существенный ущерб его правам и законным интересам, подрывая его репутацию и всей государственной службы в целом. Компания Витол это мировой лидер, которая занимает лидирующее положение по продаже нефти. Господина Кучерявкина он видел примерно 10 лет назад. Дияра Ергалиева он не знает. Он сам распределением нефти не занимается, Карима Масимова он видел только по телевизору, лично с ним не знаком, он не повлиял на его назначение на должность, в это время он был уже арестован. Он создатель и основатель компаний Мунай маркет и Титаниум маркет, до того как он устроился на государственную службу он их продал, к Масимову К., Капену А. эти компании не имеют отношения. В действия КТЖ он не влияет, его профессиональная деятельность не соприкасается с КТЖ. Анатолия Балушкина он не знает. Нурбеков является работником Казмунайгаза, Тансихов работник компании Петросан. Он их знает по своей профессиональной деятельности, а по поводу монетизации это ложная информация. Его супруга является однофамилицей Тусупбекова Жаната, родственных связей с ним не имеет. Кроме того, данными публикациями совершено заведомо ложный донос о совершении им коррупционного правонарушения, так как публикации в СМИ являются одним из оснований начала досудебного расследования, они полностью являются ложными. График поставки нефти является документом для служебного пользования, кто его утверждает и составляет является секретной информацией. Казмунайгаз устанавливает цены на нефть, Министерство энергетики не



занимается физической переработкой нефти. Данные публикации опорочили его честь и достоинство, он является политическим государственным служащим, данные публикации могли вызвать со стороны его руководства недоверие к нему. Наказание подсудимым просил назначить по закону, на лишения их свободы не настаивал. (Файл ZOOM 15.08.2024 г. время 10:56).

Потерпевший Yusuf Rashed M.Aljawder суду показал, что обнаружил пост про него и деятельность на должности генерального директора «Terminals Astana Airport Management LLP» на телеграмм-канале «Дикая орда», который не соответствует действительности. Прочитав данный пост понял, что неизвестные лица пытаются очернить его имя и деятельность, с чем не согласен, так как распространены ложные сведения о нем. Он все время был вместе с переводчиком при обращении в полицию, он сначала был у нотариуса, заверил пост, потом пошел в полицию. Заявление кто написал, он не помнит, ему перевел переводчик и он его подписал, заявление было написано с его точки зрения. Он не может писать на русском языке. С материалами уголовного дела ознакомился его представитель. В результате публикации пострадала его честь и деловая репутация. Просил суд защитить его права, наказание подсудимому Адилбекову Д.Д. оставляет на усмотрение суда (Файл ZOOM 19.08.2024 г. время 16:15).

Потерпевшая Ергалиева Г.Х. суду показала, что 21 февраля 2024 года на ее Ютуб канале Елмедиа вышло интервью с адвокатами Бишимбаева К., чтобы люди имели возможность услышать точку зрения обратной стороны. Никакого обеления Бишимбаева К. с ее стороны не было. Инициатива пригласить адвокатов была ее, чтобы адвокаты имели возможность осветить позицию второй стороны. Через пару дней ее канал подвергся буллингу. 29 или 30 февраля она прочитала пост брата Салтанат Нуkenовой, где он ссылаясь на телеграмм-канал Дикая Орда на пост «Соловей для Бишимбаева», автор которого указывает, что Ертисбаев Е.К. получил 100 миллионов тенге, из которых 15 миллионов были выделены Ергалиевой Г.Х. с ее «медиа помойкой», для дальнейшего освещения суда на ютуб канале, что она является продажной, не рукопожатной журналисткой, сравнил ее с «шавкой». Эта публикация дискредитировала ее репутацию, является попыткой обрушения ее канала, также нанесла материальный ущерб для ее канала. Данная информация публиковалась на нескольких каналах, ее распространяли многие, эта информация была триггером для подрыва ее репутации, многие ее склоняли оскорбляли, задевая ее честь и достоинство. Эта информация дошла даже до Министра информации. В связи с чем она обратилась в МВД, которое было перенаправлено в ДП г.Астана, так как были нарушены ее конституционные права на профессиональную деятельность, право на свободу слова и выражение ее гражданских прав. Ей не известно кто брал деньги, но она сама никаких денег не брала, в сговоре с Ертисбаевым Е.К., Абеновой Г. или семьей Бишимбаевых не состояла, все что написано Адилбековым Д.Д. является не правдой. Считает, что



Адилбеков Д.Д. не сам написал данные статьи, он выполнял чей-то заказ. Просила суд взыскать с Адилбекова Д.Д. материальный ущерб на сумму 14 793 653 тенге, так как у нее упали просмотры канала и остановилось число подписчиков и моральный вред в размере 5 000 000 тенге, а также представительские расходы в размере 1 700 000 тенге. Просила назначить строгое наказание Адилбекову Д.Д., примириться с ним не желает (Файл ZOOM 12.08.2024 г. время 17:23).

Из оглашенных показаний свидетеля Альжанова Д. следует, что с Адилбековым Д.Д. совместно работал в АО «Казконтент» в 2017 году, где он был журналистом. Примерно в декабре 2023г. Адилбеков Д.Д. спросил кто может продать ему Телеграмм - канал «Дикая орда», есть покупатели. С этим предложением пошел к Абилкасимову Б., который продал симкарту привязанную к телеграмм каналу «Дикая орда». Данную симкарту в тот же день передал Адилбекову Д.Д. Для каких целей приобрел канал «Дикая орда» не сообщил, сказал, что выступает посредником между продавцом и покупателем (л.д. 76-79 т.3).

Свидетель Абилкасимов Б.Б. суду показал, что телеграмм каналом «Дикая орда» владел с 2020 года, где собрал свою аудиторию около 9 000 подписчиков, для публикации новостей. В декабре 2023 г. на семейные нужды потребовались денежные средства, после чего продал канал. Ранее за канал просил 4 000 000 тенге, в декабре 2023 года продал Альжанову Д. за 2 500 000 тенге, денежные средства передал наличным расчетом в салоне автомашины в районе ТД Анвар по пр.Туран в г.Астана. Телеграмм канал находился на сим карте, которую продал Альжанову Д. Для каких целей и кому приобрел канал не сообщал. (Файл ZOOM 22.08.2024 г. время 10:21).

Свидетель Аманжолов А.Н. суду показал, что состоит в родственных отношениях с Адилбековым Д.Д. О деятельности Адилбекова Д.Д. ничего неизвестно, не интересовался, знает лишь, что он журналист. В начале февраля 2024 г. позвонил Адилбеков Д.Д. и попросил номер карты банка «Каспий» и ИИН для перевода денежных средств. При этом Адилбеков Д.Д. не пояснил, от кого и для каких целей поступят денежные средства. С терминала банка «Каспий» на карточный счет поступили денежные средства в сумме 620 000 тенге. Спустя несколько дней Адилбеков Д.Д. попросил часть указанных денежных средств перевести на различные номера, а именно 200 000 тенге в том в числе самому Адилбекову Д.Д. и в течение месяца, остальные денежные средства по просьбе Адилбекова Д.Д. переведены полностью. (Файл ZOOM 14.08.2024 г. время 16:52).

Свидетель Нургазин С.А. суду показал, что о телеграмм канале «Дикая орда» ему ничего неизвестно. 07.02.2024 г. в 20-23ч. он находился вместе со своим другом Адилбековым Д.Д. в ЖК «Северное сияние», когда его банковский счет «Каспий» через терминал был пополнен на сумму 880 000 тенге, кем неизвестно. Далее по просьбе Адилбекова Д.Д. он перевел на его личный счет по номеру «87056309080» 20 000 тенге. Оставшиеся денежные





средства в сумме 855 000 тенге снял через банкомата «Каспий» размещенного в этом же ЖК, и передал Адилбекову Д.Д. Для каких целей данные денежные средства поступили на личный счет Адилбеков Д.Д. не сказал, лишь попросил их обналичить. Не стал интересоваться у Адилбекова Д.Д. откуда и для чего были предназначены данные денежные средства. (Файл ZOOM 14.08.2024 г. время 16:32).

Свидетель Жубанисова Т. суду показала, что с 18 июня 2023 года до 6 июня 2024 года работала в аэропорту руководителем пиар службы. По роду своей деятельности познакомилась с Адилбековым Д.Д. При встрече с Адилбековым Д.Д. обсуждали только рабочие моменты. На телеграмм канал «Дикая Орда» ей скинули ссылку на статью «Арабская сказка». После подписалась на данный канал, не зная кто админ телеграмм-канала, узнала через социальные сети лишь после задержания Адилбекова Д.Д. Информацию указанную Адилбековым Д.Д. в публикации она ему не предоставляла. Когда Адилбеков Д.Д. спрашивал информацию на серьезные темы, она отвечала ему, чтобы он отправил официальный запрос, официальную информацию она ему не предоставляла. Она не рассказывал Адилбекову Д.Д. что Yusuf Rashed M.Aljawder руководит процессом госзакупки всего аэропорта. Не передавала материалы для публикации статьи «Арабская сказка», у нее не было намерений к размещению информации касательно деятельности Yusuf Rashed M.Aljawder через Адилбекова Д.Д. Она не знает чем занимался Yusuf Rashed M.Aljawder (Файл ZOOM 19.08.2024 г. время 10:40).

Свидетель Мамбеталиев А.К. суду показал, что работает политологом, по работе, примерно в 2022 году познакомился с Адилбековым Д.Д., где обменялись номерами, пересекались в с ним около 3-4 раз по работе. Он не просил Адилбекова Д.Д. о публикации каких-либо постов о Бишимбаеве К. С Адилбековым Д.Д. поддерживает лишь служебные отношения, не знал что он является владельцем телеграмм канала «Дикая Орда». Кем и когда создан, кто обладает правами канала «Дикая орда» ему неизвестно. (Файл ZOOM 26.08.2024 г. время 10:07).

Кроме того, вина подсудимых в совершении уголовных правонарушений объективно и полно доказывается материалами уголовного дела, а именно: протокол обыска жилья и места работы Адилбекова Д.Д., где изъяты вещественные доказательства, в том числе сотовый телефон марки «Realme C30» с абонентским номером «87058727721» с правом администратора канала «Дикая орда», на котором публиковались статьи о ложных сведениях и ложном доносе (л.д.138-142 т.2), протоколом очной ставки между Адилбековым Д.Д. и Саудегеровым Е.С., которые остались на своих первоначальных показаниях (л.д.36-41 т.6).

Согласно заключению — судебной психолого-филологической экспертизы №4216 от 26.03.2024 г., общей направленностью представленных на исследование текстов публикаций размещенных в социальной сети



Telegram-канала «Дикая орда», определяется как информирование широкого круга зрителей о противозаконной деятельности (коррупционных правонарушениях) Ерлана Аккенженова, формирование у читателя негативного отношения к описываемым событиям и деятельности Ерлана Аккенженова на посту вице –министра энергетики, содержатся негативные сведения о личности и профессиональной деятельности Аккенженова Е.К. с точки зрения соблюдения законности, моральных принципов, принятых в обществе, указывается, что Ерлана Аккенженова обвиняют в совершении коррупционного преступления, выражены в утвердительной форме, которые в случае несоответствия действительности могут быть отнесены к разряду порочащих честь, достоинство и деловую репутацию вице–министра энергетики Аккенженова Е.К., не содержат скрытого либо косвенного смысла, не содержат побудительных высказываний к чему-либо, могут повлиять на изменения состояния, мнения, суждений, поведение другого человека в зависимости от его культурного, социального, образовательного уровня, способно повлиять на формирование негативного мнения о личности и деятельности Аккенженова Е.К. (т.2 л.д.28-38).

Согласно заключению судебной психолого-филологической экспертизы №5033 от 12.04.2024 г., общей направленностью представленных на исследование текстов публикаций определяется как информирование широкого круга зрителей о ситуации международного аэропорта Астаны в связи с подписанием договора доверительного управления с арабской стороной и возникшими в связи с этим негативными последствиями, а также формирование у читателя негативного отношения к Yusuf Rashed M.Aljawder, представителя арабской компании, который по словам автора в обход правилами международного аэропорта Астаны незаконно дает указания и распоряжения работникам аэропорта, выражены в утвердительной форме, которые в случае несоответствия действительности, могут быть отнесены к разряду порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Yusuf Rashed M.Aljawder, имеются негативные сведения о Yusuf Rashed M.Aljawder, выраженные в форме оценочных суждений, мнения, которые не могут быть отнесены к разряду порочащих честь, достоинство, деловую репутацию, могут повлиять на изменения состояния, мнения, суждений, поведение другого человека в зависимости от его культурного, социального, образовательного уровня, способно повлиять на формирование негативного мнения о личности и деятельности Yusuf Rashed M.Aljawder (т.2 л.д.10-117).

Согласно заключению судебной психолого-филологической экспертизы №4589 от 28.03.2024 г., согласно которой направленностью представленных на исследование текстов публикаций «Соловей» для Бишимбаева» и «Бишимбаевские шавки забились по норам», размещенных в социальной сети Telegram-канала «Дикая орда», определяется как информирование широкого круга зрителей об информационной компании по обелению (обеление-оправдание, извинение) и попыткам смягчить вину



бывшего министра Бишимбаева К., а также формирование у читателя негативного отношения к Ертысбаеву Е., Ергалиевой Г. и Абеновой Г., которые по словам автора ради больших денег готовы поступиться моралью, совестью и честью, содержатся негативные сведения о личности и профессиональной деятельности Гульжан Ергалиевой с точки зрения моральных принципов, принятых в обществе указывается, что Г. Ергалиева является продажным журналистом, нарушая при этом журналистскую этику, участвуя в информационной компании по обелению и попыткам смягчить вину бывшего министра Бишимбаева К., выражены в утвердительной форме, которые в случае несоответствия действительности, могут быть отнесены к разряду порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, могут повлиять на изменения состояния, мнения, суждений, поведение другого человека в зависимости от его культурного, социального, образовательного уровня, способно повлиять на формирование негативного мнения о личности и профессиональной деятельности Г. Ергалиевой (т.2 л.д.82-90).

Эксперт Базарбаева А.М. в суде поддержала заключения судебных психолого-филологических экспертиз №4216 от 26.03.2024 года, №5033 от 12.04.2024 г., №4589 от 28.03.2024 г. По заключению №4216 от 26.03.2024 года показала, что ей на исследование были представлены две публикации об Аккенженове Е.К., от 14.01.2024 года и от 08.02.2024 года. Вся публикация в двух постах содержит негативные сведения о вице-министре Аккенженове Е.К. Первая публикация текста от 14.01.2024 года была исследована в макро контексте, так как одно вытекает из другого. В конце автор делает резюме, что за всем этим стоит вице министр Аккенженов Е.К., то есть что он замешан в незаконном распределении нефти, в коррупционном правонарушении. Во втором тексте от 08.02.2024 г. автор в утвердительной форме пишет, что не смотря на описанные факты коррупции со стороны Аккенженова Е.К. и т.д., то есть сам подтверждает, что указывал о фактах коррупции. В первом тексте публикации полностью и во втором тексте в первом абзаце содержатся сведения в утвердительной форме, а в других абзацах в форме мнения, оценочного характера. Вся информация является негативной. Побуждений к чему либо не имеется. Если автор текста не может доказать что его информация является правдой, то оно порочит честь и достоинство личности. Человек должен нести ответственность за каждое сказанное слово (Файл ZOOM 11.09.2024 г. время 11:29).

Эксперт Капалбекова А.С. в суде поддержала заключения судебных психолого-филологических экспертиз №4216 от 26.03.2024 года, №5033 от 12.04.2024 г., №4589 от 28.03.2024 г. и показала, что давала заключения в части психологического исследования. Побудительные высказывания это те, которые могут воздействовать на читателя, она не может констатировать побуждение, на вопрос побуждения отвечает эксперт филолог. Каждый человек может воспринимать информацию по разному. Публикации - это



деятельность Адилбекова Д.Д., эту информацию выразил сам Адилбеков Д.Д., он является создателем данных публикаций. Прочитав данные посты у человека возникнет только негативное мнение (Файл ZOOM 11.09.2024 г. время 10:55).

Судом проверена допустимость и относимость вышеперечисленных доказательств к данному уголовному делу. Суд считает, что совокупность собранных и исследованных доказательств достаточна для разрешения дела и может быть положена в основу обвинительного приговора.

Объективная сторона заведомо ложного доноса заключается в сообщении не соответствующих действительности сведений о якобы совершенном или готовящемся уголовном правонарушении.

Субъективная сторона заведомо ложного доноса характеризуется умыслом, то есть виновный сознает, что сообщает заведомо ложные сведения о якобы совершенном уголовном правонарушении.

Судом установлено, что Адилбеков Д.Д., осознавая ложность сообщаемых им сведений, из корыстных побуждений, при организации Саудегерова Е.С., выкупив анонимный телеграмм канал «Дикая Орда», полагая что останется не известным, с использованием телеграмм-канала заведомо ложно донес о совершении Аккенженовым Е.К. коррупционных преступлений, а также распространил заведомо ложную информацию в отношении потерпевших Ергалиевой Г.Х. и Yusuf Rashed M.Aljawder.

К показаниям подсудимых Адилбекова Д.Д. и Саудегерова Е.С. о том, что опубликованная ими информация про Аккенженова Е.К. является правдой, что они брали информацию в интернет-ресурсах и в комментариях к ним, а также из видео-ролика Курентаева Ж., где якобы указывается о фактах коррупции со стороны Аккенженова Е.К., суд относится критически и расценивает их как способ защиты от предъявленного обвинения и уклонения от ответственности, поскольку в постах Адилбекова Д.Д. нет ни одной ссылки на эти первоисточники, чтобы читатель мог пройти по ссылке и убедиться в их достоверности.

Все свои посты на телеграмм-канале «Дикая Орда», Адилбеков Д.Д. и Саудегеров Е.С. выдают как свой интеллектуальный труд. Подсудимыми публикуемая информация не была проверена на достоверность, указываемые подсудимыми источники в социальных сетях не содержат данных сведений.

В социальных сетях Курентаев Ж. опроверг доводы, отраженные в его рабочем материале, которые были украдены неизвестными лицами и распространены в социальных сетях. Информация отраженная в его украденном рабочем материале не нашла своего подтверждения и является не достоверной.

Так, из первоначальных показаний Адилбекова Д.Д. в качестве подозреваемого, данных в присутствии адвоката Маутканова А., следует, что Саудегеров Е.С. просил за определенную оплату опубликовать в социальной сети письмо «Синапэк» и свои проблемы. При этом он сказал, что эту



проблему создает Ерлан Аккенженов. Он предложил Саудегерову Е.С. приобрести канал для таких публикации. Саудегеров Е.С. согласился на покупку канала. 14 января 2024г. из материалов Саудегерова Е.С. и тезисов, его рассказов в Телеграмм канале «Дикая орда» опубликовал пост про Аккенженова Е.К. «Грязные нефтедоллары Аккенженова». В тот же час, после публикации статьи с ним сразу же связался Саудегеров Е.С. и спросил у него, что он ли опубликовал данный пост, на что ответил, что это опубликовал администратор канала в отместку на то, что он пропал, не купил канал у них. Саудегеров Е.С. удивился, откуда у них информация, на что сказал ему, при обращении к администратору канала передал тезисы и сведения по Аккенженову Е.К. Он не сообщал Саудегерову Е.С., что является владельцем канала «Дикая орда». Далее, он позвонил Саудегерову Е.С. и сказал, что администратор готов опубликовать его пост за 1 500 000 тенге, Саудегеров Е.С. согласился. Для уточнения деталей поста Саудегеров Е.С. назначил встречу в арендованной им квартире в ЖК «Лэнд Март», расположенной по ул.Достык, где он передал информацию о том, что Аккенженов Е.К. является протеже экс-председателя КНБ – К. Масимова. На основании этих сведений он подготовил пост, где указано, что Аккенженов Е.К. связан с К. Масимовым и его зятем Азаматом Капеновым. Саудегеров Е.С. оплатил ему 1 500 000 тенге на карту его брата Аманжолова А. 08.02.2024г. опубликовал пост про Аккенженова Е.К., дату публикации обозначил Саудегеров Е.С., так как 08.02.2024г. должно было пройти совещание у Аккенженова Е.К. Далее, 22.02.2024 г. он выслушав материалы Мамбеталиева А. о том, что Ертысбаев Е. управляет компанией по обелению Бишимбаева К., что он заплатил Ергалиевой Г.Х. и Абеновой Г. по 10 000 000 тенге. Ергалиевой Г.Х. оплатил 10 000 000 тенге, что бы она выпустила на своем канале «Елмедиа» выпуск с адвокатами Бишимбаева К., где утверждалось не все так однозначно в этом деле, то есть Нукунова С. сама виновата в своей смерти. Абенова Г. тоже самое опубликовала на фейсбуке. Он не проверив факты, полученные из разговора с Мамбеталиевым А. опубликовал их. Пост «Арабские сказки» от 02.02.2024 г. опубликовал со слов пресс секретаря аэропорта Жубанисовой Т., которая жаловалась на условия труда, возникшие с приходом нового арабского инвестора (л.д.165-175 т.4, л.д.1-5, 125-127 т.6, 172-173 т.8).

Доводы подсудимого Адилбекова Д.Д. о том, что первоначальные показания были даны им под давлением сотрудников полиции, опровергаются заключением психолога криминалистической экспертизы №5641 от 04.05.2024 года, согласно которому на его допросе в качестве подозреваемого от 16.04.2024 года, в действиях следователя, какие-либо признаки психологического давления на Адилбекова Д.Д., с целью изменения смысла даваемых им показаний, путем шантажа – угрозы распространения о нем каких-либо сведений негативного характера, с целью добиться признательных показаний, физической расправы, дачи



необоснованных обещаний, отсутствуют (л.д.140-151 т.5).

Из первоначальных показаний Саудегерова Е.С., данных в присутствии адвокатов Баймакулова А.В., Баймолда Р.К., Байшвакова Ж.К., следует, что он рассказал проблему, возникшую по распределению по переработке нефти Адилбекову Д.Д., который предложил ему рассказать о данных проблемах в СМИ, где он поддержал идею. После Адилбеков Д.Д. спросил, что написать, он ответил, все материалы о проблемах в сфере нефти содержатся в интернете. Далее он с Адилбековым Д.Д. открыли интернет, собрали необходимые сведения для публикации из сферы нефти и газа. В начале 2024 года в сети появилась статья про Аккенженова Е.К., которую читали люди, бурно обсуждали. В статье указывалось, что Аккенженов Е.К., аффилирован с компаниями Капенова Азамата, являющегося зятем Масимова К. Вопрос стоял в том, что как может такой человек как Аккенженов Е.К. занимать такой пост в государственной структуре. Увидев пост, он обрадовался, комментариев к данной публикации было очень много. После чего позвонил Адилбекову Д.Д. и попросил его разместить еще одну публикацию про Аккенженова Е.К. В статье были указаны факты, про Аккенженова Е.К., а именно, то что он ранее руководил разными компаниями, о его связях с Масимовым К., следовательно, стоял вопрос - как такой человек может занимать такой пост. За публикацию указанной статьи Адилбеков Д.Д. озвучил сумму 1 000 000 тенге, он лично пополнил карточный счет указанный Адилбековым Д.Д. через терминал Каспий банка. Спустя несколько дней, вышла вторая статья про Аккенженова Е.К. Он ждал реакции, а именно, что государственные проверяющие органы обратят внимание на данную статью и примут меры. Проведут контроль за распределением нефти, уволят Аккенженова Е.К., организуют проверку в министерстве энергетики, проверят как проходит распределение квот на нефть, проверят деятельность Аккенженова Е.К. Однако такой реакции со стороны правоохранительных органов не было. После того как его с подачи Аккенженова Е.К. уволили с должности директора компании «РефаинПетролГрупп», испытывает личную неприязнь к Аккенженову Е.К. Опубликовал статьи про Аккенженова Е.К. в социальной сети «Дикая Орда» с целью донести до государственных органов, правоохранительных органов, проверяющих органов, народа о деятельности Аккенженова Е.К., а по результатам проверки уволят Аккенженова Е.К., создадут общественный резонанс. Не обратился в соответствующие органы для принятия мер к Аккенженову Е.К. на прямую, а опубликовали в социальной, то есть в СМИ, так как его обращение не рассмотрели бы, а через СМИ будет реакция, будут приняты меры к Аккенженову Е.К. (л.д.11-16, 32-35, 69-70 т.6).

Схема взаимосвязей между предприятиями, якобы аффилированными Капеновым А. и Аккенженовым Е.К., представленная стороной защиты в суде, не опровергает доводы, отраженные в публикации про Аккенженова Е.К. Авторы публикации Адилбеков Д.Д. и Саудегеров Е.С. самостоятельно



делают выводы о назначении Аккенженова Е.К. на должность вице-министра с помощью Масимова К. и Капенова А.

На основании правил формирования графика нефти, утвержденных приказом министра энергетики за №191 от 17.05.2018 года, график поставки нефти составляется уполномоченным органом, на основании определенных факторов, а не при помощи административных рычагов Аккенженова Е.К., которые указаны в публикации.

Корыстная цель Адилбекова Д.Д. за публикации статьи в отношении Аккенженова Е.К. заключалась в получении от Саудегерова Е.С. денежных средств в размере 1 500 000 тенге, о чем имеются банковские выписки, а также свидетельские показания Аманжолова А.Н. и Нургазина С.А., а Саудегеров Е.С. преследовал цель увольнения и уголовного преследования Аккенженова Е.К., а также хотел решить свои трудности, связанные с перевозкой нефти, влияющие на его доход.

К доводам подсудимого Адилбекова Д.Д. о том, что он занимал денежные средства у Саудегерова Е.С. суд относится критически, поскольку из показаний Аманжолова А.Н. следует, что Адилбеков Д.Д. получил наличными только 200 000 тенге, а остальные денежные средства просил в разное время перевести на различные номера, что подтверждает, что он не нуждался в деньгах.

После публикаций Адилбекова Д.Д. и Саудегерова Е.С. в Министерстве энергетики проводилась проверка по доводам отраженным в статье, по результатам которой коррупционных рисков не обнаружено.

Сведения, опубликованные Адилбековым Д.Д., о якобы совершении Аккенженовым Е.К. коррупционных преступлений, были сделаны в виде утверждения, о чем имеется заключение психолого-филологических экспертиз. В связи с чем, доводы защиты о том, что в посте выражено лишь о подозрении Аккенженова Е.К. в совершении коррупционных рисков являются не состоятельными.

Касаемо доводов защиты о не надлежащей регистрации органом досудебного расследования заявлений потерпевших Аккенженова Е.К. и Ергалиевой Г.Х. в ЕРДР, согласно ст. 32 УПК уголовные правонарушения, предусмотренные статьями 419 и 274 УК, не являются делами частного либо частно-публичного обвинения, и соответственно производство по этим делам может начинаться как по жалобе потерпевшего, так и рапорту должностного лица. По трем эпизодам обвинения, кроме заявлений потерпевших, имеются рапорты о регистрации в ЕРДР. Таким образом, нарушений УПК при регистрации в ЕРДР не допущено.

Заключение специалиста №108 от 25.07.2024 года, предоставленное в суде стороной защиты, не является основанием для признания судебных психолого-филологических экспертиз, проведенных по уголовному делу недопустимыми доказательствами, поскольку они проведены аттестованными и уполномоченными экспертами, которые были



предупреждены об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение. Специалист не правомочен давать оценку заключению эксперта, кроме того порядок назначения исследования специалистом регламентируется главами 34,35 УПК, то есть с письменным уведомлением органа досудебного расследования о назначении такого исследования.

Таким образом, Саудагеров Е.С. организовал совершение заведомо ложного доноса, соединенного с обвинением Вице-министра энергетики Республики Казахстан Аккенженова Е. в совершении коррупционного преступления, из корыстных побуждений, а Адилбеков Д.Д. совершил заведомо ложный донос, соединенный с обвинением Вице-министра энергетики Республики Казахстан Аккенженова Е.К. в совершении коррупционного преступления, из корыстных побуждений.

Квалифицирующим признаком статьи 274 УК является распространение заведомо ложной информации, создающей причинение существенного вреда правам и законным и законным интересам граждан.

В соответствии со ст. 3 УК под существенным вредом понимается нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда.

Доводы стороны защиты, что в действиях Адилбекова Д.Д. будет состав административного правонарушения либо гражданско-правовых отношений, являются не состоятельными, поскольку распространение им заведомо ложной информации не просто создало опасность причинения вреда, а непосредственно причинило существенный вред потерпевшим.

Так, постами Адилбекова Д.Д. были затронуты честь и достоинство потерпевших Ергалиевой Г.Х. и Yusuf Rashed M.Aljawder, что является конституционным правом каждого человека. Потерпевшие испытали переживание, стресс и эмоциональные страдания. Данные посты были просмотрены десятками пользователей интернета, что повлияло на общественное мнение о деятельности потерпевших, это сказалось на их моральном состоянии. Потерпевшая Ергалиева Г.Х. подверглась травле со стороны введенных в заблуждение граждан и психологическому давлению, а Yusuf Rashed M.Aljawder подвергся осуждению со стороны своей семьи и его деловая репутация его была подорвана.

Свидетели Мамбеталиев А. и Жубанисова Т., на которых указывает Адилбеков Д.Д. как на источник получения информации в отношении потерпевших Ергалиевой Г.Х. и Yusuf Rashed M.Aljawder, в суде не подтвердили доводы подсудимого.

По факту не назначения органом досудебного расследования переводчика по эпизоду Yusuf Rashed M.Aljawder, данное упущение было восполнено в судебном заседании, по делу был назначен переводчик, которым осуществлен перевод задаваемых вопросов участниками процесса и показаний потерпевшего Yusuf Rashed M.Aljawder. Кроме того, из





материалов уголовного дела и показаний потерпевшего Yusuf Rashed M.Aljawder следует, что с момента подачи им заявления в органы досудебного расследования и до окончания досудебного расследования его везде сопровождал переводчик и все заявления были написаны по его волеизъявлению, кроме того у него имеется представитель по доверенности.

Касаемо доводов стороны защиты о том, что по заявлению Yusuf Rashed M.Aljawder, зарегистрированного в ЕРДР №247116031000130, не назначено предварительное следствие, то согласно сведений базы ЕРДР и ответа ДКПС, оглашенного стороной защиты, данное постановление внесено в базу 04.03.2024 г., тем самым месячный срок досудебного расследования должен был истекать 06.04.2024 года, а с учетом его последующего соединения от 03.04.2024 года к основному делу №247100031000087, по которому избрана мера пресечения, сроки расследования подлежат исчислению по основному делу.

Доводы стороны защиты о том, что сроки досудебного расследования были нарушены, обвинительный акт был составлен несвоевременно, являются не состоятельными. Поскольку уголовное дело ЕРДР №247100031000087 зарегистрировано 11.03.2024 года сроки досудебного расследования 06.05.2024 года продлены до трех месяцев, то есть до 11.06.2024 года. Согласно статье 297 частью 3,5 УПК, ходатайства рассматриваются и разрешаются в порядке, установленном статьей 99 настоящего Кодекса, на основании которой лицо, осуществляющее досудебное расследование, не вправе отказать в удовлетворении ходатайства об установлении обстоятельств, имеющих значение для дела. В таких случаях лицо, осуществляющее досудебное расследование, признав необходимость производства дополнительных следственных действий, выносит постановление о возобновлении производства следственных действий и удовлетворении ходатайства, при этом продолжение ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками процесса не препятствует разрешению ходатайства и в случае его удовлетворения, проведению следственных действий. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении заявленных ходатайств лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит соответствующее постановление, копию которого в течение суток вручает лицу, заявившему ходатайство лично, или направляет ему через доступные средства связи. Таким образом, сроки расследования возобновляются только в случае необходимости проведения дополнительных следственных действий. В случае отказа в удовлетворении ходатайства, лицом, осуществляющим досудебное расследование выносится постановление без возобновления сроков. Тем самым, доводы защиты о том, что сроки расследования были необоснованно возобновлены 09.07.2024 года при рассмотрении ходатайств не состоятельны. Обвинительный акт составлен своевременно в соответствии с требованиями УПК.



Доводы защиты о том, что сроки расследования идут в зачет в период ознакомления несостоятельны, поскольку сроки возобновляются только мотивированным постановлением следователя и не явка кого-либо на ознакомление в определенный день, не свидетельствует о том, что сроки возобновляются.

Свидетель Сартбаева А.Н. суду показала, что работает следователем СУ ДП г.Астана. Ею проводилось досудебное расследование по данному уголовному делу, которое в ее производство было передано 19 марта 2024 года. По поручению руководства был создан МСОГ. Потерпевшего Yusuf Rashed M.Aljawder не допрашивала, он уже был допрошен. После удовлетворения ходатайства ею было принято решение о возобновлении досудебного расследования, для приобщения искового заявления. (Файл ZOOM 04.09.2024 г. время 11:25).

Информация о том, что за обеление Бишимбаева К. потерпевшая Ергалиева Г.Х. получила 15 миллионов тенге, согласно показаниям Адилбекова Д.Д. была взята из комментариев, однако ее достоверность также не была проверена Адилбековым Д.Д. и опубликована им в телеграмм-канале.

Статья 274 часть 2 УК в момент совершения уголовных правонарушений предусматривала квалифицирующий признак пункта 3) «с использованием средств массовой информации, сетей телекоммуникаций и онлайн-платформ», который изменен Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам масс-медиа» от 19.06.2024 № 94-VIII, на «с использованием масс-медиа, сетей телекоммуникаций и онлайн-платформ».

В соответствии со статьей 5 УК, преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Временем совершения уголовного правонарушения признается время осуществления общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

В соответствии со статьей 1 пункт 4 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации», средство массовой информации - периодическое печатное издание, теле-, радиоканал, кинодокументалистика, аудиовизуальная запись и иная форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая интернет-ресурсы.

Согласно статье 1 п.46 Закона Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V ЗРК «Об информатизации», интернет-ресурс – информация (в текстовом, графическом, аудиовизуальном или ином виде), размещенная на аппаратно-программном комплексе, имеющем уникальный сетевой адрес и (или) доменное имя и функционирующем в Интернете.

В связи с чем, телеграмм-канал «Дикая Орда» является средством массовой информации, так как является интернет-ресурсом, а информация



опубликованная Адилбековым Д.Д. в отношении потерпевших Ергалиевой Г.Х. и Yusuf Rashed M.Aljawder является ложной, поскольку ничем не подтверждается.

В соответствии со статьями 2, 25 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации», свобода слова, творчества, выражения в печатной и иной форме своих взглядов и убеждений, получения и распространения информации любым не запрещенным законом способом гарантируются Конституцией Республики Казахстан. Распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации (государственного органа, общественного, творческого, научного, религиозного либо иного объединения граждан и юридических лиц), воздействие средствами массовой информации на суд, влекут ответственность, предусмотренную законодательными актами Республики Казахстан.

Представитель средства массовой информации обязан принимать меры по проверке достоверности распространяемой информации путем направления запросов соответствующим физическим и (или) юридическим лицам либо иными способами, не запрещенными законодательством Республики Казахстан, не распространять информацию, не соответствующую действительности, уважать права и законные интересы физических и юридических лиц, соблюдать нормы профессиональной этики.

Таким образом, Адильбеков Д.Д. с использованием средства массовой информации, распространил заведомо ложную информацию, создающую причинение существенного вреда правам и законным интересам потерпевших Ергалиевой Г.Х. и Yusuf Rashed M.Aljawder.

Анализ всех исследованных доказательств, их оценка с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, показывает, что представленные стороной обвинения доказательства являются относящимися к данному уголовному делу, допустимыми, так как получены с соблюдением требований УПК РК, и достоверными. Совокупность, указанных в приговоре доказательств, позволяет сделать суду вывод о виновности подсудимых в совершении предъявленного им органом уголовного преследования обвинения.

Органом уголовного преследования действия подсудимого Адилбекова Д.Д. квалифицированы по статьям 419 части 3, 274 части 2 пункту 3), 274 части 2 пункту 3) УК.

В соответствии со статьей 13 УК, при совокупности уголовных правонарушений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса, если признаки этих деяний не охватываются нормой одной статьи или части статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание.



Таким образом, действия подсудимого Адилбекова Д.Д. подлежат квалификации по статье 419 части 3 УК, как заведомо ложный донос о совершении преступления, соединенного с обвинением лица в совершении коррупционного преступления, из корыстных побуждений, и по статье 274 части 2 пункту 3) УК, как распространение заведомо ложной информации, создающей причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан, с использованием средств массовой информации.

Действия подсудимого Саудегерова Е.С. подлежат квалификации по статьям 28 части 3 - 419 части 3 УК, как организация заведомо ложного доноса о совершении преступления, соединенного с обвинением лица в совершении коррупционного преступления, из корыстных побуждений.

При назначении наказания подсудимым, суд учитывает требование статьи 52 УК, согласно которому лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений, характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание Адилбекова Д.Д., суд признает наличие двоих малолетних детей, а у Саудегерова Е.С. наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание Адилбекова Д.Д. и Саудегерова Е.С., суд признает совершение уголовного правонарушения в составе группы лиц по предварительному сговору.

Вместе с тем, судом принято во внимание, что подсудимыми совершено тяжкое преступление, предусмотренное статьей 419 части 3 УК, в санкции которой не предусмотрены альтернативные виды наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого Адилбекова Д.Д., который ранее не судим, наличие смягчающих и отягчающего обстоятельства по делу, вместе с тем, что им совершено три эпизода уголовных правонарушений, мнение потерпевшей Ергалиевой Г.Х. о назначении ему более строгого наказания, наличие исковых требований, по которым не предприняты меры к его погашению, суд приходит к выводу о назначении Адилбекову Д.Д. наказания в виде лишения свободы, с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности согласно ст. 46 ч.5 п.2 УК.

Срок наказания Адилбекову Д.Д. следует исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания его под стражей с момента взятия под стражу до вступления приговора в законную силу, согласно ст. 62 УК.



Подсудимый Саудегеров Е.С. ранее не судим, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, положительно характеризуется, совершил одно уголовное правонарушение, учитывая мнение потерпевшего Аккенженова Е.К., который не настаивал на лишении его свободы, суд полагает возможным назначить Саудегерову Е.С. наказание в виде 3 лет лишения свободы и с применением статьи 63 УК считать наказание условным, с установлением пробационного контроля на весь назначенный срок лишения свободы и возложением обязанностей предусмотренных статьей 44 части 2 УК.

Представителем потерпевшего Смагуловым Б.С. заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Адилбекова Д.Д. в пользу потерпевшей Ергалиевой Г.Х. материального ущерба в размере 14 793 653 тенге, морального вреда в размере 5 000 000 тенге и представительских расходов в размере 1 700 000 тенге.

В обоснование гражданского иска представитель потерпевшего Смагулов Б.С. указывает, что в результате выхода заведомо ложной информации и ее распространения, а также организации потока оскорбительных нападок и многочисленных дизлайков под выпусками «Елмедиа», просмотры контента на ютуб канале упали, что привело фактически к первоначальному состоянию ее канала. Поскольку на создание данного канала Ергалиевой Г.Х. было затрачено 14 480 000 тенге: на покупку оборудования, мебели, оформления студии, создание редакции в составе 10 человек с ежемесячной оплатой труда, налогов, арендной платы за помещение, коммунальных услуг и другие расходы, просит взыскать указанную сумму, а также в расходы по обращению за медицинской помощью в размере 180 000 тенге и 107 013 тенге. Кроме того, просит взыскать в пользу Ергалиевой Г.Х. компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 тенге и представительские услуги в размере 1 700 000 тенге.

Подсудимый Адилбеков Д.Д. гражданский иск потерпевшей Ергалиевой Г.Х. не признал.

Постановлением суда от 12 августа 2024 года Адилбеков Д.Д. был признан гражданским ответчиком в рамках заявленного гражданского иска Ергалиевой Г.Х., в связи с чем доводы защиты о том, что Адилбеков Д.Д. в ходе досудебного расследования не был признан гражданским ответчиком, в связи с чем не несет каких-либо обязательств по гражданскому иску, являются несостоятельными.

Согласно п.13 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года за №1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе» бремя доказывания по гражданскому иску возлагается на гражданских истцов, которые должны представить суду соответствующие доказательства, необходимые для защиты



их прав в связи с причинением имущественного ущерба или морального вреда.

В соответствии со ст.166 ч.1 УПК в уголовном процессе рассматриваются гражданские иски физических и юридических лиц о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного непосредственно уголовным правонарушением, а также о возмещении расходов, понесенных в связи с участием в производстве дознания, предварительного следствия и в суде, включая расходы на представительство.

Потерпевшей Ергалиевой Г.Х. суду не представлены доказательства того, что падение просмотров ютуб канала Елмедиа, связано непосредственно с уголовным правонарушением, в связи с чем сумма, потраченная на создание канала, не является ущербом, непосредственно причиненным уголовным правонарушением и гражданский иск в этой части не подлежит удовлетворению. В подтверждение материального ущерба, связанного с обращением потерпевшей в медицинскую организацию, приложены копии выписки из медицинской карты и чеки на общую сумму 287 013 тенге от 01 и 04 апреля 2024 года. Из выписки из медицинской карты следует, что Ергалиева Г.Х. 1.04.2024 года обратилась в АО «Центральная клиническая больница» г.Алматы с диагнозом стенокардия, ишемическая болезнь сердца (ИБС), коронарография, при этом из анамнеза заболеваний следует, что аналогичными заболеваниями она страдала и ранее, а именно ИБС страдала около 10 лет, коронарография проведена в 2016 и августе 2023 года, в связи с чем доказательств о том, что обращение потерпевшей в больницу непосредственно связано с совершенным уголовным правонарушением суду не представлено, в связи с чем гражданский иск в части взыскания материального ущерба, связанного с обращением потерпевшей медицинскую организацию, также не подлежит удовлетворению.

Гражданский иск представителя потерпевшей Ергалиевой Г.Х. в части взыскания морального вреда, подлежит удовлетворению частично.

В результате преступных действий ответчика Адилбекова Д.Д., истец Ергалиева Г.Х. испытывала нравственные страдания, вызвавшие у нее подавленность, унижение, раздражение, отчаяние, что не может вызывать сомнения и является бесспорным основанием для удовлетворения морального ущерба. Данные обстоятельства являются безусловным основанием компенсации морального вреда.

Исходя из принципа справедливости, достаточности и разумности, принимая во внимание имущественное положение гражданского ответчика, с учетом мнения потерпевшей о степени нравственных страданий, так и объективные обстоятельства по делу, приходит суд к выводу о



необходимости удовлетворить иск представителя потерпевшей Ергалиевой Г.Х. о компенсации морального вреда в размере 500 000 тенге.

Гражданский иск представителя потерпевшей Ергалиевой Г.Х. в части возмещения представительских расходов подлежит полному удовлетворению, так как доказывается приложенными чеками и договором об оказании юридической помощи.

Таким образом, подлежит взысканию с Адилбекова Д.Д. в пользу Ергалиевой Г.Х. компенсация морального вреда в размере 500 000 тенге и представительских расходов в сумме 1 700 000 тенге, а также государственная пошлина за удовлетворение иска в сумме 1846 тенге в доход государства.

В силу ст.176 УПК подлежат взысканию в доход государства процессуальные издержки за производство судебных экспертиз с Адилбекова Д.Д. на общую сумму 123 232 тенге, с Саудегерова Е.С. в сумме 841 тенге.

На основании ст.98-1 УК с Адилбекова Д.Д. и Саудегерова Е.С. необходимо взыскать принудительный платеж в Фонд компенсации потерпевшим за совершение тяжкого преступления с каждого в размере двадцати месячных расчетных показателей, т.е. в сумме 73 840 тенге.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора суда в законную силу подлежат разрешению в порядке ст.118 ч.3 УПК, а именно: скриншоты с Телеграмм канала, квитанции о переводе денежных средств в количестве 5 штук, диск с фотографиями из банкомата, DVD –R диски с записями НДС, документы санкционированные следственным судом г.Астаны о проведении НДС – следует хранить при деле, на весь срок его хранения; хранящиеся в камере хранения УФО ДП г.Астана аэрозольный пистолет марки «пионер», не относящийся к категории огнестрельного, денежные средства в сумме 7 000 000 тенге, 1 200 долларов США, хранящуюся на стоянке коммунального хозяйства ДП г.Астаны автомашину марки «Тойота Камри» г/н 483 AAU01, белого цвета; сотовый телефон марки Realme, фотоаппарат марки Sony, видеокамеру марки HD, электронные носители; сим карты в количестве 2 штук, пластиковые карты банка Jusan, Forte, Nalyk Bonus, Каспи, паспорт на транспортное средство на автомашину марки «Тойота Камри» г/н 483 AAU 01 2019 года выпуска, визитные карты, договор в количестве 3 штук, квитанции, результаты анализов, медиа план, трудовую книжку, инструкцию, диск, сотовый телефон марки Apple – необходимо вернуть по принадлежности Адилбекову Д.Д.; хранящиеся в камере хранения ДП г.Астана два сотовых телефона марки Apple – следует вернуть по принадлежности Адилбековой М.Ж.; хранящийся в камере хранения ДП г.Астана сотовый телефон марки Apple 11, планшет марки Lenovo, сотовый телефон марки Oppo, ноутбук марки HP, сотовый телефон марки Apple 14, сотовый телефон марки Apple 15, Макбук марки Макэир,



сотовый телефон марки Apple 13, сотовый телефон марки Samsung C9, сотовый телефон марки Samsung C10, договор, блокнот, корпус сим-карты, 13 листов, А4 – необходимо вернуть по принадлежности Альжанову Д.Б.; хранящееся в камере хранения ДП г.Астана порошкообразное вещество, весом 0,106 г., не относящееся к наркотическим веществам; наркотическое средство марихуану высушенную весом 0, 03 г.; фольгу, отрезки баклажки, предметы коричневого цвета в количестве 2 штук с наслоением наркотических средств – следует уничтожить.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 387-390, 393, 395-398, 401-402 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

### **П Р И Г О В О Р И Л :**

Адилбекова Данияра Дауренбековича признать виновным в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных статьей 419 часть 3, статьей 274 часть 2 пункт 3) Уголовного кодекса Республики Казахстан, и назначить ему наказание:

- по статье 274 часть 2 пункт 3) УК в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев,
- по статье 419 часть 3 УК в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев.

На основании статьи 58 части 3 УК по совокупности уголовных правонарушений путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием окончательно назначить Адилбекову Д.Д. к отбытию 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Согласно статье 62 УК, время содержания под стражей Адилбекова Д.Д. с 27 марта 2024 года до вступления приговора в законную силу зачесть в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в отношении Адилбекова Д.Д. в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу – сохранить.

Саудегерова Ерлана Сабеновича признать виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 28 части 3- 419 части 3 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и назначить ему





наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

В соответствии со статьей 63 УК назначенное Саудегерову Е.С. наказание считать условным и установить пробационный контроль на весь назначенный срок лишения свободы.

Обязать исполнение осужденным Саудегеровым Е.С. следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, не посещать игорные заведения, букмекерские конторы, другие увеселительные заведения, занимающиеся реализацией алкогольных напитков, если это не связано с его работой.

Контроль за поведением осужденного возложить на службу пробации по месту его жительства.

Обязать сужденного Саудегерову Е.С. в течение десяти суток после вступления приговора в законную силу явиться в службу пробации по месту жительства для постановки на учет.

Разъяснить Саудегерову Е.С.М., что в соответствии со статьей 64 частями 2,3 УК, суд по представлению органа, осуществляющего пробационный контроль, может продлить срок пробационного контроля, но не более чем на один год, в случаях, когда условно осужденный совершил: административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и нравственность, права несовершеннолетних, на личность и в сфере семейно-бытовых отношений, за которое на него было наложено административное взыскание; умышленное повреждение (порчу) электронных средств слежения либо не явился для регистрации без уважительной причины или сменил место жительства без уведомления органа, осуществляющего пробационный контроль; уголовный проступок. В случае неисполнения условно осужденным возложенных на него судом обязанностей либо повторного совершения условно осужденным нарушений, указанных в части второй настоящей статьи, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, постановляет об отмене условного осуждения и исполнении назначенного наказания приговором суда.

Зачесть Саудегерову Е.С. в срок отбывания наказания время содержания его под стражей с 17 апреля 2024 года по 18 октября 2024 года, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Меру пресечения Саудегерову Е.С. в виде содержания под стражей отменить и немедленно освободить из-под стражи.

Гражданский иск потерпевшей Ергалиевой Г.Х. удовлетворить частично.



Взыскать с Адилбекова Д.Д. в пользу Ергалиевой Г.Х. компенсацию морального вреда в сумме 500 000 (пятьсот тысяч) тенге и представительские расходы в размере 1 700 000 (один миллион семьсот тысяч) тенге, а также в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Установить осужденному срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска в течение трех суток после вступления приговора в законную силу, по истечении срока для добровольного исполнения приговор суда подлежит исполнению в принудительном порядке.

В удовлетворении гражданского иска Ергалиевой Г.Х. в части взыскания материального ущерба в размере 14 793 653 тенге – отказать.

Взыскать в доход государства процессуальные издержки по делу за проведение экспертиз с Адилбекова Д.Д. в сумме 123 232 (сто двадцать три тысяча двести тридцать два) тенге, с Саудегерова Е.С. в сумме 841 (восемьсот сорок один) тенге.

Взыскать с Адилбекова Д.Д. и Саудегерова Е.С. в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж с каждого в размере двадцати месячных расчетных показателей, в сумме 73 840 (семьдесят три тысяча восемьсот сорок) тенге.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора суда в законную силу: скриншоты с Телеграмм канала, квитанции о переводе денежных средств в количестве 5 штук, диск с фотографиями из банкомата, DVD-R диски с записями НСД, документы санкционированные следственным судом г.Астаны о проведении НСД – хранить при деле, на весь срок его хранения;

- хранящиеся в камере хранения УФО ДП г.Астана аэрозольный пистолет марки «пионер», не относящийся к категории огнестрельного, денежные средства в сумме 7 000 000 тенге, 1 200 долларов США, хранящуюся на стоянке коммунального хозяйства ДП г.Астаны автомашину марки «Тойота Камри» г/н 483 AAU01, белого цвета; сотовый телефон марки Realme, фотоаппарат марки Sony, видеокамеру марки HD, электронные носители; сим карты в количестве 2 штук, пластиковые карты банка Jusan, Forte, Halyk Bonus, Каспи, паспорт на транспортное средство на автомашину марки «Тойота Камри» г/н 483 AAU 01 2019 года выпуска, визитные карты, договор в количестве 3 штук, квитанции, результаты анализов, медиа план, трудовую книжку, инструкцию, диск, сотовый телефон марки Apple - вернуть по принадлежности Адилбекову Д.Д.;

- хранящиеся в камере хранения ДП г.Астана два сотовых телефона марки Apple – вернуть по принадлежности Адилбековой М.Ж.;

- хранящийся в камере хранения ДП г.Астана сотовый телефон марки Apple 11, планшет марки Lenovo, сотовый телефон марки Oppo, ноутбук марки HP,



сотовый телефон марки Apple 14, сотовый телефон марки Apple 15, Макбук марки Макэир, сотовый телефон марки Apple 13, сотовый телефон марки Samsung C9, сотовый телефон марки Samsung C10, договор, блокнот, корпус сим-карты, 13 листов, А4 - вернуть по принадлежности Альжанову Д.Б.;

- хранящееся в камере хранения ДП г.Астана порошкообразное вещество, весом 0,106 г., не относящееся к наркотическим веществам; наркотическое средство марихуану высушенную весом 0,03 г.; фольгу, отрезки баклажки, предметы коричневого цвета в количестве 2 штук с наслоением наркотических средств – уничтожить.

На приговор могут быть принесены апелляционные жалобы и ходатайство прокурора в судебную коллегия по уголовным делам суда города Астаны через межрайонный суд по уголовным делам г.Астаны в течении пятнадцати суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Судья

Мукушова А.С.

