



ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 ноября 2023 года

№ 7198-23-00-1/98

город Астана

Специализированный межрайонный суд по уголовным делам г.Астаны в составе:

председательствующей судьи Кульбаевой А.А.,

секретаря судебного заседания Асеновой М.С.,

с участием государственного обвинителя – прокурора управления прокуратуры г.Астаны Хайруллаева О.О.,

подсудимого Альтаева Н.Б.,

защитников – адвокатов коллегии адвокатов г.Астаны Айтиеновой К.К., Амиралина К.К., адвоката Акмолинской областной коллегии адвокатов Дуйсеновой Г.А.,

рассмотрел в закрытом судебном заседании, с применением аудио-видеофиксации, уголовное дело, по которому

Альтаев Нуржан Бауыржанович, 13 октября 1978 года рождения, уроженец Южно-Казахстанской области, проживающий в г.Астане, ул.Достык, дом 5, квартира 158, имеющий высшее образование, состоящий в браке, являющийся членом Правления ОО «Тұран ел тірегі», содержащийся под стражей с 07.06.2023 года, ранее не судим,

предан суду по обвинению в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 366 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее-УК),

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Альтаев Н.Б., в период времени с 28 февраля 2018 года по 09 января 2019 года, с 01 марта 2019 года по 01 июля 2020 года, на территории города Астаны, будучи вице-министром труда и социальной защиты населения Республики Казахстан, экс-депутатом Мажилиса Парламента Республики Казахстан, то есть, являясь лицом, занимающим ответственную государственную должность, действуя из корыстных побуждений, за общее покровительство и лоббирование интересов

Национальной палаты предпринимателей «Атамекен» (далее – НПП «Атамекен») в Министерстве труда и социальной защиты населения Республики Казахстан, а также за лоббирование интересов НПП «Атамекен» в Парламенте Республики Казахстан, за создание положительного имиджа НПП «Атамекен» в средствах массовой информации и социальных сетях, получил от Мырзахметова А.И. в качестве взятки через посредника денежные средства, в особо крупном размере, на общую сумму 50 116 020 тенге.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Подсудимый Альтаев Н.Б. вину не признал и показал, что предъявленное обвинение считает надуманным. Будучи вице-министром, депутатом Парламента никогда не совершал каких-либо действий в интересах НПП «Атамекен» и его председателя Мырзахметова, не покровительствовал и не лоббировал интересы НПП. После увольнения из НПП «Атамекен» он долгое время не встречался с Мырзахметовым. Мырзахметов к нему с вопросами по деятельности НПП не обращался, так как он известный человек, и не нуждался в поддержке вице министра, поскольку все олигархи страны входили в состав Правления НПП «Атамекен», и НПП в зависимом положении от Министерства труда и социальной защиты населения не находилось.

Программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы утверждена 29 декабря 2016 года. В ноябре 2018 года Программа утратила силу в связи с переутверждением Программы в качестве Государственной программы. В период с 29.12.2016 года по 2018 год Оператором реализации проекта обучения основам предпринимательства «Бастау Бизнес» являлось Министерство национальной экономики Республики Казахстан. С 2018 года Оператор – Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан. С 01.01.2020 года Оператор – Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан.

В период его работы вице-министром, Операторами проекта «Бастау Бизнес» были министерства национальной экономики и сельского хозяйства. Соответственно договор заключался между данными министерствами и НПП «Атамекен». В связи с чем, корректировка или уточнение бюджета в рамках проекта «Бастау Бизнес» осуществлялась данными министерствами. Он был руководителем республиканской бюджетной программы на 2018-2020 годы 068 «Реализация Программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства». В период его работы проведено 2 уточнения и 3 корректировки бюджета которые, включали мероприятия мер содействия занятости, за исключением проекта «Бастау Бизнес».



Министерство труда и социальной защиты населения к проекту «Бастау Бизнес» отношения не имело, и денежных средств не выделяло. Минтруд не имел проверочных функций и не мог повлиять на другие Министерства, он осуществлял только мониторинг по рабочим местам, и никак не мог повлиять на НПП, что подтверждается допросами всех свидетелей по делу. Кроме того, в период работы вице-министром он почти полгода отсутствовал на работе, так как находился в отпусках, на больничном, еще были командировки, и никак не мог пролоббировать интересы НПП.

13.02.2019г. он был освобожден от должности вице-министра, и был избран депутатом. По обвинению, Мырзахметов якобы продолжал передавать ему 5000 долларов, и якобы пролоббировал его переход в Мажилис. Однако, это не соответствует действительности, никаких денег он не получал, и Мырзахметов никакого участия в его избрании депутатом не принимал. Являясь депутатом, он в интересах НПП никаких действий не предпринимал, был членом Комитета по аграрным вопросам, и отношения к НПП не имел.

Орган следствия вводит в суд заблуждение, тем, что он создавал имидж НПП, и приложил к делу видеоролики. Однако, эти выступления относятся к периоду, когда он был вице-министром, и согласно заключения специалиста, представленного его защитниками, эти выступления не имеют никакого отношения к НПП, в связи с чем, считает, что в суде не доказано, за что Мырзахметов платил ему по 5000 долларов. В суде Мырзахметов говорил про критику в его адрес, называл фамилии Баққулова и Бектибаева, которые высказывали критику в адрес НПП, но он к ним не обращался, о чем свидетели подтвердили в суде.

Никаких денег от Мырзахметова и от Амирова не получал, водители ему ничего не привозили, никакой договоренности с Амировым не было. Считает, что Мырзахметов написал заявление, находясь под арестом, и полностью зависел от Антикоррупционной службы. Ежедневники Амирова не исследованы, оригиналы тоже не представлены, соответственно природа происхождения записей не установлена. Нет экспертизы, что означают слова в ежедневнике, и обрывки каких-то слов не могут служить доказательством слов Амирова.

По поводу якобы переписки между ним и Амировым, посредством смс сообщений, считает, что не установлено кем является Тимур Батрудинов, доказательств того, что эта переписка между ним и Амировым, не имеется, тем более номером телефона, указанный в переписке в большей части пользовались его водители и помощники. Сам телефон не был исследован, содержание не видел, и в самой переписке никаких речей о деньгах не имеется. Встречи, зафиксированные в НСД, происходили по инициативе Амирова. При разговоре с Амировым, он думал, что Амиров говорит о выплатах в период его работы в НПП, так как



командировочные ему выплачивали наличными, суммы доходили до миллиона тенге, и бывало, что деньги передавали через водителей. Считает, что его конструктивная критика к действиям Правительства, государственных органов, акимов привела к возбуждению против него уголовного дела, просит суд оправдать его. (Время: 00:24:49с. «2023-11-15 10.00.51 Зал персональной конференции»)

Свидетель Мырзахметов А.И. показал, что с сентября 2013 года работал председателем Правления НПП «Атамекен». После создания НПП «Атамекен» нужно было создавать региональные палаты предпринимателей во всех областных центрах. На тот момент его заместитель Канатбеков порекомендовал ему кандидатуру на должность руководителя региональной палаты предпринимателей по ЮКО – Альтаева. После собеседования, Альтаев был назначен директором РПП по ЮКО. Весной 2014 года с учетом активной работы Альтаева, он был приглашен на должность заместителя в Правление НПП, и проработал на этой должности до осени 2017 года.

Осенью 2017 года Альтаев был назначен заместителем Министра сельского хозяйства, но в связи с кадровыми переменами, решил уйти, и попросил его переговорить с Министром труда и социальной защиты населения Дуйсеновой. В НПП «Атамекен» Альтаев больше курировал социальные сферы и знал работу программы «Еңбек». В феврале 2018 года Альтаев был назначен заместителем Министра труда и социальной защиты населения.

После назначения, Альтаев при встрече с ним стал жаловаться на материальные трудности, и что ему нужны деньги на регулярной основе и сказал, что готов в силу своих функциональных обязанностей оказывать общее покровительство интересам НПП «Атамекен», лоббировать его интересы в государственных органах и в Министерстве труда и социальной защиты. На тот момент с 2016 года работала программа «Еңбек», Министерство труда и социальной защиты населения был уполномоченным органом этой программы. НПП «Атамекен» с 2017 года получал государственное задание на обучение начинающих предпринимателей, суммы составляли примерно 2-3 миллиардов тенге ежегодно. Альтаев обещал оказывать всяческую поддержку по получению НПП государственного задания по программе «Еңбек». Кроме этого, Альтаев обещал поддерживать НПП в СМИ, то есть создавать позитивный пиар. За свои услуги Альтаев хотел ежемесячно 5000 долларов США.

На предложение Альтаева он согласился, и через своего бизнес партнера Амирова решил передавать ему денежные средства. После этого попросил Амирова передавать деньги Альтаеву, но насчет технической части передачи денег не интересовался. Денежные средства, передаваемые Альтаеву, принадлежали лично ему, Амиров не знал о точной договоренности с Альтаевым, просто выполнял его поручения.



Затем, в связи со сменой руководства в Министерстве труда и социальной защиты, Альтаев попросил его помочь стать депутатом в Мажилис Парламента. Альтаев был амбициозным, и с 2016 года уже был членом партии «Нур-Отан», а также состоял в запасном списке кандидатов в депутаты Мажилиса Парламента от партии «Нур-Отан». Он поговорил с руководством Парламента, и в начале 2019 года Альтаев был избран депутатом Мажилиса Парламента. При этом Альтаев обещал, что готов покровительствовать и продолжать лоббировать интересы НПП «Атамекен» в Мажилисе за то же вознаграждение, 5000 долларов США. Альтаев убеждал его, что он как публичное лицо будет полезен для НПП и будет продвигать его интересы. Он также согласился, и Амиров продолжил ежемесячные перечисления.

Будучи депутатом Альтаев урегулировал вопрос между НПП и предпринимателями из Китая и ОАЭ, а также снизил накал критики со стороны его коллег по движению «Ел тірегі» Бектибаева и Бакулова в адрес НПП «Атамекен».

В общей сложности Амиров передавал Альтаеву денежные средства с 2018 года до июля 2020 года, иногда выплаты Альтаеву передавались заранее, иногда он сам напоминал Амирову про выплаты. В июне 2020 года он понял, что у Альтаев конфликты с руководством Мажилиса и прекратил ежемесячные выплаты. Он знал, что Амиров производит записи учета денежных средств, но его ежедневники не видел. Он сам добровольно обратился с заявлением в Антикоррупционную службу и участвовал в негласных следственных действиях. (Время: 01:04:58с. «2023-11-07 14.28.22 Зал персональной конференции»)

Свидетель Амиров К.Г. показал, что с Мырзахметовым знаком с 1996 года, вели общие дела по бизнесу. С Альтаевым познакомился через Мырзахметова, когда он начал работать заместителем председателя. С 2018 года по 2020 год, по просьбе Мырзахметова, ежемесячно передавал Альтаеву через его водителей по 5000 долларов. Деньги, передаваемые Альтаеву, были личными средствами Мырзахметова, и по этой причине он у себя в ежедневниках отмечал, когда и какую сумму передавал, чтобы потом отчитаться перед Мырзахметовым. Обычно он писал Альтаеву СМС, где говорил, что готов встретиться или передать путевые листы. Это означало, что он готов передать Альтаеву денежные средства. Потом в разных местах по г.Астане передавал водителям Альтаева деньги 5000 долларов или в тенге по курсу доллара на тот день. Деньги ложил в белый конверт, и скреплял степлером.

Все сведения по деньгам Мырзахметова записывал в ежедневник, сначала записывал от руки, потом все перепечатал в компьютер, в виде таблицы. Он сам добровольно согласился участвовать в негласных следственных действиях, и в мае месяце, после задержания Мырзахметова, встречался с Альтаевым. При встрече они обсуждали, как объяснить



ежемесячные платежи, было предложение оформить все как заем. (Время: 00:07:35с. «2023-11-08 09.58.41 Зал персональной конференции»)

Свидетель Дулатов Ж.К. показал, что в 2018 году работал в Министерстве труда и социальной защиты населения в должности директора Департамента занятости населения. В период его деятельности гос.программа «Еңбек» была уже действующей и они продолжили работу. В программе есть несколько инструментов, первое это обучение предпринимательству «Бизнес Бастау», затем краткосрочные курсы по обучению специальностей. Вторым инструментом кредитование, человек, который обучился по «Бизнес Бастау» мог получить кредитование в банках второго уровня, АО «Аграрная корпорация», АО «Фонд финансовой поддержки предпринимательства». Третьим инструментом выдача грантов, получение грантов обучивших «Бизнес Бастау» и обучившихся краткосрочные курсы по специальностям.

Министерство труда и социальной защиты населения было Администратором программы, операторами были Министерство национальной экономики и Министерство сельского хозяйства. Министерство труда и социальной защиты населения напрямую с НПП «Атамекен» не взаимодействовали, только через операторов. Никаких указаний от Альтаева по лоббированию чьих-либо интересов не получал, поручений не было. Министерство труда никаких препятствий для деятельности НПП «Атамекен» не мог создавать, так как был администратором программы. (Время: 00:39:03с. «2023-11-07 10.00.11 Зал персональной конференции»)

Свидетель Ескараева А.О. показала, что с июня 2018 года по апрель 2019 года занимала должность заместителя директора Департамента занятости населения в Министерстве труда. В рамках государственной программы «2017-2021г.г. Еңбек» по направлению краткосрочных обучений, повышение квалификации, на выдачу микрокредитов, государственных грантов поступали бюджетные заявки от регионов республики. В гос.программе были правила организации и финансирование обучения, где имеется совместный приказ между Министерством образования и Министерством труда и социальной защиты населения. В рамках данного приказа регионами формируется бюджетная заявка и дальнейшая реализация профессионального обучения безработных и самозанятых граждан. После поступления заявки формируется свод по республике и после обоснования вместе с пояснительной запиской передается в финансовый департамент. До передачи в финансовый департамент бюджетная заявка подписывается руководителями департаментов и управления, а затем вице-министром Альтаевым. Финансовый департамент формирует общую бюджетную заявку по программе и передает в Министерство финансов.



Далее, краткосрочные обучения проводятся центрами занятости регионов на базе колледжа и училища. После обучения центр занятости осуществляет трудоустройство, и общий отчет центрами занятости предоставляется в их департамент, и там проводится мониторинг по трудоустройству обученных лиц.

Проект «Бизнес Бастау» входит в число мер государственной поддержки самозанятых и безработных, в рамках программы «Еңбек». Работа заключалась в том, что центры занятости населения формировали заявку на обучение по основам предпринимательства, далее бюджетная заявка направлялась в Министерство труда. После общая бюджетная заявка передавалась в Министерство финансов. В 2018 году проведение проекта «Бизнес Бастау» проводилась через региональные палаты «Атамекен», которые заключали договора с центрами занятости населения. (Время: 01:40:45с. «2023-11-07 10.00.11 Зал персональной конференции»)

Свидетель Ниязов А.Н. показал, что с августа 2022 года работает директором Департамента занятости населения в Министерстве труда и социальной защиты населения, до этого в 2018-2019г.г. работал руководителем управления в Департаменте социальной помощи, и Гос.программой «Еңбек» не занимался. Насколько ему известно, администратором программы до 2020 года были Министерство сельского хозяйства и Министерство национальной экономики. С 2018г. до 2020г. Министерство труда реализовывала только часть программы, и только с 01.01.2020 года стало администратором программы. НПП «Атамекен» в 2018-2019г.г. осуществлял обучение по программе «Бастау Бизнес» безработных, нуждающихся лиц, молодежи и лиц, начинающих предпринимательскую деятельность, и финансирование программы осуществлялось Министерством сельского хозяйства. (Время: 00:05:53с. «2023-11-07 14.28.22 Зал персональной конференции»)

Свидетель Жапалбаева А.М. показала, что работает заместителем директора Департамента занятости населения. Постановлением Правительства от 01.03.2017г. была утверждена Государственная программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021г.г. «Еңбек» реализуемая по трем направлениям.

Первое направление: обеспечением техническим и профессиональным образованием и краткосрочным профессиональным обучением. Данное направление предусматривает массовое обучение безработных и самозанятых, с целью получения профессии и навыков, оператором был Министерство труда и социальной защиты населения.

Второе направление: развитие массового предпринимательства. Данное направление предусматривает реализацию следующих задач: 1) расширение микрокредитования, оператором был Министерство национальной экономики; 2) обучение основам предпринимательства по



проекту «Бастау Бизнес», реализация осуществлялась Министерством сельского хозяйства совместно с НПП «Атамекен»; 3) предоставление государственных грантов на реализацию новых бизнес-идей, оператором был Министерство труда и социальной защиты населения.

Третье направление: развитие рынка труда через содействие занятости населения и мобильности трудовых ресурсов. По данному направлению центрами занятости населения оказаны меры по временному трудоустройству безработных лиц на социальные рабочие места, молодежную практику и общественной работы.

Министерство труда и социальной защиты населения не взаимодействовало с НПП «Атамекен» по проекту «Бастау Бизнес», так как средства из республиканского бюджета выделялись в бюджет Министерства сельского хозяйства, которое заключало договор с НПП «Атамекен» на оказание услуг по обучению основам предпринимательства. (Время: 00:32:57с. «2023-11-07 14.28.22 Зал персональной конференции»)

Свидетель Абдулхатин Е.М. показал, что в 2018 году работал заместителем директора Департамента занятости населения в Министерстве труда и социальной защиты населения. Государственная программа «Еңбек» принята в 2016 году, реализовывалось по трем направлениям, первое это обучение населения, второе – развитие предпринимательской активности населения, третье – содействие трудоустройству населения. В целом за реализацию программы отвечало Министерство труда и социальной защиты населения, и было координирующим органом. НПП «Атамекен» проводил обучение по «Бастау Бизнес» и взаимодействовал с Министерством труда, 1 раз в месяц проводились встречи, совещания на уровне вице-министра. (Время: 01:08:21с. «2023-11-08 14.59.57Зал персональной конференции»)

Свидетель Габдулла Д.К. показал, что является сыном Амирова. В конце 2018 года и в начале 2019 года передавал по поручению отца запечатанные конверты с денежными средствами водителям Альтаева Н.Б. Лично с Альтаевым не знаком и не встречался. (Время: 00:28:с. «2023-11-08 14.59.57Зал персональной конференции»)

Свидетель Тогизбаева А.К. показала, что с 2018 года работает в НПП «Атамекен». НПП «Атамекен» с 2017 года действовала в рамках Первого направления: Обеспечение участников программы «Еңбек» техническим и профессиональным образованием и краткосрочным профессиональным обучением, Государственной программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства «Еңбек». О каких-либо договоров между НПП и вице-министром Альтаевым за 2018-2019г.г., не знает. (Время: 00:19:22с. «2023-11-08 14.59.57Зал персональной конференции»)

Свидетель Даутов Р.Т. показал, что с осени 2017 года до осени 2018 года работал водителем Альтаева, в основном возил его семью. За этот



период два раза получал белый конверт для Альтаева от мужчины крупного телосложения, примерно 50 лет. Внутри конверта что было, ему не известно. Кроме него водителем еще был Жарылкасын. В ходе досудебного расследования следователь показал фото Амирова, в нем он узнал человека, от которого получал конверт для Альтаева. (Время: 00:50:36с. «2023-11-08 14.59.57Зал персональной конференции»)

Свидетель Бектибаев А.О. показал, что знаком с Альтаевым с 2016-2017г.г., в 2017-2018г.г. работал в определенный период его внештатным советником. С Мырзахметовым также знаком, к нему у него было негативное отношение в связи с его деятельностью в НПП «Атамекен». Примерно в 2018-2019г.г. он подготовил заключение, потом написал пост в фейсбуке, где критиковал действия Мырзахметова и НПП «Атамекен». После этого он встречался с Мырзахметовым, при встрече также был Баккулов, где Мырзахметов обещал им привести все дела НПП в порядок. Альтаев к нему насчет критики в адрес Мырзахметова не обращался, и разговора между ними на эту тему не было. (Время: 00:17:10с. «2023-11-10 14.30.15 Зал персональной конференции»)

Свидетель Баккулов М.С. показал, что знаком с Альтаевым с 2014 года, когда последний работал в НПП «Атамекен». В 2018-2019г.г. со стороны Бектибаева была критика в адрес НПП «Атамекен». Он был на встрече, где Бектибаев и Мырзахметов обсуждали эту критику и Мырзахметов тогда обещал все исправить. Альтаев к нему ни по этому поводу не обращался. (Время: 02:24:55с. «2023-11-10 14.30.15 Зал персональной конференции»)

Свидетель Ордабаев О.Т. показал, что с 2015 года по 2022 год работал в НПП «Атамекен», с 2022 года занимает должность вице-министра Министерства труда и социальной защиты населения.

В период с 2016 года по 2018 год оператором реализации проекта обучения основам предпринимательства «Бастау Бизнес» являлось Министерство национальной экономики Республики Казахстан. Министерство сельского хозяйства было оператором проекта «Бастау Бизнес» с 2018 года по 01.01.2020 года. Далее оператором определено Министерство труда и социальной защиты населения.

При финансировании проекта «Бастау Бизнес» за счет средств республиканского бюджета заключался соответствующий договор между уполномоченным органом в области развития агропромышленного комплекса – Министерство сельского хозяйства и НПП «Атамекен». В свою очередь финансирование проекта «Бастау Бизнес» осуществлялось за счет средств республиканского бюджета и/или местного бюджета путем заключения соответствующего договора между оператором второго направления Программы – Министерство национальной экономики и НПП «Атамекен». С 2018 года до 2020 год какие-либо договора между Министерством труда и социальной защиты населения и НПП «Атамекен»



не заключались. (Время: 00:17:20с. «2023-11-14 09.59.16 Зал персональной конференции»)

В соответствии с частью 1 статьи 372 УПК оглашение в судебном разбирательстве показаний потерпевшего, свидетелей, данные им при досудебном производстве по делу допускается при отсутствии в судебном заседании потерпевшего, свидетелей по причинам, исключающим возможность их явки в судебное разбирательство.

Вызванный в суд свидетель Бекболатов Ж.А. не явился, согласно рапорта, он по месту жительства, указанному в обвинительном акте, не проживает, сотовый телефон отключен. В связи с чем, показания свидетеля были оглашены в судебном заседании.

Из оглашенных показаний Бекболатова Ж.А. следует, что в период 2013-2018г.г. работал семейным водителем Альтаева. Примерно летом 2018 года трудоустроился водителем автохозяйства в Управлении делами Президента. За период его работы случаев, когда нужно было привезти или отвезти ценные предметы, денежные средства в крупных суммах, не было. С Амировым не знаком, ни от него или от кого-либо другого денежные средства не получал. (том №8, 26-35, 83-90 стр.)

Анализируя показания подсудимого, свидетелей, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу к следующему выводу.

Из материалов уголовного дела следует, что 29.05.2023г. Мырзахметов А.И. обратился в Антикоррупционную службу с заявлением, в котором просил привлечь к уголовной ответственности Альтаева Н.Б., который в период 2018-2020г.г., будучи вице-министром Министерства труда и социальной защиты, депутатом Мажилиса Парламента РК получил от него как руководителя НПП РК «Атамекен» через его друга и партнера Амирова К.Г. денежные средства в виде взятки на ежемесячной основе в сумме 5000 долларов США в общей сумме 91 000 долларов США за общее покровительство, включающее продвижение интересов НПП РК «Атамекен» в СМИ, государственных органах, лоббирование в частности в интересах НПП РК «Атамекен» выделение гос.задания по программе «Енбек». (том №1, 6-7 стр.)

После подачи Мырзахметовым А.И. заявления, было возбуждено уголовное дело, в рамках которого был произведен допрос Амирова К.Г. в качестве свидетеля.

Согласно приложения к протоколу допроса Амирова К.Г. от 29.05.2023г., при допросе им были указаны даты передачи денежных средств: в 2018 году: 28 февраля 5000 долларов США, 02 марта 5000 долларов США, 02 апреля 5000 долларов США, 05 мая 5000 долларов США, 01 июня 5000 долларов США, 02 июля 5000 долларов США, 07 августа 5000 долларов США, 06 сентября 5000 долларов США, 10 октября 5000 долларов США, 15 ноября 1 880 000 тенге, 28 декабря 5000 долларов



США, всего 1 880 000 тенге, 50 000 долларов США; в 2019 году: 09 января 5000 долларов США, 01 марта 1 900 000 тенге, 06 апреля 1 900 000 тенге, 04 мая 5000 долларов США, 07 июня 5000 долларов США, 06 июля 5000 долларов США, 05 августа 5000 долларов США, 02 сентября 5000 долларов США, 30 сентября 5000 долларов США, 06 ноября 5000 долларов США, 06 декабря 5000 долларов США, 26 декабря 5000 долларов США, всего 3 800 000 тенге, 50 000 долларов США; в 2020 году: 25 января 10 000 долларов США, 13 февраля 5000 долларов США, 01 июня 1 240 000 тенге, 01 июля 1 230 000 тенге, всего 2 470 000 тенге, 15 000 долларов США. Итого 115 000 долларов США, 8 150 000 тенге. (том №1, 53-56 стр.)

В суде установлено, что постановлением Правительства РК №13 от 16 января 2018 года Альтаев Н.Б. был назначен на должность вице-министра труда и социальной защиты населения РК. (том №2, 141 стр.)

Альтаев Н.Б., будучи вице-министром труда и социальной защиты населения, действуя из корыстных побуждений против интересов государственной службы и государственного управления, невзирая на принципы морали и этики государственного служащего, за лоббирование интересов и общее покровительство НПП «Атамекен» в Министерстве труда и социальной защиты Республики Казахстан в силу служебного положения, получил взятку в виде денег от председателя Правления НПП «Атамекен» Мырзахметова А.И., через его доверенное лицо Амирова К.Г.

Амиров К.Г., в свою очередь, передавал взятку для Альтаева Н.Б. через его водителей – Ермаханова Н., Бекболатова Ж.А. и Даутова Р.Т.

Амиров К.Г., выполняя указания Мырзахметова А.И., через водителей Альтаева Н.Б., на ежемесячной основе передавал взятку в виде денег, а именно: 28 февраля 2018 года передал 5 000 долларов США (эквивалентно 1 593 400 тенге); 2 марта 2018 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 606 700 тенге); 2 апреля 2018 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 591 550 тенге); 5 мая 2018 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 644 950 тенге); 1 июня 2018 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 646 750 тенге); 2 июля 2018 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 705 400 тенге); 7 августа 2018 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 744 000 тенге); 6 сентября 2018 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 849 450 тенге); 10 октября 2018 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 860 850 тенге); 15 ноября 2018 года – 1 880 000 тенге (эквивалентно 5 000 долларов США); 28 декабря 2018 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 875 750 тенге); 9 января 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 868 300 тенге).

13 февраля 2019 года постановлением Правительства Республики Казахстан №63, Альтаев был освобожден от должности вице-министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан, в связи с переходом на другую работу, а именно Альтаев Н.Б. был избран по



партийному списку партии «НұрОтан» депутатом Мажилиса Парламента РК.

Альтаев Н.Б., продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег за общее покровительство, лоббирование интересов НПП «Атамекен» в Парламенте Республики Казахстан, а также за создание положительного имиджа НПП «Атамекен» в средствах массовой информации и социальных сетях, с марта 2019 года продолжал получать взятку в виде денег для себя через посредника в размере по 5 000 долларов США на ежемесячной основе.

Амиров К.Г., выполняя указания Мырзахметова А.И., также через водителей, передавал Альтаеву Н.Б. взятку в виде денег, а именно: 1 марта 2019 года передал 5 000 долларов США (эквивалентно 1 900 000 тенге); 6 апреля 2019 года – 1 900 000 тенге (эквивалентно 5 000 долларов США); 6 мая 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 902 650 тенге); 7 июня 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 922 650 тенге); 8 июля 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 917 650 тенге); 6 августа 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 932 350 тенге); 2 сентября 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 937 300 тенге); 1 октября 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 939 950 тенге); 6 ноября 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 941 950 тенге); 6 декабря 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 928 800 тенге); 26 декабря 2019 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 893 000 тенге); 26 января 2020 года – 10 000 долларов США (эквивалентно 3786000 тенге); 14 февраля 2020 года – 5 000 долларов США (эквивалентно 1 882 000 тенге); 1 июня 2020 года Амиров К.Г. – 1 234 620 тенге (эквивалентно 3 000 долларов США); 1 июля 2020 года – 1 230 000 тенге (эквивалентно 3 000 долларов США).

Итого за период с февраля 2018 года по июль 2020 года Альтаев Н.Б. получил в качестве взятки через посредника денежные средства на общую сумму 50 116 020 тенге (115 000 долларов США и 8 150 000 тенге).

В целях фиксации передачи денежных средств и для отчета перед Мырзахметовым А.И., Амиров К.Г. производил соответствующие записи у себя в ежедневнике, обозначив даты и суммы передачи денежных средств Альтаеву Н.Б.

Факт передачи Мырзахметовым А.И. денежных средств Альтаеву Н.Б. через Амирова К.Г., кроме показаний свидетелей Мырзахметова и Амирова, подтверждаются ежедневниками Амирова К.Г. в количестве 2 штук (за 2018-2019г.г. и 2020 год), которые были приобщены к материалам уголовного дела. (том №1, 68 стр.)

Из протокола осмотра предметов и документов от 08.06.2023г. следует, что был осмотрен ежедневник бежевого цвета, с рукописными записями Амирова К.Г. за период 2018-2019 года. Ежедневник состоит из 97 листов с рукописными записями Амирова К.Г., с указанием своего



бухгалтерского учета расходов денежных средств Мырзахметова А.И. на каждый день за период с 07.09.2018г. по 05.01.2020г., в котором имеются записи передачи денежных средств Альтаеву Н.Б. по указанию Мырзахметова А.И. Кроме того, был осмотрен ежедневник бежевого цвета за 2020 год, который состоит из 59 листов с рукописными записями Амирова К.Г., где указан бухгалтерский учет расходования денежных средств Мырзахметова А.И. на каждый день за период с 01.01.2020г. по 01.06.2020г., в котором также имеются записи передачи денежных средств Альтаеву Н.Б. по указанию Мырзахметова А.И. (том №1, 103-129 стр.)

Вместе с тем, органами досудебного расследования в отношении Даутова Р.Т., Альтаева Н.Б., Бекболатова Ж.А., Ермаханова Н.А. проведены негласные следственные действия.(том №5, 35,37,39,41,43,45,48 стр.)

Согласно заключения экспертов за №500 от 08.08.2023г., голос и речь лица, обозначенного как «М» на исследуемых фонограммах №№1-4 принадлежит Амирову К.Г., голос и речь лица, обозначенного как «М1» на исследуемых фонограммах №№2-5 принадлежит Альтаеву Н.Б., голос и речь лица, обозначенного как «М2» на исследуемой фонограмме №5 принадлежит Мырзахметову А.И.

Решить вопрос о принадлежности голоса и речи на исследуемой фонограмме №1 Альтаеву Н.Б. не представилось возможным, в связи с отсутствием образцов голоса и речи Альтаева Н.Б. по телефонному тракту. (том №5, 95-167 стр.)

Согласно заключения экспертов №568 от 25.08.2023г. голос и речь лица, обозначенного как «М» на исследуемых фонограммах №№1-2 принадлежит Ермаханову Н.А., лица, обозначенного как «М1» принадлежит Амирову К.Г., лица, обозначенного как «М2» принадлежит Бекболатову Ж.А. Признаков монтажа в исследуемых фонограммах, не обнаружено. (том №6, 34-68 стр.)

Из содержания прослушанных в суде записей негласных следственных действий следует, что 30.05.2023г. Амиров К.Г. созванивается с Альтаевым Н.Б. и договариваются о встрече (том №5, 102-103 стр.). При встрече Амиров К.Г. и Альтаев Н.Б. обсуждают задержание Мырзахметова, а также то, что до задержания Мырзахметов закрыл долги Альтаева. Кроме того, Амиров ставит в известность Альтаева о том, что у него в подвале были блокноты, которые изъяли при обыске, что в этих блокнотах имеются сведения о передаче ему с 2018 года по 2020 год по 5000 долларов ежемесячно по указанию Мырзахметова, через его водителей, и предлагает говорить, что это долг, на что Альтаев соглашается, говорит «вариант», а также о том, что на тот период он был госслужащим, потом депутатом до декабря 2020 года, и при этом отмечает, что «у них прямой зацепки нет, мало ли что деньги дали».



Из содержания разговоров от 07.06.2023г. (том №5, 131-133 стр.) следует, что при встрече Амирова К.Г. и Альтаева Н.Б. в коридоре, на утверждения Амирова о передаче Альтаеву денежных средств, Альтаев говорит: «пусть докажут», и уверен в том, что водители ничего про деньги не скажут.

Из содержания разговоров от 07.06.2023г. между Альтаевым Н.Б. и Мырзахметовым А.И. (том №5, 134-146 стр.) следует, что Мырзахметов выясняет у Альтаева каким образом передавались денежные средства Амировым, на что Альтаев говорит, что по разному, и при этом утверждает, что никаких следов передачи нет, и пусть докажут.

Согласно заключения эксперта за №10 от 28.08.2023г. общая направленность исследуемых разговоров между Амировым К.Г. и Альтаевым Н.Б. определяется как обсуждение: предыдущих встреч Альтаева Н.Б. с «Абеке» и их общей договоренности по поводу оставления Альтаевым Н.Б. политической деятельности взамен на создание общественного фонда под его руководством, проблемной ситуации Амирова К.Г., связанной с изъятием у него в результате обыска компьютера и блокнота и, в связи с этим предложение Альтаева Н.Б. о возможности оформления денежных сумм, указанных в блокноте, в качестве возврата ему долга, предложения Альтаева Н.Б. Амирову К.Г. по поводу совместного занятия строительным бизнесом.

Общая направленность исследуемых разговоров между Альтаевым Н.Б. и Мырзахметовым А.И. определяется как обсуждение проблемной ситуации, связанной с их задержанием, необходимости придерживаться определенной линии поведения при допросе, причин их задержания, в частности, версии Альтаева Н.Б. о задержании его как оппозиционного политического деятеля.

Участники бесед, в представленных на исследование объектах, ведут разговор на понятные, общие темы для них темы.

Тексты исследуемых разговоров содержат скрытый смысл, выраженный затекстовым пресуппозитивным способом.

В исследуемых разговорах имеется смысловой компонент получения ранее Альтаевым Н.Б. денежных средств от Мырзахметова А.И.

В речи Амирова К.Г. имеются побудительные высказывания, которые направлены на побуждение Альтаева Н.Б. к определенным действиям: взвесить, понять и продумать (обдумать) предстоящие показания по проблемной ситуации, связанной с изъятием у Амирова К.Г. блокнота, содержащего записи о передаче денежных средств Альтаеву Н.Б. и другим лицам, списаться, созвониться и встретиться на следующий день для дальнейшего обсуждения и уточнения дальнейших действий и показаний для решения вышеуказанной проблемы, а также сказать, что сумма условного долга составляет двести тысяч долларов.



В речи Альтаева Н.Б. имеются побудительные высказывания, направленные на побуждение Амирова К.Г.: о необходимости общей договоренности по поводу их знакомства и записей в блокноте о передаче денежных средств, сказать о том, что это заем, о возможности оформления (условной) расписки задним числом, а также определения примерной суммы денежных средств, в частности, условной суммы займа в размере трехсот тысяч долларов и возврата в размере ста тридцати тысяч долларов.

В речи Альтаева Н.Б. имеются побудительные высказывания, направленные на побуждение Мырзахметова А.И. говорить о том, что он ничего не давал (передавал) ему (Альтаеву Н.Б.) и все отрицать.

В речи Мырзахметова А.И. имеются побудительные высказывания, направленные на побуждение Альтаева Н.Б.: продумать определенную версию того, что необходимо будет им говорить, прокрутить в голове и подготовить линию своей защиты, переговорить с «Кайратом» через адвоката, придерживаться определенной общей линии в сложившейся ситуации, говоря, что это долг, предупредить людей через которых ранее передавались денежные средства и с которыми «Кайрат» имел контакты для того, чтобы они все отрицали. (том №7, 11-30 стр.)

Эксперт Асанова А.М. подтвердила выводы заключения и показала, что при исследовании прослушала все микрофлэшки, представленные органом досудебного расследования. Она исследовала содержание разговоров и не может оценить правдивость или ложность сообщаемых сведений коммуникантами. (Время: 01:25:35с. «2023-11-10 14.30.15 Зал персональной конференции»)

Из протокола осмотра предметов от 24.08.2023г. следует, что осмотр проведен по результатам НСД-4, в котором установлены «Whats app» переписки между Амировым, Альтаевым и Мырзахметовым за 2018,2019,2020г.г.

Из содержаний переписок следует, что Альтаев Н.Б. при переписке с Амировым К.Г. напоминал о передаче ему денежных средств, направляя «Вы про меня не забыли? Жду с надеждой. Новостей нет для меня? Путевые может водитель забрать?», на что Амиров К.Г. отвечал «Водитель может позвонить мне. Водитель может набрать Дидара. Водитель может забрать путевые. Есть поручение по Вам.»

Из содержаний переписок между Амировым К.Г. и Мырзахметовым А.И. следует, что Мырзахметов писал Амирову «Альтаев ждет, и надо закинуть ему. Нуржана закрой как обычно.» (том №7, 99-113 стр.)

Установленные в суде фактические обстоятельства по делу, в совокупности с показаниями свидетелей и материалами дела, полностью подтверждают факт совершения подсудимым инкриминируемого ему уголовного правонарушения.

В соответствии со ст.125 ч.1 УПК каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все



собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Учитывая совокупность собранных по делу доказательств, суд считает их достаточными для признания подсудимого виновным в инкриминируемом ему правонарушении.

Согласно п.4 Нормативного постановления Верховного Суда за №8 от 27.11.2015 года «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» для правильного решения вопроса, относится ли деяние к коррупционным преступлениям, а совершившие его лица к субъектам этих преступлений, органам, ведущим уголовный процесс, необходимо руководствоваться законодательными и иными нормативными правовыми актами, в том числе должностными положениями и инструкциями, определяющими круг и содержание служебных полномочий, а также должностной статус лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Согласно пункта 16 статьи 3 УК лицо, занимающее ответственную государственную должность, – лицо, занимающее должность, которая установлена Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов, в том числе депутат Парламента Республики Казахстан, судья Конституционного Суда Республики Казахстан, судья, Уполномоченный по правам человека в Республике Казахстан, а равно лицо, занимающее согласно законодательству Республики Казахстан о государственной службе политическую государственную должность либо административную государственную должность корпуса "А".

В соответствии с приказом № 39 от 6 февраля 2018 года «О внесении изменений в приказ Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан от 20 апреля 2017 года №88 «О распределении обязанностей между Министром и вице-министрами труда и социальной защиты населения РК». Вице-министр Альтаев Н.Б. курировал вопросы формирования и реализации государственной политики: в сфере труда, в том числе безопасности и охраны труда, в сфере занятости населения, а также в сфере миграции населения (том №4, 53, 96 стр.).

Вместе с тем, согласно распределения обязанностей между Министром и вице-министрами труда и социальной защиты населения РК Альтаев курировал вопросы по защите государственных секретов и мобилизационной работы, разрабатывал и согласовывал проекты нормативных правовых актов по указанным вопросам, координировал работу по совершенствованию минимальных социальных стандартов и оказания государственных услуг по курируемым вопросам, в рамках деятельности Министерства по курируемым вопросам подписывал: договоры по приобретению товаров, работ, услуг, акты выполненных работ, оказанных услуг и приема-передачи товаров; меморандумы,



соглашения, протоколы с местными исполнительными органами, организациями, независимо от форм собственности, о намерениях, взаимопомощи, сотрудничестве, достижении конечных результатов деятельности и др.

Соответственно, Альтаев Н.Б. занимая должность Вице-министра труда и социальной защиты населения, а также будучи депутатом Мажилиса Парламента, являлся лицом, занимающим ответственную государственную должность.

Согласно п.6 вышеуказанного Нормативного постановления Верховного Суда при рассмотрении дел о взяточничестве необходимо выяснить круг действий, за выполнение или невыполнение которых в интересах взяткодателя лицом получена взятка. Действия виновных должны признаваться дачей или получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей, услуг, прав на имущество или льгот специально не оговариваются, но участники преступления при этом осознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.

В суде свидетель Мырзахметов А.И. показал, что они с Альтаевым Н.Б. конкретно и детально не оговаривали, какие именно действия будет выполнять Альтаев Н.Б. в интересах НПП «Атамекен», но при исполнении им обязанностей вице-министра и депутата Мажилиса, Альтаев Н.Б. обещал оказывать всякую поддержку НПП «Атамекен» по всем возникающим вопросам в как в Министерстве труда и социальной защиты населения, так и в Парламенте.

Кроме того, в период работы Альтаева Н.Б. вице-министром в Министерстве труда и социальной защиты населения, реализовывалась Государственная программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы «Еңбек».

В суде подсудимый Альтаев Н.Б. утверждал, что Министерство труда и социальной защиты населения к проекту «Бастау Бизнес» отношения не имело, и денежных средств не выделяло, и не могло повлиять на другие Министерства и на НПП «Атамекен».

Свидетели Жапалбаева А.М., Ескараева А.О., Ниязов А.Н., Тогизбаева А.К., Ордабаев О.Т. показали, что Министерство труда и социальной защиты населения не взаимодействовало с НПП «Атамекен» по проекту «Бастау Бизнес», так как оператором реализации проекта обучения основам предпринимательства «Бастау Бизнес» являлось Министерство национальной экономики Республики Казахстан. Министерство сельского хозяйства было оператором проекта «Бастау Бизнес» с 2018 года по 01.01.2020 года. Далее оператором определено Министерство труда и социальной защиты населения.



Указанные подсудимым Альтаевым Н.Б. и свидетелями обстоятельства изложены в материалах уголовного дела и были предметом тщательного исследования в судебном заседании.

Программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы утверждена 29 декабря 2016 года. 13 ноября 2018 года Программа была пере утверждена и продолжена реализация в качестве Государственной программы «Еңбек». (том №4, л.д.82)

Согласно Задачам данной программы, работа проводилась по трем направлениям:

- 1) обеспечение участников Программы техническим и профессиональным образованием и краткосрочным профессиональным обучением;
- 2) развитие массового предпринимательства;
- 3) развитие рынка труда через содействие занятости населения и мобильность трудовых ресурсов.

Второе направление Программы предусматривает реализацию следующих задач это:

- 1) обучение основам предпринимательства по проекту «Бастау Бизнес»;
- 2) расширение микрокредитования в сельских населенных пунктах, малых городах, городах и моногородах;
- 3) гарантирование кредитов/микрокредитов в сельских населенных пунктах и малых городах, городах и моногородах;
- 4) предоставление государственных грантов на реализацию новых бизнес-идей.

Операторами второго направления Программы являются Министерство национальной экономики – по вопросам микрокредитования в городах и моногородах, Министерство сельского хозяйства – по вопросам реализации проекта «Бастау Бизнес» и микрокредитования в сельских населенных пунктах и малых городах, Министерство труда и социальной защиты населения РК - по вопросам предоставления государственных грантов на реализацию новых бизнес-идей.

Проект «Бастау Бизнес» направлен на обучение участников Программы предпринимательским навыкам, в том числе принципам формирования сельскохозяйственных кооперативов, а также сопровождение их бизнес проектов.

Участниками обучения основам предпринимательства по проекту «Бастау Бизнес» являются безработные, независимо от регистрации в центрах занятости населения, самозанятые и непродуктивно занятые, имеющие предпринимательский потенциал и проживающие в сельских



населенных пунктах и районных центрах, с 2018 года проживающие в городах, в том числе моно и малых городах.

НПП «Атамекен» организует обучение безработных, самозанятых и непродуктивно занятых по проекту «Бастау Бизнес» из представленного центром занятости населения списка претендентов на обучение (список безработных и самозанятых и непродуктивно занятых граждан, в том числе выявленных при актуализации статусов, формируется центром занятости населения посредством АИС "Рынок труда").

По итогам обучения выдаются сертификат о завершении обучения (для допущенных к этапу защиты бизнес-планов) и сертификат об участии в обучении в проекте «Бастау Бизнес».

Сопровождение в реализации бизнес-проекта направлено на оказание консультационной поддержки на этапе реализации бизнес-проекта.

Проект по предоставлению государственных грантов на реализацию новых бизнес-идей (оператором которого является Министерство труда и социальной защиты населения).

Государственные гранты предоставляются участникам Программы, реализующим или планирующим реализовать стартовый бизнес, на безвозмездной и безвозвратной основе.

Претендентами на получение государственных грантов, являются участники Программы, прошедшие курсы обучения основам предпринимательства по проекту «Бастау Бизнес» или завершившие обучение в рамках первого направления Программы и ранее не получавшие финансовую поддержку в рамках других государственных программ, а также переселенцы и оралманы.

Тем самым, взаимодействие между Министерством труда и социальной защиты населения и НПП «Атамекен» было в рамках реализации данной госпрограммы «Енбек» по второму направлению, то есть «развитию массового предпринимательства», так как претендентами на получение государственных грантов, по проекту предоставления государственных грантов на реализацию новых бизнес-идей (четвертая задача второго направления) являются лица прошедшие курсы обучения основам предпринимательства по проекту «Бастау Бизнес».

Учитывая, что за разработку Программы был ответственным Министерством труда и социальной защиты населения, данный орган был ответственным за достижения целевых индикаторов по данной госпрограмме в целом, а не только по своему направлению.

Данное обстоятельство в суде подтвердили свидетели Абдулхатин Е.М., который показал, что в целом за реализацию программы отвечало Министерство труда и социальной защиты населения, и было координирующим органом; а также свидетель Дулатов Ж.К., который



подтвердил, что Министерство труда и социальной защиты населения был Администратором программы.

Из изложенного следует, что общее покровительство Альтаева Н.Б. включало, в том числе, и беспрепятственное получение НПП «Атамекен» заказа по государственной программе развития продуктивной занятости и массового предпринимательства «Еңбек», а также в лоббировании интересов НПП «Атамекен» и председателя Правления Мырзахметова в Министерстве труда и социальной защиты РК.

Кроме того, Альтаев Н.Б., являясь депутатом Мажилиса Парламента Республики Казахстан, согласно Конституции Республики Казахстан, принимал участие в издании законов, которые регулируют важнейшие общественные отношения, устанавливают основополагающие принципы и нормы, касающиеся в том числе, налогообложения, установления сборов и других обязательных платежей; республиканского бюджета; образования, здравоохранения и социального обеспечения; приватизации предприятий и их имущества.

Вместе с тем, согласно письма Аппарата Мажилиса Парламента Республики Казахстан депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан VI созыва Альтаев Н.Б. за период полномочий с 12.02.2019г. по 02.12.2020г. был членом 18 рабочих групп по законопроектам.

В суде свидетель Мырзахметов А.И. показал, что будучи депутатом Альтаев урегулировал вопрос между НПП и предпринимателями из Китая и ОАЭ, а также снизил накал критики со стороны его коллег по движению «Ел тірегі» Бектибаева и Баккулова в адрес НПП «Атамекен».

Хотя в суде свидетели Бектибаев А.О. и Баккулов М.С. отрицали факт обращения Альтаева Н.Б. к ним насчет критики в адрес Мырзахметова и НПП «Атамекен», однако, их показания опровергаются показаниями свидетелей Мырзахметова А.И., Амирова К.Г. и записями негласных следственных действий.

Из содержания разговора между Амировым К.Г. и Альтаевым Н.Б. (том №5, 114 стр.) следует, что Альтаев рассказывает Амирову, как по просьбе Мырзахметова переговорил с бизнесменами (Баккулов), которые критиковали Мырзахметова и НПП «Атамекен».

Из изложенного следует, что Альтаев Н.Б. мог решить проблемы с проектами внесения изменений и дополнений в законодательные акты, а также нейтрализовать негативные публикации в средствах массовой информации касаясь деятельности НПП «Атамекен».

Из изложенного следует, что Мырзахметов А.И. и Альтаев Н.Б. при даче и получении взятки за общее покровительство заранее не оговорили конкретные действия, за совершение которых передается взятка, однако осознавали, что взятка является неким вознаграждением за поведение лица, занимающего ответственную государственную должность, в будущем. И в рамках достигнутой договоренности с Мырзахметовым А.И.,



Альтаев Н.Б. совершал действия в пользу НПП «Атамекен», на которую распространялись его контрольные и иные функции, то есть получение взятки носило характер продолжаемого преступления, так как вознаграждение выплачивалось Альтаеву Н.Б. систематически.

Из изложенного следует, что Альтаев Н.Б. при получении ежемесячно денежных средств, понимал, что получает взятку за лоббирование интересов НПП «Атамекен» и за общее покровительство, то есть он осознавал за выполнение каких действий в пользу взяткодателя, он получает взятку, и желал этого.

В соответствии со ст.3 п.3 УК особо крупным размером в ст.366 УК (получение взятки) является сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера свыше десяти тысяч месячных расчетных показателей.

Вместе с тем, при предъявлении подсудимому обвинения, органами досудебного расследования допущена арифметическая ошибка в подсчетах.

Учитывая сумму денежных средств, являющихся предметом взятки, полученную подсудимым Альтаевым Н.Б. 50 116 020 тенге, суд считает, что ему обоснованно вменен квалифицирующий признак «в особо крупном размере».

В судебных прениях защитником Амиралиным К.К. заявлены следующие ходатайства:

1) о признании листа бумаги формата А4 с таблицей, приложенной к протоколу допроса Амирова недопустимым доказательством и его исключении, мотивируя тем, что Амиров в суде показал, что якобы вел эту таблицу несколько лет, заполнял, обновлял, хранил на флэшке, которую изъяли сотрудники Антиторрупционной службы. Однако, согласно письма Антиторрупционной службы никакой флэшки у Амирова они не изымали, и флэшка не была предметом исследования;

2) о признании копий листов ежедневников Амирова недопустимыми доказательствами и их исключении, мотивируя тем, что копии листов ежедневника не могут являться вещественными доказательствами. Кроме того, ежедневники Амирова изъяты в рамках другого уголовного дела в отношении Мырзахметова, временно выделены в рассматриваемое дело, а затем вновь изъяты и приобщены к другому делу, соответственно, ежедневники относятся не к рассматриваемому, а другому делу;

3) о признании три телефона Амирова, результаты НСД-4 - недопустимыми доказательствами с их исключением, мотивируя тем, что указанные предметы выделены из материалов уголовного дела в отношении Мырзахметова А.И. не уполномоченным лицом, тогда как согласно ст.195 УПК, данное процессуальное действие подлежит производству руководителем СОГ.



4) о признании результатов НСД-1 недопустимыми доказательствами и их исключении, мотивируя тем, что при проведении негласных следственных действий в отношении Альтаева оперативное подразделение произвело действия, которые не отражены в поручении следователя, также нет протоколов вручения и выдачи Амирову, Мырзахметову специальных технических средств.

5) о признании заключения экспертов №500 от 08.08.2023г., №568 от 25.08.2023г. недопустимым доказательством и исключении из числа доказательств, мотивируя тем, что в постановлении следователя о назначении экспертиз и в заключении экспертов не указаны перечень представленных документов, что противоречит требованиям «Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы», утвержденных Приказом Министра юстиции РК за №484 от 27.04.2017г. Кроме того, защитник считает, что при назначении экспертизы от 24.07.2023г., следователем 11.08.2023г. вынесено новое постановление; а также при получении образцов голоса и речи Бекболатова от 18.07.2023г. нарушены требования статей 126, 199 УПК.

6) о признании заключения эксперта №10 от 28.08.2023г. недопустимым доказательством и исключении из числа доказательств, мотивируя тем, что в нарушение вышеуказанных Правил не указано, какое именно оборудование, программное обеспечение применялось для прослушивания микрофлэшек.

Исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему выводу.

1) Из материалов дела следует, что 29.05.2023г. был произведен допрос Амирова К.Г. в качестве свидетеля (том №1, 49-52 стр.), и к протоколу допроса свидетель приложил свои записи на 1 листе (том №1, 53 стр.).

Из протокола осмотра документов от 30.05.2023г. следует, что лист бумаги А4, который был приложен к допросу свидетеля Амирова К.Г. был осмотрен, и постановлением от 30.05.2023г. признан вещественным доказательством по делу. (том №1, 56-58 стр.)

В суде свидетель Амиров К.Г. подтвердил, что записи, приложенные к его протоколу допроса, произведены им, и поскольку сведения о передаче денежных средств трудно удержать в памяти, он воспользовался своими записями, которые он приобщил к протоколу.

Согласно части 3 статьи 212 УПК допрашиваемым лицом могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается отметка.

При таких обстоятельствах, не предоставление свидетелем Амировым К.Г. флэш-карты и отсутствие флэшки в Антикоррупционной службе, не является основанием для признания листа бумаги формата А4 с таблицей, приложенной к протоколу допроса Амирова К.Г., недопустимым



доказательством, и в удовлетворении ходатайства защитника следует отказать.

2) Из постановления от 05.06.2023г. следует, что из уголовного дела в отношении Мырзахметова А.И. по ст.ст.28 ч.4-367 ч.4, 190 ч.4 п.2 УК, выделены ежедневники Амирова К.Г. в количестве 2 штук (за 2018-2019г.г. и 2020 год) и протокол дополнительного осмотра предметов и документов от 04.06.2023г. и приобщен к материалам уголовного дела №230000131000074. (том №1, 68 стр.)

Согласно реестра выделенных материалов, из дела в отношении Мырзахметова выделены постановление о производстве выемки, протокол выемки, протокол дополнительного осмотра предметов от 04.06.2023г., фототаблица к нему, копии листов журнала, ежедневники за 2018-2019г.г., и за 2020 год (том №1, 69 стр.).

Из протокола выемки от 27.05.2023г. следует, что у Амирова К.Г. изъяты предметы и документы: сотовый телефон марки «ХАОМІ», синего цвета; сотовый телефон марки «ХАОМІ», черного цвета; ежедневник бежевого цвета, с рукописными записями Амирова К.Г. за период 2018-2019 года в количестве 1 шт.; ежедневник бежевого цвета, с рукописными записями Амирова К.Г. за 2020 год в количестве 1 шт.; ежедневник бордового цвета, с рукописными записями Амирова К.Г. за период 2021-2022 года в количестве 1 шт.; три бумажных конверта с документами (платежные поручения, квитанции, кассовые чеки и др.) за 2019 год, 2020 год, 2021 год. (том №1, 72-73 стр.)

Из протокола дополнительного осмотра предметов и документов от 04.06.2023г. следует, что были осмотрены ежедневники Амирова К.Г. за период 2018-2019 года, за 2020 год (том №1, 81-102 стр.).

Согласно статье 219 УПК с целью обнаружения и выявления следов уголовного правонарушения и иных материальных объектов, выяснения обстановки происшествия и установления обстоятельств, имеющих значение для дела, лицо, осуществляющее досудебное расследование, производит осмотр местности, помещений, предметов, документов, живых лиц, трупов, животных.

В соответствии с частью 9 статьи 220 УПК изъятию подлежат только те объекты, которые могут иметь отношение к делу. Изъятые объекты упаковываются, опечатываются и заверяются подписями лица, осуществляющего досудебное расследование.

При таких обстоятельствах, учитывая, что из осмотренных ежедневников Амирова К.Г. отношении к делу имеют только сведения по Альтаеву Н.Б., к протоколу дополнительного осмотра от 04.06.2023г. были приложены фото-таблица на 11 листах, копии листов ежедневника на 13 листах.

После поступления материалов из уголовного дела в отношении Мырзахметова А.И., в рамках настоящего уголовного дела



№230000131000074 был произведен осмотр поступивших документов и предметов, согласно статье 219 УПК, что нашло отражение в протоколе осмотра предметов и документов от 08.06.2023г. (том №1, 103-129 стр.)

В соответствии с частью 2 статьи 221 УПК после осмотра указанные предметы могут быть признаны в соответствии с правилами статьи 118 настоящего Кодекса вещественными доказательствами. О признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к делу лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление. В этом же постановлении должен быть решен вопрос об оставлении вещественного доказательства при деле или сдаче его на хранение владельцу или иным лицам или организациям.

На основании вышеуказанной статьи постановлением от 09.06.2023г. копии листов ежедневников за 2019-2019г.г. и 2020 год в количестве 13 листов признаны вещественными доказательствами и оставлены в материалах дела (том №1, 130 стр.).

При таких обстоятельствах, доводы защитника о том, что копии листов ежедневника не могут являться вещественными доказательствами, и ежедневники относятся к другому делу, суд считает не состоятельными, и в удовлетворении ходатайства защитника следует отказать.

Согласно части 6 статьи 220 УПК при необходимости осмотр проводится с участием подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, а также специалиста.

Учитывая, что на момент осмотра ежедневников по состоянию на 04.06.2023г., на 08.06.2023г., Амиров К.Г. был уже допрошен в качестве свидетеля и приложил к допросу распечатку из своего ежедневника (том №1, 56-58 стр.), соответственно, необходимости производства осмотра с участием свидетеля, не было.

3) Постановлением от 24.08.2023г. из уголовного дела Мырзахметова А.И. выделен протокол дополнительного осмотра предметов от 23.08.2023г., DVD-RW диски в количестве 33шт., мобильные телефоны марки «XIAOMI» в количестве 3 шт., и другие процессуальные документы согласно реестра выделенных материалов, и приобщен к материалам уголовного дела №230000131000074. (том №7, 35-51 стр.)

Согласно статье 195 УПК постановления о прекращении уголовного преследования, уголовного дела в целом или его части, соединении и выделении уголовных дел подписываются руководителем группы.

В данном случае, следователем Мукановым С.С., состоящем в составе следственно-оперативной группы, принято решение не о выделении уголовного дела, а о выделении материалов из уголовного дела для приобщения к материалам настоящего уголовного дела №230000131000074.



При таких обстоятельствах, доводы защитника о выделении из материалов из уголовного дела в отношении Мырзахметова А.И. не уполномоченным лицом, суд считает не обоснованными, и в удовлетворении ходатайства защитника следует отказать.

4) Из поручения о проведении негласных следственных действий от 29.05.2023г. следует, что следователем Абдикаримовым Т.Д. Службе выявлению и пресечению поручено провести НСД-1 (негласный аудио и видеоконтроль места), НСД-4 (негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации), НСД-7 (негласное наблюдение) с применением специальных технических средств в отношении Альтаева Н.Б., а также провести общие оперативно-розыскные мероприятия, направленные на сбор доказательств и установления иных причастных лиц. (том №5, 17-19 стр.)

Согласно пункта 19 статьи 1 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места – негласный контроль речевой и иной информации, а также действий лица и (или) событий, происходящих в строго определенном месте, производимый при необходимости путем негласных проникновения и (или) обследования, с использованием видео-, аудиотехники либо иных специальных научно-технических средств с одновременной фиксацией их содержания на материальном носителе.

В этой связи, при проведении НСД-1 в отношении Альтаева, оперативному подразделению необходимости в уточнении конкретных действий не было.

Вместе с тем, в поручении следователя указано о проведении общих оперативно-розыскных мероприятий, направленных на сбор доказательств и установления иных причастных лиц.

В соответствии с пунктами 2,4 статьи 11 вышеуказанного Закона общими оперативно-розыскными мероприятиями являются: установление гласных и негласных отношений с гражданами, использование их в оперативно-розыскной деятельности; внедрение; применение модели поведения, имитирующей преступную деятельность; применение технических средств для получения сведений, не затрагивающих охраняемые законом неприкосновенность частной жизни, жилища, личной и семейной тайны, а также тайну личных вкладов и сбережений, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Указанные оперативно-розыскные мероприятия могут осуществляться в качестве розыскных мер согласно положениям уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах, действия оперативного подразделения о привлечении к НСД свидетеля Амирова не противоречат требованиям УПК.



В соответствии с частями 3,4 статьи 242 УПК признав необходимым проведение негласных аудио- и (или) видеоконтроля лица или места, следователь, дознаватель дают соответствующее поручение органу дознания.

Протокол вручения технического средства удостоверяется подписями лица, которому оно вручается, сотрудника органа дознания и (или) следователя, дознавателя.

Из материалов дела следует, что Амиров К.Г. и Мырзахметов А.И. выразили в письменном виде свое согласие на оперативно-розыскные мероприятия и негласное следственное действие с их участием. (том №5, 51-52 стр.)

В суде свидетели Амиров и Мырзахметов показали, что им были вручены специальные технические средства для производства негласных следственных действий, а также был составлен протокол, где они поставили свои подписи.

Из чего следует, что протокола вручения и выдачи специальных технических средств, по сведениям прокурора, находятся в материалах дела НСД, хранящегося в уполномоченном органе.

Из протокола исследования и оценки результатов негласного следственного действия от 07.06.2023г. следует, что объектами исследования являются накопители micro SD учетные №№188с/23, 189с/23, 191с/23, 192с/23, 193с/23 от 07.06 2023г. Следователь в ходе исследования результатов НСД установил, что они имеют доказательственное значение по уголовному делу, в связи с чем, материалы подлежали легализации. (том №5, 24 стр.)

На основании чего, согласно приказа о рассекречивании носителей сведений, составляющих государственные секреты РК за №186 от 08.06.2023г. оптические диски, накопители micro SD учетные №№188с/23, 189с/23, 191с/23, 192с/23, 193с/23 от 07.06 2023г. были рассекречены. (том №5, 27 стр.)

Из протокола осмотра и перезаписи информации от 04.07.2023г. следует, что с микро флэш карт марки micro SD с пояснительными надписями №№188с/23, 189с/23, 190с/23, 200с/23, 201с/23, 207с/23, 213с/23 на DVD-диск были перезаписаны файлы и помещены в папку «188с23- Амиров и Альтаев - звонок», «189с23- Амиров и Альтаев - встреча», «190с23- Амиров и Альтаев - встреча», «200с23- Амиров и Альтаев в коридоре», «201с23- Мырзахметов и Альтаев - автозаке», «207с23- Амиров и Ермаханов», «213с23- Амиров и Бекболатов», на которой исполнена пояснительная запись «Компакт диск с записями НСД в отношении Альтаева Н.Б., Бекболатова Ж.А. и Ермаханова Н.А.», после чего диск упакован и опечатан. (том №5, 54-57 стр.)

В ходе судебного следствия микро флэш карты марки micro SD были предметом исследования, где участники процесса визуально убедились в



целостности упаковки и печати, что опровергает доводы защитника о том, что результаты НСД были осмотрены до их рассекречивания, и об отсутствии микро флэш карты №188с/23.

Доводы защитника об отсутствии поручения следователя на проведение НСД-1 в отношении Ермаханова Н., Бекболатова Ж., не соответствуют действительности.

Из постановления о проведении негласного аудио и видеоконтроля лица от 07.06.2023г. в отношении Ермаханова, Бекболатова указано, что постановление вынесено на основании поручения руководителя СОГ – старшего следователя Службы досудебного расследования Антикоррупционной службы РК Абдикаримова Т.Д. (том №5, 41-44)

Указанное постановление от 07.06.2023г. санкционировано следственным судом г.Астаны, и данное обстоятельство свидетельствует о том, что следственный судья запросил материалы, которые подтверждают обстоятельства, изложенные в постановлении.

На основании вышеизложенного, суд считает, что ходатайство защитника о признании результатов НСД-1 недопустимыми доказательствами и их исключении, подлежит оставлению без удовлетворения.

5) Постановлением от 10.07.2023г. по делу назначена аудио-фонографическая экспертиза. В распоряжение экспертов представлены: постановления о получении образцов голоса и речи в отношении Мырзахметова А.И., Амирова К.Г. и Альтаева Н.Б. на 3 листах; протоколы о получении образцов голоса и речи Мырзахметова А.И. и Амирова К.Г. на 2 листах; компакт диски с образцами голосов и речи Мырзахметова А.И. и Амирова К.Г. в количестве 2 шт.; компакт диск с образцами голосов и речи Альтаева Н.Б. в количестве 1 шт.; компакт диск с записями НСД в количестве 1 шт.; копии процессуальных документов, постановление. (том №5, 75-77 стр.)

Согласно сопроводительного письма от 10.07.2023г. на исследование направлены постановление на 3 листах, процессуальные документы на 8 листах, доверенность на 1 листе, DVD-R диски в количестве 4 штук. (том №1, 80 стр.)

14.07.2023г. Институт судебных экспертиз по Акмолинской области направил ходатайство о предоставлении дополнительных материалов, а именно, свободные образцы голоса и речи Альтаева Н.Б., Амирова К.Г., Мырзахметова А.И., и копии процессуальных документов по получению образцов голосов и речи. (том №5, 83 стр.)

14.07.2023г. следователем ходатайство экспертов было удовлетворено (том №5, 84-85 стр.), и 24.07.2023г. на экспертизу поступили запрашиваемые им дополнительные материалы (том №5, 92 стр.)



Заключением экспертов за №500 от 08.08.2023г. эксперты ответили на поставленные перед ними вопросы. (том №5, 95-167 стр.)

Постановлением следователя от 24.07.2023г. по делу назначена аудио-фонографическая экспертиза. В распоряжение экспертов представлены: постановления о получении образцов голосов и речи в отношении Бекболатова Ж.А., Ермаханова Н.А. на 2 листах; протоколы о получении образцов голосов и речи Бекболатова Ж.А., Ермаханова Н.А. на 2 листах; протокол осмотра и перезаписи образцов голосов и речи Бекболатова Ж.А., Ермаханова Н.А. на 3 листах; компакт диски с образцами голосов и речи Бекболатова Ж.А., Ермаханова Н.А. в количестве 2 шт.; компакт диск с записями НСД в количестве 1 шт.; копии процессуальных документов, постановление. (том №6, 20-21 стр.)

Постановлением от 11.08.2023г. назначенная ранее экспертиза от 24.07.2023г. была изменена и дополнена вопросами, в связи с тем, что в постановлении была допущена техническая ошибка в названии папки и аудиофайла (том №6, 28-29 стр.). В этой связи доводы защитника о вынесении следователем нового постановления, не обоснованны.

Заключением экспертов за №568 от 25.08.2023г. эксперты ответили на поставленные перед ними вопросы. (том №6, 34-68 стр.)

Согласно п.10 «Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы», утвержденных Приказом Министра юстиции РК за №484 от 27.04.2017г. эксперт, приняв экспертизу, изучает представленные материалы и объекты исследования и удостоверяется в их пригодности и достаточности для дачи заключения по поставленным перед ним вопросам. При недостаточности или непригодности, представленных для производства экспертизы материалов, эксперт заявляет ходатайство о необходимости предоставления дополнительных материалов. В случаях неудовлетворения ходатайства исследование экспертом проводится в объеме предоставленных материалов, а в случае их недостаточности и непригодности для дачи заключения объекты исследования возвращаются органу (лицу), назначившему экспертизу, без исполнения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что эксперты провели экспертное исследование в объеме представленных материалов, суд считает, что при производстве экспертизы, каких-либо нарушений вышеуказанных Правил экспертами не было установлено. В этой связи, в удовлетворении ходатайства защитника в этой части следует отказать.

Согласно п.19 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года за №4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» при оценке протокола следственного действия как доказательства, необходимо проверить его на соответствие требованиям статьи 123 УПК.



Из протокола получения образцов голоса и речи от 01.07.2023г. следует, что у Бекболатова Ж. получены образцы живого голоса и речи посредством видеозаписи на техническое средство марки «iPhone 14Pro», затем видеозапись перезаписана на CD-диск. (том №6, 19 стр.)

В тексте протокола указано, что Бекболатов Ж. ознакомившись с постановлением о получении образцов голоса для экспертного исследования, заявил о добровольном представлении образцов живого голоса и речи. После производства следственного действия, Бекболатов прочитав протокол, дополнений и замечаний не имел.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в протоколе не имеется данных, ставящие под сомнение достоверность и законность следственного действия, суд оснований для признания протокола недопустимым в качестве доказательства, не находит.

Кроме того, по мнению защитника объектом исследования были недопустимые результаты НСД-1 в отношении Альтаева Н.Б., Бекболатова Ж., Ермаханова. Однако, эти доводы защитника не соответствуют действительности по вышеуказанным основаниям.

б) Из заключения эксперта за №10 от 28.08.2023г. следует, что на исследование в упакованном и опечатанном виде поступили микро SD флэшкарты в количестве 4 шт. с записями НСД. (том №7, 11-26 стр.)

В данном случае, суд считает, что доводы защитника о нарушениях требований п.22 вышеуказанных Правил, суд считает не состоятельными. Так, в исследовательской части заключения указаны: перечень нормативной правовой, методической и справочной литературы, используемой при производстве экспертизы; описание состояния объектов экспертного исследования, их упаковки; цель, условия и результаты проведения экспертного осмотра, экспериментов и получения образцов для экспертного исследования; описание использованных методов экспертного исследования; экспертная оценка отдельных этапов исследования и всех полученных результатов в целом в качестве оснований для формулирования выводов. Из чего следует, что в удовлетворении ходатайства защитника в этой части следует отказать.

Вместе с тем, стороной защиты представлено заключение специалиста за №222 от 09.10.2023г., согласно выводов которой: в ходе научно-методического анализа положений Заключения №10 от 28.08.2023г. выявлено нарушение принципов судебной экспертизы в части полноты и всесторонности (ст.5 Закона о судебно-экспертной деятельности в РК), а также фактическое отсутствие анализа при решении №№1,2,3,4 вопросов не дает возможности проверить обоснованность и достоверность выводов на основе общепринятых научных и практических данных (ст.9 Закона о судебно-экспертной деятельности в РК). Несоблюдение при производстве данной экспертизы принципов судебной экспертизы является нарушением ст.7 Закона о судебно-экспертной деятельности в РК в части



соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина при осуществлении судебно-экспертной деятельности.

Согласно п.11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года за №16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» заключение эксперта должно быть исследовано и оценено. При исследовании заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами и заранее установленной силы, подлежит анализу, сопоставлению и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Изучив заключение эксперта за №10 от 28.08.2023г. (том №7, 11-26 стр.), суд пришел к выводу, что при экспертизе были представлены объекты исследования, относящиеся к данному делу и они были достаточны для экспертного исследования, экспертное исследование произведено с достаточной полнотой, с описанием методов исследования, основано на научных положениях, при назначении и проведении экспертизы требования уголовно-процессуального закона не нарушены. При таких обстоятельствах, суд считает, что заключение эксперта обоснованно, его правильность не вызывает сомнения.

Суд считает, что указанные подсудимым и его защитниками нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные, по их мнению, органом уголовного преследования в ходе производства по уголовному делу, не содержат сведений, ставящих под сомнение достоверность процессуального действия и изложенных в протоколах данных.

Доводы защитника Амиралина К.К. о том, что Мырзахметов и Амиров имели миллиардные задолженности и не имели возможности платить Альтаеву за ненужное лоббирование по 5000 долларов ежемесячно, суд считает не состоятельными, поскольку наличие задолженности у Мырзахметова и Амирова не свидетельствует о том, что у них не было денежных средств для передачи Альтаеву. Кроме того, из представленной стороной защиты сведений из «Реестра должников и запретов» следует, что исполнительные производства в отношении Мырзахметова и Амирова возбуждены в 2022-2023г.г., то есть спустя два года с момента окончания передачи Альтаеву взятки.

Доводы защитника Амиралина К.К. о том, что Ермаханов Н.А. и Даутов Р.Т. в трудовых отношениях с РГП «Автохозяйство Управление делами Президента Республики Казахстан» не состояли, и соответственно, не могли передавать какие-либо денежные средства Альтаеву, также суд считает не состоятельными. В суде подсудимый Альтаев подтвердил факт того, что Ермаханов и Даутов работали водителями и возили его семью, что также подтверждается показаниями Даутова Р.Т.



Ходатайство подсудимого о назначении судебно-технической, судебно-почерковедческой и судебной психолого-филологической экспертизы двух ежедневников и двух телефонов Амирова К.Г. с записями о расходовании денег Мырзахметова А.И., для установления времени и личности, производившего записи, хронологию записей, установить давность изготовления документов и смысловое содержание записей переписок в телефонах и в ежедневниках, суд считает необходимым оставить без удовлетворения.

Так, в судебном заседании Амиров К.Г. подтвердил факт принадлежности ежедневников и сотовых телефонов ему, указывая, что записи на ежедневнике производил лично он сам на протяжении многих лет, как отчет перед Мырзахметовым А.И., также и телефонами пользовался он. Учитывая, что время произведения записи, его хронология и содержание записей в суде объяснил свидетель Амиров К.Г., предупрежденный об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд не видит необходимости в назначении экспертиз.

Доводы подсудимого Альтаева Н.Б. и его защитников о том, что подсудимый не совершал каких-либо действий в интересах НПП «Атамекен» и его председателя Мырзахметова, не покровительствовал и не лоббировал интересы НПП, и не получал никаких взяток от Мырзахметова, опровергаются изложенными выше записями негласных следственных действий, где Альтаев подтверждает факт получения взятки за общее покровительство НПП «Атамекен», а также показаниями свидетелей Мырзахметова А.И., Амирова К.Г., которые согласуются с показаниями свидетеля Даутова Р.Т., подтвердившего факт получения белого скрепленного конверта от Амирова К.Г., и факт передачи этого конверта Альтаеву Н.Б.; показаниями свидетеля Габдулла Д.К., подтвердившего факт передачи водителю Альтаева Н.Б. конверта с денежными средствами по поручению своего отца, и тем, что показания Габдулла Д.К. полностью согласуются содержанием переписки между Амировым К.Г. и Альтаевым Н.Б.

В суде подсудимый Альтаев Н.Б. показывал, что выступления в видеороликах, согласно заключения специалиста, представленного его защитниками, не имеют никакого отношения к НПП «Атамекен».

Так, согласно осмотра и перезаписи информации от 28.08.2023г., в приложении «YouTube» установлены видео под названием «Нуржан Альтаев/Кабинеты», «Нуржан Альтаев. Часть 2/Кабинеты», «Задача по насыщению рынка не выполнена, - Н.Альтаев о поддержке АКП», «Открытая общенациональная лекция «NUR OTAN LECTURES». (том №7, 141-145 стр.)

Согласно заключения эксперта за №649 от 07.11.2023г. поступившие на исследование видеоролики из социальной сети «You Tube»: «Нуржан Альтаев/Кабинеты», «Нуржан Альтаев. Часть2/Кабинеты» и «Открытая



общенациональная лекция «NUR OTAN LECTURES» о том, как получить микрокредит у государства» и их стенограммы, которые содержат в себе выступления Альтаева Н.Б. Данные тексты относятся к информационно-оповещающим, аналитического типа сообщениям.

Общая направленность и смысловое содержание исследуемых материалов, в соответствии с содержащимися сведениями, формой изложения, определяются как интервью Вице-министра труда и социальной защиты населения РК Альтаева Н.Б., которая направлена на следующее:

- освещение проводимой работы государственными и квазигосударственными органами и организациями в части поддержки развития предпринимательства, трудоустройства населения, решения вопросов ЕСП (Единый совокупный платеж) и возвращения этнических казахов на историческую родину;
- информирование об актуальности и привлекательности Государственной программы продуктивной занятости и массового предпринимательства "Еңбек", проекта «Бастау Бизнес»;
- освещение предъявляемых требований и предоставляемых государством условий для кредитования начинающих предпринимателей.

В анализируемых видеороликах, в выступлениях/интервью Вице-министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан Альтаева Н.Б. каких-либо сведений касательно личности или деятельности Председателя Правления НПП РК «Атамекен» не имеется.

НПП РК «Атамекен» и его филиалы упоминаются Альтаевым Н.Б. при информировании населения о деятельности государственных (Правительство, Министерство труда и социальной защиты населения, Министерство сельского хозяйства, центры занятости населения, акиматы сельских округов) и квазигосударственных органов и организаций (Фонд Даму, КазАгро, КазАгроГарант, Фонд поддержки сельского хозяйства, микрокредитные организации), призванных оказывать содействие (поддержку и помощь) в реализации Государственной программы продуктивной занятости и массового предпринимательства "Еңбек".

Информация, содержащаяся в речи Вице-министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан Альтаева Н.Б. на представленных видеороликах, направлена на формирование положительного имиджа органов государственной власти, а также на популяризацию Государственной программы продуктивной занятости и массового предпринимательства "Еңбек". (заключение представлено стороной защиты)

Учитывая, взаимодействие Министерства труда и социальной защиты населения и НПП «Атамекен» в рамках реализации госпрограммы «Еңбек» по второму направлению, то есть «развитию массового предпринимательства», доводы подсудимого о том, что эти выступления



не имеют никакого отношения к НПП «Атамекен», не соответствует действительности.

Доводы подсудимого и его защитников о том, что Мырзахметов написал заявление, находясь под арестом, и полностью зависел от Антикоррупционной службы, опровергаются добровольно написанным заявлением Мырзахметова А.И. о совершенном уголовном правонарушении и его согласием на проведение негласных следственных действий.

Кроме того, постановлением от 29.08.2023г. уголовное преследование в отношении Мырзахметова А.И. по ст.367 ч.4 УК прекращено на основании ст.35 ч.1 п.12 УПК – и примечания ст.367 УК . (том №8, 11-18 стр.)

Доводы подсудимого и его защитников о том, что ежедневники Амирова не исследованы, оригиналы не представлены, соответственно природа происхождения записей не установлена, суд считает не состоятельными, поскольку из материалов дела достоверно установлено, что ежедневники Амирова К.Г. были осмотрены в рамках настоящего дела и к делу были приложены те листы, которые имеют непосредственное отношение к рассматриваемому делу.

Доводы подсудимого о том, что номером телефона, указанным в переписке с Амировым пользовались его водители и помощники, опровергаются содержанием переписки, из которых следует, что переписка происходила именно между Амировым К.Г. и Альтаевым Н.Б.

Доводы подсудимого о том, что в записях НСД при разговоре с Амировым он говорил о выплатах в период его работы в НПП, не соответствует действительности, так как из содержания прослушанных разговоров достоверно установлено, что речь идет о полученных денежных средствах Альтаевым Н.Б. будучи вице-министром и экс-депутатом Мажилиса Парламента.

Доводы подсудимого и его защитников о невинности подсудимого, об отсутствии состава уголовного правонарушения, опровергаются установленными выше фактическими обстоятельствами по делу, из которых свидетельствует неопровержимый вывод о виновности Альтаева Н.Б. в предъявленном ему обвинении.

На основании вышеизложенного, преступные действия Альтаева Н.Б. подлежат квалификации по части 4 статьи 366 Уголовного кодекса Республики Казахстан – получение лицом, занимающим ответственную государственную должность, взятки в виде денег для себя через посредника за общее покровительство, совершенное в особо крупном размере.

Согласно ст.52 ч.3 УК при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения



преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на иждивении.

При назначении вида и меры наказания подсудимому, суд смягчающими обстоятельствами признает наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим ответственность и наказание подсудимого, суд признает совершение уголовного правонарушения лицом, нарушившим тем самым принятую им присягу.

Суд, принимая во внимание, что в силу части 5 статьи 11 УК преступление, совершенное подсудимым отнесено к категории особо тяжких преступлений, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, направленного против интересов государственной службы и государственного управления, но в то же время, учитывая личность подсудимого, ранее не судим, положительно характеризуется, обстоятельства, смягчающие ответственность и наказание подсудимого, состояние его здоровья, считает необходимым назначить подсудимому наказание, в пределах санкции вмененной статьи на срок необходимый для его исправления в виде лишения свободы, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

Отбывание наказания подсудимому суд назначает по правилам пункта 2 части 5 статьи 46 УК в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности, как к лицу, осужденному к лишению свободы на срок свыше двух лет за совершение умышленных преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы.

Срок наказания Альтаева Н.Б. следует исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 62 УК время содержания под стражей Альтаева Н.Б. с 07.06.2023 года до вступления приговора в законную силу необходимо засчитать в срок наказания в виде лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении средней безопасности.

Согласно п.29 Нормативного постановления за №8 от 27.11.2015г. если предмет взятки не обнаружен, то его стоимость как незаконно приобретенного имущества взыскивается судом в доход государства либо передается по принадлежности другому лицу.



На основании изложенного, суд считает необходимым взыскать предмет взятки как незаконно приобретенное имущество, с подсудимого Альтаева Н.Б. 50 116 020 тенге в доход государства.

Санкция части 4 статьи 366 УК предусматривает конфискацию имущества как обязательное дополнительное наказание, однако, у подсудимого не установлено имущества, добытого преступным путем или приобретенного на средства, добытые преступным путем. В связи с чем, суд считает возможным не назначать подсудимому дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

В соответствии со статьями 177, 178 УПК процессуальные издержки в сумме 840 тенге (том №1, 144 стр.), связанные с производством по делу экспертизы, подлежат взысканию с подсудимого в доход государства.

В соответствии с требованиями статей 98-1 и 98-2 УК с подсудимого подлежит взысканию в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере тридцати месячных расчетных показателей в сумме 83 340 тенге, из расчета МРП на момент совершения уголовного правонарушения (2778 тенге).

Судьбу вещественных доказательств следует решить на основании части 3 статьи 118 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК): записи, выполненные Амировым К.Г.; копии листов из ежедневника за 2018-2019г.г. и 2020 год; копии приказа о назначении и освобождении от должности вице-министра Альтаева Н.Б.; копия личного дела Альтаева Н.Б.; Transcend Micro SD флэш карты объемом 64 GB и 128 GB; документы, изъятые в Министерстве труда и социальной защиты населения РК; компакт-диски DVD-R с записью следственных действий; компакт-диск CD-R со сведениями из ноутбука Альтаевой И.Ж. следует хранить в материалах дела; мобильные телефоны, ноутбук подлежат возврату по принадлежности; внешний флэш накопители следует хранить в Агентстве по противодействию коррупции РК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 387-390, 393, 395-398, 400, 401 УПК Республики Казахстан, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Альтаева Нуржана Бауыржановича признать виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 366 Уголовного кодекса Республики Казахстан и назначить ему наказание 10 (десять) лет лишения свободы, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и



его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

Отбывание лишения свободы назначить в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Меру пресечения Альтаеву Н.Б. в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Срок отбывания наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей Альтаева Н.Б. с 07.06.2023 года до вступления приговора в законную силу засчитать в срок наказания в виде лишения свободы из расчета один день за полтора дня.

Взыскать предмет взятки как незаконно приобретенное имущество, с Альтаева Н.Б. в сумме 50 116 020 (пятьдесят миллионов сто шестнадцать тысяч двадцать) тенге в доход государства.

Взыскать с Альтаева Н.Б. процессуальные издержки за производство экспертизы в сумме 840 (восемьсот сорок) тенге в доход государства.

Взыскать с Альтаева Н.Б. в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере тридцати месячных расчетных показателей в сумме 83 340 (восемьдесят три тысячи триста сорок) тенге.

Вещественные доказательства:

находящиеся в деле: записи, выполненные Амировым К.Г.; копии листов из ежедневника за 2018-2019г.г. и 2020 год; копии приказа о назначении и освобождении от должности вице-министра Альтаева Н.Б.; копия личного дела Альтаева Н.Б.; Transcend Micro SD флэш карты объемом 64 GB и 128 GB; документы, изъятые в Министерстве труда и социальной защиты населения РК (том №4, 2, 164 стр.); компакт-диск DVD-R с результатами НСД-1; DVD-RW диски в количестве 33 штук; компакт-диск DVD-R с выступлением Альтаева Н.Б. в социальной сети «YouTube»; компакт-диски DVD-R 8 штук с записью образцов голоса и речи Альтаева Н.Б., Ермаханова Н.А. Мырзахметова А.И., Амирова К.Г., Бекболатова Н.А.; компакт-диски DVD-R 2 штуки с записью допроса Мырзахметова А.И. от 29.05.2023 года; компакт-диск DVD-R, MicroSD Transcend с записью обыска от 07.06.2023г.; компакт-диск DVD-R 5 штук, с записью обыска от 07.06.2023г.; компакт-диск CD-R со сведениями из ноутбука Альтаевой И.Ж.; компакт-диск DVD-R, компакт-диск CD-R, изъятых в ходе выемок в ТОО «Кар-Тел», АО «Кселл»; компакт-диск DVD-R с видеозаписью допроса Ермаханова Н.А.; компакт-диск DVD-R, CD-R 2 штуки сведения из Fortebank, KaspiBank, Bank Centercredit – хранить в материалах дела;

находящиеся в камере хранения Агентства по противодействию коррупции РК: мобильные телефоны марки MIUI Global в количестве 3



штук, принадлежащие Амирову К.Г. – вернуть по принадлежности Амирову К.Г.;

мобильный телефон марки «IPHONE 14 Pro Max», принадлежащий Альтаеву Н.Б. – вернуть по принадлежности Альтаеву Н.Б. или его близким родственникам;

мобильный телефон марки «IPHONE 13», принадлежащий Ермаханову – вернуть по принадлежности Ермаханову;

мобильный телефон марки «IPHONE 11», принадлежащий Амирову К.Г. – вернуть по принадлежности Амирову К.Г.;

ноутбук марки «HP Spectre x360 Convertible», принадлежащий Альтаевой И.Ж. – вернуть по принадлежности Альтаевой И.Ж.;

внешний флэш накопитель «Transcend» синего цвета; внешний флэш накопитель «Maxtor» темного цвета – хранить в Агентстве по противодействию коррупции РК.

Приговор может быть обжалован сторонами, пересмотрен по ходатайству прокурора в суд г.Астаны через специализированный межрайонный суд по уголовным делам г.Астаны в течение пятнадцати суток со дня провозглашения, а осужденным Альтаевым Н.Б. в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Судья: Кульбаева А.А.

Копия верна:

Судья: Кульбаева А.А.

