

**Апелляционная инстанция
суда города Астаны от осужденного Альтаева Н.Б.
13.10. 1978 г.р, находящегося в Учреждении N64,
на приговор Специализированного
межрайонного суда по уголовным делам
г. Астаны от 21.11.2023 г. по делу N7198- 23-00 - 1/98**

Апелляционная жалоба

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам г. Астаны от 21 ноября 2023 года Альтаев Нуржан Бауыржанович признан виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 366 Уголовного Кодекса РК и назначено наказание 10 (десять) лет лишения свободы, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

Назначено также взыскать с меня предмет взятки как незаконно приобретенное имущество в сумме 50 116020 (пятьдесят миллионов сто шестнадцать тысяч двадцать тенге) в доход государству.

С приговором суда я не согласен в полном объеме, считаю его необоснованным, незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

В рассматриваемом деле судом нарушены основные принципы правосудия, установленные Конституцией РК в статье 77: «Любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого и не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом. Из части 2 статьи 8 УПК следует, что установленный законом порядок производства по уголовным делам должен обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невинного - незамедлительную и полную его реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву.

Данный приговор также очень серьезно и грубо нарушает требование статьи 433 УПК РК, а именно выразившееся в односторонности и неполноте судебного следствия; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, вследствие этого неправильного применения уголовного права.

Так, в вышеуказанном приговоре ошибочно утверждается, что якобы я-Альтаев Н.Б. будучи вице-министром труда и социальной защиты населения РК в силу служебного получил взятку в виде денег от Председателя НПП «Атамекен» Абылая Мырзахметова через его доверенное лицо Амирова К.Г. Якобы Амиров К.Г. передавал взятку для Альтаева Н.Б. через его водителей – Ермаханова Н, Бекболатова Ж. и Даутова Р.

Из текста приговора следует, что взятку Альтаев Н.Б. получал за общее покровительство и лоббирование интересов НПП «Атамекен» в Минтруде выразившееся в беспрепятственном получении НПП «Атамекен» заказа по государственной программе развития продуктивной занятости массового предпринимательства «Енбек», а также лоббирование интересов НПП «Атамекен» и председателя правления Палаты Мырзахметова в Минтруде.

В соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 27 ноября 2015 года №8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений», обязательными для руководства при квалификации деяния по делам о взяточничестве, являются следующие положения:

п.6 «при рассмотрении дел о взяточничестве необходимо выяснить круг действий за выполнения или невыполнения которых в интересах взяткодателя лицом получена взятка».

п.7 «получение лицом от подчиненных либо иных лиц, на которых распространяются его служебные полномочия, денежных средств или иных ценностей за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, в том числе возможно в будущем, должно рассматриваться как взятка»

п.9 «незаконными действиями (бездействием) совершенные им с использованием своего служебного полномочия, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их использования»

Однако, сторона обвинения ограничилась общими, надуманными доводами о якобы моей незаконной деятельности в должности вице-министра труда и социальной защиты населения РК и депутатом Мажилиса Парламента РК, в интересах НПП «Атамекен», не конкретизировав в чем конкретно выражается действие или бездействие Альтаева Н.Б. и не конкретизировав доводы о виновности.

В ходе судебного процесса также не были получены ответы на главные вопросы:

1. В чем выразилось лоббирование интересов НПП «Атамекен» и председателя правления НПП Мырзахметова А.И. в Министерстве труда и социальной защиты населения РК. Какие конкретно действия (бездействия) были совершены Альтаевым Н.Б.
2. Если общее покровительство Альтаева Н.Б. выражалось в получении заказа по государственной программе развития продуктивной занятости и массового предпринимательства «Енбек», то какой именно заказ получил или должен был получить НПП «Атамекен», в каком объеме, есть ли договора или соглашения в рамках этого заказа, какой бюджет в период работы Альтаева Н.Б. Было ли вообще какое-то взаимодействие между Минтрудом и НПП «Атамекен»? Какие для этого действия (бездействия) должен был совершить Альтаев Н.Б.?

Так, в период моей работы на государственной службе в Минтруде в 2018 году и начале 2019 годов никаких государственных заказов либо госзаказов в адрес НПП «Атамекен» не было!

Также в тот период не было никаких договоров, соглашений, меморандумов между Министерством труда и социальной защиты населения РК и НПП «Атамекен».

Не было также предусмотрено никаких бюджетных средств в бюджете Минтруда в адрес НПП «Атамекен», никаких актов выполненных работ и не одного документа, подписанного между НПП «Атамекен» и Минтрудом.

Это подтверждается самой государственной программой продуктивной занятости и массового предпринимательства «Енбек», утвержденной Постановлением Правительства РК от 13.11.2018 года и предшествовавшей Программе продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 года, утвержденной Постановлением Правительсва РК от 29.12.2016 года №919.

Так, в соответствии с Программой продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы, бюджетные средства для НПП «Атамекен» выделяются только в рамках второго направления: «Развитие массового предпринимательства (пункт 5.2 Программы), Задача «Обучение основам предпринимательства по проекту «Бастау-Бизнес» (п.5.2.1), где оператором данного направление является не Министерство труда и социальной защиты труда РК, а Министерство национальной экономики в 2017 году и Министерство сельского хозяйства в 2018-2019 годах.

Именно Министерство сельского хозяйства РК, а не Минтруд было оператором второго направления Программы, ее разработчиком и бюджет данного направления находился в ведении МСХ РК. Именно МСХ РК и Министерством Национальной экономики РК подписывались договор с НПП «Атамекен» в тот период (2018-2019гг). И именно эти два министерства вели контроль и подписывали документы по реализации второго направления программы, где выделялись бюджетные средства для НПП «Атамекен».

Так, в соответствии с вышеуказанным нормативно- правовым актом, то есть Программой продуктивной занятости и массового предпринимательства, утверждённой Постановлением Правительства от 29.12. 2016 №919, в ее паспорте и основных параметрах указаны государственные органы, ответственные за разработку и реализацию Правительственной Программы:

По первому направлению Программы ответственным государственным органом является Министерство образования и науки РК.

По второму направлению программы, где предусматриваются бюджетные средства по проекту «Бастау-Бизнес» для НПП «Атамекен», ответственным за реализацию Правительственной программы являются Министерство национальной экономики РК и Министерство сельского хозяйства РК.

По третьему направлению Программы, где не предусмотрено ни копейки бюджетных средств для НПП «Атамекен» и нет никакого взаимодействия и госзаказов для НПП «Атамекен» ответственным Министерство здравоохранения и социального развития РК.

В соответствии с п.5.2 этого нормативно-правового акта Оператором второго направления Программы являются МНЭ РК. Также указывается, что оператором по вопросам реализации проекта «Бастау- Бизнес» с 2018 года будет Министерство сельского хозяйства РК. То есть в Программе, утвержденной Постановлением Правительства в 2016 году (когда меня еще не было в Минтруде) уже указывалось что с 2018 года оператором Программы по второму направлению будет Министерство сельского хозяйства РК.

Там же в этом нормативно-правовом акте утверждено, что финансирование проекта «Бастау-Бизнес» осуществляется за счет средств из республиканского бюджета путем заключения соответствующего договора между оператором второго направления (МНЭ РК в 2017 году и МСХ РК в 2018-2019 годах) и оператором нефинансовой поддержки (НПП «Атамекен»). Статус оператора нефинансовой поддержки определен Законом РК «О Национальной палате предпринимателей РК».

То есть все основные параметры: кто является исполнителем, оператором, между кем и кем заключаются договора, кто подписывает акты, все это

заложено при принятии Программы в декабре 2016 года, когда я и близко не работал на госслужбе и не работал в Министерстве труда и социальной защиты населения РК. Тогда же утверждены все основные индикаторы и заложены бюджетные средства операторами на последующие годы три года – 2017, 2018 и 2019 годы.

Кроме того, в соответствии с официальным письмом МСХ РК на адвокатский запрос Дуйсеновой Г.А. «никакие корректировки и изменения в части «Бастау-Бизнес» оператором, то есть МСХ РК в период с 2018-2019 годы не вносились.

В ноябре 2018 года Программе был придан статус Государственной Программы, и она переутверждена Постановлением Правительства от 13.11.2018 года №746. В данной Программе в статусе Государственной ничего не изменилось касательно проекта «Бастау-Бизнес» и участия НПП «Атамекен» в Программе. Тот же статус, тот же Оператор – Министерство сельского хозяйства РК.

В соответствии с переутвержденной Программой оператором второго направления Программы являются Министерство национальной экономики РК и Министерства сельского хозяйства РК – по вопросам реализации проекта «Бастау Бизнес» и микрокредитования на селе. (п.5.2 Госпрограммы).

В программе также указано, что при финансировании проекта «Бастау-Бизнес» за счет средств республиканского бюджета заключается соответствующий договор между уполномоченным органом в области агропромышленного комплекса, то есть Министерством сельского хозяйства и оператором нефинансовой поддержки НПП «Атамекен». Порядок обучения основам предпринимательства по проекту «Бастау Бизнес» определяется Правилами обучения, утвержденными оператором второго направления МСХ РК.

В рамках данной Программы Министерство труда и социальной защиты населения был оператором третьего направления Программы: «Развития рынка труда через содействие занятости населения и мобильности трудовых ресурсов (Пункт 5.3 Программы). По третьему направлению Программы никаких госзаказов, госзаданий, бюджетных средств в сторону НПП «Атамекен» не выделялось, так как не предусмотрено какое-либо взаимодействие между НПП «Атамекен» и Министерством труда.

В рамках второго направления Программы Министерство труда было ответственным по вопросам предоставления государственных грантов на реализацию новых идей. Однако никаких бюджетных средств, госзаказов или госзаданий, договоров, контрактов сторону НПП «Атамекен» не предусматривалось и НПП «Атамекен» не был исполнителем по данной задаче и не было никакого взаимодействия между НПП «Атамекен» и

Министерством труда и социальной защиты населения. Исполнителем по данной задаче являлись местные исполнительные органы, а не НПП «Атамекен».

В соответствии с Программой выделение дополнительных бюджетных средств для НПП «Атамекен» не предусматривалось, то есть те финансовые средства, которые были выделены в 2016 году при старой программе они и остались.

В судебном заседании достоверно установлено, что НПП «Атамекен» в рамках реализации Государственной программы «Енбек» привлечен в качестве оператора нефинансовой поддержки только по проекту «Бастау Бизнес», одновременно Минтруд в 2018-2019 гг. никаким образом с НПП «Атамекен» по данному проекту не взаимодействовал, так как не был наделен такими полномочиями.

Выполнение Министерством труда и социальной защиты населения РК задач по предоставлению грантов на реализацию новых бизнес-идей осуществлялось совместно с местными исполнительными органами. И положения Программы, что претендентами на получение государственных грантов являются участники Программы, прошедшие курсы обучения основам предпринимательства по проекту «Бастау Бизнес», или завершившие обучения в рамках первого направления Программы, ранее не получавшие финансовую поддержку в рамках других государственных программ, никак не доказывает взаимодействия Минтруда и НПП «Атамекен» и якобы зависимое положение последней от Министерства.

В 2018 - 2019 Министерства труда и социальной защиты населения никаких госзаказов и госзаказов НПП «Атамекен» на давал и не мог дать. Минтруда никак не мог повлиять на взаимоотношение Министерства национальной экономики, министерство сельского хозяйства с НПП «Атамекен» или повлиять на исполнение проекта «Бизнес бастау».

Об этом свидетельствуют письма уполномоченных государственных органов; подшитых в того же уголовного дела:

1. Письмо Министерства национальной экономики РК № Ж-2023-01213406 от 12.07.2023 года в ответ на запрос моего защитника, за подписью вице-министра Жумангарина.
2. Письмо Министерства труда и социальной защиты населения на обращение защитника №ЖТ-2023-02101761 от 19.10.2023 года за подписью вице-министра О. Ордабаева.
3. Письмо Министерства финансов от 06.11.2023 года №ЖТ- 2023-01764586 за подписью вице-министра Жаксылыкова Т.

4. Письмо МСХ от 25.07.2023 года в ответ на запрос моего защитника, где МСХ подтверждает, что они были оператором второго направления Программы. В 2018-2019 годах и приложили все бюджетные заявки и договора по второму направлению.

Таким образом, ни общее покровительство, ни лоббирование интересов НПП «Атамекен» и Мырзахметова не только не доказано, но и полностью исключается самой Программой, показаниями свидетелей, официальной позицией и письмами государственных органов. Об этом же свидетельствуют показания свидетелей, опрошенных в ходе предварительного следствия и судебного процесса:

Свидетель вице-министр труда и социальной защиты Ордабаев О., свидетель Ескараев А, свидетель Ниязов А, свидетель Жалалбаева А, свидетель Шандрыга А.А., Нахипбеков Т.А., свидетель Жексембаев Н.А.

Они все подтвердили, что в рамках государственной программы Енбек не было никаких госзаданий, госзаказов, договор и никакого взаимодействия между Министерством труда и НПП «Атамекен» от Министерства труда и социальной защиты. И вице-министр Альтаев никогда не давал каких-либо поручений в отношении НПП «Атамекен». Свидетель Жексембаев К.А. В период с 2015 года по 2022 года на должности директора бюджетного департамента НПП «Атамекен», показал, что в рамках программы развития продуктивной взаимности и массового предпринимательства на 2017-2022 годы «Енбек» были заключены нижеследующие договора:

1. 31.03.2017 год был заключен Договор между Министерством национальной экономики (заказчик) и НПП «Атамекен» (поставщик) на сумму 1 200 000 000 тенге, договор подписан вице-министром Жумагариным и заместителем НПП Жумагазиевым.

2. 04.05. 2018 года между МСХ и НПП «Атамекен» на сумму 1 200 000 000 тенге, договор подписан Директором Департамента МСХ Султановым и заместителем Председателя НПП Жумагазиевым Э.

3. 06.02.2019 года между МСХ и НПП «Атамекен» в лице зам Председателя Жумагазиева Э. и Директора Департамента МСХ Молдабаева заключен аналогичный договор.

4. 08.02.2019 года между Министерством сельского хозяйства и НПП «Атамекен» в рамках программы «Енбек» заключен Договор на сумму 1 500 000 000 тенге, подписанный директором Департамента МСХ Молдабаевой и заместителем Председателя НПП «Атамекен».

5. В 2019 году указанными сторонами (МСХ и НПП) в рамках программы «Енбек» и его компонента «Бизнес бастау» заключен Договор на сумму 3

млрд. тенге подписанные и.о. директора департамента МСХ РК Тулеутаевым Е. и зампредом НПП «Атамекен» Э. Жумагазиевым.

Таким образом ни в одном договоре стороной не является Минтруд и нигде мы не увидели фамилию или подпись Альтаева Н.Б., который никакого отношения к НПП «Атамекен» либо к проекту «Бастау Бизнес» или договорам не имел.

В связи с этим возникает серьёзный вопрос, на который никто так и не ответил: в чем заключается взаимодействие Минтруда и НПП «Атамекен» в рамках которого по версии обвинения Альтаев должен был покровительствовать НПП «Атамекен», лоббировать его интересы и интересы Мырзахметова.

К сожалению, в оспариваемом приговоре суд в очередной раз ограничился общими фразами о несуществующем покровительстве и лоббировании интересов НПП «Атамекен», фактически при полном отсутствии взаимодействия в рамках данной Программы с Минтрудом в 2018-2019 гг.

Суд проигнорировал требования закона, не установил и в приговоре не отразил круг действий или бездействия за выполнения которых в интересах НПП «Атамекен» получал Альтаев Н.Б., если таковое имело место быть.

В приговоре суда также указывается, что Альтаев Н.Б. будучи депутатом Мажилиса Парламента РК, уже после ухода с поста вице-министра труда и социальной защиты населения РК продолжал получать взятки в том же размере (по 5000 долларов в месяц) от Мырзахметова А. за общее покровительство, лоббирование интересов НПП «Атамекен» в Парламенте РК, а также за создание положительного имиджа НПП «Атамекен» в СМИ и соцсетях.

То есть уже нет никакой Программы «Енбек», нет никакого бюджета, нет никаких госзаданий и госзаказов, а Мырзахметов якобы продолжает платить взятки в тех же размерах. Полный бред!

В приговоре указывается, что якобы Альтаев Н.Б. мог решить проблемы с проектами внесенных изменений и дополнений в законодательные акты, касающиеся НПП «Атамекен», а также нейтрализовать негативные публикации в СМИ касаясь деятельности НПП «Атамекен».

Однако, ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного слушания так и не был представлен ни один факт решения Альтаевым проблемы с проектами внесения изменений и дополнений в законодательные акты РК, а также ни одного факта нейтрализации негативных публикаций в СМИ и соцсетях.

Не смог вспомнить это и сам Мырзахметов. За что спрашивается он платил деньги? Единственное что показал Мырзахметов, это что, будучи депутатом Альтаев урегулировал вопрос НПП и предпринимателями то ли из Китая, то ли из ОАЭ, он не смог вспомнить. Не смог также вспомнить какой вопрос был урегулирован и с кем конкретно.

Также он показал, что якобы Альтаев Н.Б. будучи депутатом снизил накал критики со стороны коллег по движению «El Tiregi» Бектибаева и Баккулова в адрес НПП «Атамекен».

Однако, в суде свидетели Бектибаев А. О. и Баккулов М.С. отрицали факт обращения Альтаева Н.Б. к ним на счет критики в адрес Мырзахметова и НПП «Атамекен». Не представлены также доказательства каким образом снизился «накал страстей». Ни одного подтверждающего документа ни в уголовном деле, ни в ходе судебного процесса так представлены и не были. Свидетели также отрицали снижение накала страстей.

В приговоре также утверждается, что якобы факт передачи Мырзахметовым А.И. денежных средств Альтаеву Н. Б. подтверждается двумя ежедневниками Амирова К.Г. через которого якобы эти деньги передавались.

Однако, эти ежедневники ни в оригинале, ни их копии ни я, ни мои адвокаты не видели ни в период следствия, ни в ходе судебного процесса. По этим ежедневникам не проведена ни почерковедческая, ни техническая, ни иная экспертиза, не понятна природа происхождения этих записей, существуют ли природе эти дневники, кем были выполнены записи, в какой период, что означает смысл этих записей. Нет ни одной экспертизы, нет оригиналов этих ежедневников, нет даже оригиналов листов, только фотокопии.

Даже на этих фотокопиях некоторых листов, приобщенных к материалам дела нет прямого указания на меня. Только непонятные обозначения типа «Нур», «Нурж-5». Нет указания на передачу денежных средств.

Таким образом копии листов ежедневников не могут быть признаки допустимыми доказательствами по делу и не могут являться вещественными доказательствами. В части первой статьи 118 УПК РК перечислен исчерпывающий перечень предметов, документов, которые могут быть признаны доказательствами. Там речь идет только об оригиналах, о копиях там не сказано ни слова. Нарушена императивная норма Закона.

И даже эти записи в непонятных копиях листов: «Нур-5», «Нурж-5» никак не доказывают факт передачи мне денежных средств.

Стороной обвинения в качестве доказательства моей вины, когда я был депутатом Парламента предоставлены видеоролики из социальной сети «You Tube» под названием «Нуржан Альтаев. Кабинеты», «Нуржан Альтаев.

Кабинеты. Часть 2», «Задача по насыщению рынка не выполнена, - Альтаев Н.Б. о поддержке АПК», «Открытая общенациональная лекция «Как получить микрокредит у государства» «Nur Otan lectures», в котором я якобы способствую созданию положительного имиджа НПП «Атамекен» в социальных сетях. Однако, сторона обвинения и суд предоставили это как доказательство создания имиджа в мой период деятельности депутата Мажилиса Парламента РК, а в этих видео я являюсь вице-министром труда и социальной защиты населения РК, а не депутатом и в этих трех из четырех видео нет ни слово об НПП «Атамекен».

Полагаю, что суд в очередной раз вышел за пределы своей компетенции, самостоятельно расширяя границы этих якобы доказательств и самостоятельно давая оценку выступлениям Альтаева Н.Б. и неверно трактуя их.

Кроме того, в приговоре суда указывается, что Мырзахметов якобы передавал денежные средства через своего помощника Амирова, а тот в свою очередь передавал их через моих водителей Еромаханова Н., Бекболатова Ж. и Даутова Р. Однако ни один из этих водителей ни входе следствия, ни в ходе судебного процесса передачу мне денежных средств не подтвердил и более того отрицал передачу мне взятки.

Более того ни Мырзахметов, ни Амиров не видели лично, что я получал эти денежные средства и подтвердить это не смогли.

В оспариваемом приговоре суда также указывается на «whats app» переписку якобы между мной, Амировым и Мырзахметовым. Однако, никаких доказательств что эта переписка велась между мной и Амировым в суде предоставлено не было. Нет доказательств, что переписку вели с моего телефона, что переписку вел лично я, нет доказательств, что второй стороной являлся Амиров, не установлено кем является Тимур Батрудинов, которого сторона обвинения предоставляет как Амирова. Сам телефон не был исследован, содержания телефона и переписку в телефоне ни я, ни мои защитники не видели, сторона обвинения на процессе так и не смогли его открыть и предъявить на обозрение. Кроме того, в тексте самой переписки никакой речи о передаче денег не имеется. Была ли вообще такая переписка в суде доказана не было.

Пункт 20 Нормативного постановления Верховного суда №4 от 30.04. 2012 года «О судебном приговоре» разъясняет, что при рассмотрении уголовных дел судом необходимо соблюдать принцип непосредственности судопроизводства. В соответствии со скамьей 331 УПК приговор должен быть основан только на тех доказательствах, которые были исследованы непосредственно в главном судебном разбирательстве. Суд не вправе

ссылаться в приговоре в подтверждение своих выводов на доказательства. Если они не были предметом исследования в судебном заседании с участием сторон.

Руководствуясь вышеуказанными разъяснениями Верховного Суда, полагаю, что судом нарушен принцип непосредственности судопроизводства так как было изложено выше, ни суд, ни участники процесса не обзрели вышеуказанную переписку в телефонах Амирова. Более того суд самостоятельно сделал предположительные комментарии по непосредственным перепискам, что совершенно недопустимо.

В основном в оспариваемом приговоре моя якобы виновность строится на показаниях свидетелей Мырзахметова А.И. и его партнера Амирова.

Однако анализ показаний Мырзахметова сводится лишь к тому, что с момента назначения на должность Альтаева вице-министром труда и социальной защиты населения, якобы я обратился за материальной помощью, обещав оказывать общее покровительство и лоббирование интересов НПП «Атамекен». После чего он якобы через Амирова на ежемесячной основе передавал мне по 5000 долларов. Что конкретно сделал для него и НПП Альтаев Мырзахметов не смог объяснить.

Анализ показаний Амирова сводится лишь к тому, что по поручению Мырзахметова он ежемесячно передавал водителям Альтаева деньги. Причину и назначения денег он не знает.

Согласно пункту 15 НП ВС№4 от 20.04.2006г «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам», показания свидетеля не могут быть признаны допустимым доказательством, если они основаны на догадке.

Установлено, что Мырзахметов привлекается к уголовной ответственности по подозрению в совершении особо тяжкого коррупционного преступления, в котором Амиров также является фигурантом. Дело еще расследуется. При этом Мырзахметов на момент написания заявления на меня уже месяц находился под арестом в СИЗО. То есть они заинтересованы в первую очередь в исходе «своего» дела, и рассчитывают на снисхождение правоохранительных органов за активную помощь. Поэтому их показания требуют тщательного анализа с учетом того, что в большей своей части они основаны на догадках и откровенной неправде. Амиров в своих показаниях не помнит, когда, где и при каких обстоятельствах и кому конкретно он передавал деньги. На все вопросы он отвечал: кому-то из водителей, не помню кому, не помню, где и не помню когда.

По сведениям БД «Специальные учеты» (том 12л.д.152) Мырзахметов привлекался к уголовной ответственности за дачу взятки в 2022 году, и

13.01.2023 года дело в отношении него также было прекращено по примечанию к ст. 367 УК РК. То есть этот человек не в первый раз «сотрудничает» с органами и благополучно избегает ответственности. Что также вызывает объективными сомнениями в его правдивости.

Суд должным образом не исследовал эти обстоятельства и взял за основу показания заинтересованных в оговоре лиц. Тогда как к показаниям Мырзахметова и Амирова следует отнестись крайне критично. Таким образом, моя вина в получении взятки не доказана. Выводы о моей причастности к преступлению сделаны не на фактически установленных обстоятельствах, а исключительно на предположениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 414-418,423,430,431 УПК РК.

Прошу суд апелляционной инстанции:

1. Отменить приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам г. Астаны от 21 ноября 2023 года в отношении Альтаева Нуржана Бауыржановича в связи с недоказанностью вины в совершении инкриминируемого деяния.
2. Постановить в отношении Альтаева Нуржана Бауыржановича оправдательный приговор с правом полной реабилитации.

Подсудимый

Альтаев Н.Б.

08.12.2023 года