



ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 мая 2023 года № 2710-23-00-1/117 город Уральск

Уральский городской суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующей судьи Сариевой Р.Е., при секретаре судебного заседания Жайгалиевой А., с участием государственного обвинителя Семилиди А.Д., потерпевших Байсариевой О.Ж., Павлова А.А, представителя потерпевшей Байсариевой О.Ж.- адвоката Утяпова С., подсудимого Утепова А., адвоката Шагатаева Р.З., защитника Утеповой .,

рассмотрел в открытом главном судебном разбирательстве в общем порядке с применением средств аудио-,видеофиксации уголовное дело, по которому

Утепов Аслан, 28 апреля 1977 года рождения, уроженец Западно-Казахстанской области, казах, гражданин Республики Казахстан, образование высшее, женат, проживает по адресу: ЗКО, г. Уральск, 4 мкрн, д.10А, кв.56, ранее не судим, не работает, избрана мера пресечения в виде «содержание под стражей», копию обвинительного акта получившего своевременно, предан суду по обвинению в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 190 ч.3 п.4, 28 ч.4 - 367 ч.3 п.3, 24 ч.3 - 190 ч.3 п.4 УК,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Подсудимый Утепов А. совершил тяжкие умышленные преступления против собственности, а также тяжкие коррупционные преступления при следующих обстоятельствах.

В феврале 2022 года Утепову А. в ходе беседы со своей знакомой Байсариевой О.Ж. стало известно, что она желает осуществлять реализацию овощей около дома №101 по ул.Абулхаирхана, г.Уральска.

В тот же момент у Утепова А. возник преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества в виде денежных средств Байсариевой О.Ж., путем обмана и злоупотребления ее доверием.

Утепов А. реализуя свой преступный умысел на незаконное

материальное обогащение путем обмана и злоупотребления доверием, действуя из личных корыстных побуждений, заведомо зная, что не имеет никакой возможности содействовать в получении законным способом земельного участка в аренду, обманывая Байсариеву О.Ж. в своих реальных возможностях, убедил ее в том, что у него есть знакомые должностные лица в акимате г.Уральска, которые за денежное вознаграждение в сумме 800 000 тенге смогут оказать содействие в предоставлении земельного участка в аренду для установки торгового павильона и последующей реализации овощей.

Байсариева О.Ж. находясь в неведении относительно истинных намерений и преступного умысла Утепова А., направленного только на извлечение своей имущественной выгоды, находясь в доверительных отношениях, поддавшись на обман со стороны Утепова А., согласилась на выдвинутые условия.

Далее, 16 апреля 2022 года Байсариева О.Ж. по мессенджеру «Whats App» сообщила Утепову А. о том, что денежные средства она займет у одного человека и попросила также оказать содействие знакомому Павлову А.А., в получении земельного участка в районе центрального рынка г.Уральска, на что Утепов А., продолжая свои преступные действия, направленные на извлечение личной материальной выгоды попросил абонентский номер мобильного телефона Павлова А.А., с целью дальнейшего контакта с последним.

21 апреля 2022 года примерно в 16:00 часов Утепов А. находясь в торговом доме «Московский» по адресу: ул.Исаева 2/9 г.Уральск, путем обмана и злоупотребления доверием Байсариевой О.Ж., завладел ее денежными средствами в сумме 800 000 тенге под предлогом передачи указанной суммы в адрес должностных лиц акимата г.Уральска за оказание содействия в предоставлении данного земельного участка в аренду, после чего распорядился ими по своему усмотрению.

03 мая 2022 года Утепов А., с целью придания законности своим преступным действиям и введения в заблуждение Байсариеву О.Ж., получив фиктивное и не соответствующее действующему законодательству согласование на функционирование временного торгового павильона с ГУ «Отдел предпринимательства и сельского хозяйства г.Уральска» передал Байсариевой О.Ж., тем самым убедил ее, что на городском земельном участке возле дома №101 по ул.Абулхаирхана разрешается осуществление реализации овощей.

Кроме этого, 18 апреля 2022 года примерно в 18:30 часов Утепов А., предварительно созвонившись с Павловым А.А. по мобильному телефону, пригласил последнего в район центрального рынка г.Уральска, с целью придания правдоподобности своим действиям, показал 2 земельных участка для установки торгового павильона и реализации хлебобулочных изделий, в ходе которого Павлов А.А. выбрал себе 1 земельный участок.



В свою очередь, Утепов А. достоверно зная, что не имеет никакой возможности содействовать в предоставлении законным способом земельного участка в аренду, путем обмана и злоупотребления доверием Павлова А.А. потребовал денежные средства в сумме 1 000 000 тенге за оказание содействия в предоставлении данного земельного участка в аренду, при этом Утепов А., опасаясь быть изблеченным в совершении преступления, потребовал передать деньги в сумме 1 000 000 тенге через Байсариеву О.Ж.

25 апреля 2022 года Павлов А.А., не догадываясь о преступных намерениях Утепова А., передал денежные средства в сумме 1 000 000 тенге Байсариевой О.Ж., для последующей передачи Утепову А., за оказание содействия в предоставлении земельного участка в аренду в районе рынка «Мирлан», по ул.Мухита для реализации хлебобулочных изделий.

В этот же день примерно в 15:00 часов Утепов А., в целях доведения своего преступного умысла, направленного на неоднократное хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием до конца, встретившись с Байсариевой О.Ж. в районе ТД «Московский», завладел денежными средствами Павлова А.А. в сумме 1 000 000 тенге.

10 мая 2022 года Утепов А., с целью придания законности своим преступным действиям и введения в заблуждение Павлова А.А., получив фиктивное и не соответствующее действующему законодательству согласование на функционирование временного торгового павильона с ГУ «Отдел предпринимательства и сельского хозяйства г.Уральска», передал его через Байсариеву О.Ж. Павлову А.А., тем самым убедил его, что на городском земельном участке в районе рынка «Мирлан», расположенного по ул.Мухита разрешается осуществление реализации хлебобулочных изделий.

Не останавливаясь на достигнутом Утепов А., 17 мая 2022 года примерно в 13-00 часов позвонил на абонентский номер Павлова А.А., которому имея преступный умысел, направленный на неоднократное хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, при этом не имея никакой возможности содействовать в предоставлении законным способом земельного участка в аренду, предложил приобрести ранее осмотренный второй земельный участок за денежное вознаграждение в сумме 1 000 000 тенге и сохраняя преступную схему незаконного обогащения, потребовал передать денежные средства через Байсариеву О.Ж.

18 мая 2022 года примерно в 09:00 часов Павлов А.А., не догадываясь о преступных намерениях Утепова А., передал денежные средства в сумме 1 000 000 тенге Байсариевой О.Ж., для последующей передачи Утепову А. за оказание содействия в предоставлении земельного участка в аренду в районе здания АО «КазТрансГаз» по ул.Ж.Молдагалиева для реализации хлебобулочных изделий.

В этот же день, примерно в 12:00 часов Утепов А., в целях доведения своего преступного умысла, направленного на неоднократное хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием до конца,



встретившись с Байсариевой О.Ж. в районе ТД «Московский», завладел денежными средствами Павлова А.А. в сумме 1 000 000 тенге.

05 июля 2022 года Утепов А., с целью придания законности своим преступным действиям и введения в заблуждение Павлова А., получив фиктивное и не соответствующее действующему законодательству согласование на функционирование временного торгового павильона с ГУ «Отдел предпринимательства и сельского хозяйства г.Уральска», передал Павлову А., тем самым убедил его, что на городском земельном участке возле АО «КазТрансГаз», расположенного по ул.Ж.Молдагалиева разрешается осуществление реализации хлебобулочных изделий. Таким образом, в результате преступных действий Утепова А. причинен материальный ущерб Павлову А.А. в общей сумме 2 000 000 тенге.

Далее, в начале июня 2022 года в ТД «Московский» в ходе разговора Байсариева О.Ж. поинтересовалась у Утепова А. сможет ли он помочь в продвижении очереди на получение жилья через должностных лиц отдела жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г.Уральска (далее-ЖКХ) по программе «Бақытты Отбасы».

В связи с этим у Утепова А. возник преступный умысел, направленный на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, неоднократно, после чего предложил ей через должностных лиц ЖКХ г.Уральск продвинуть ее в очереди по программе «Бақытты Отбасы» за денежное вознаграждение в размере 100 000 тенге.

Тем самым, Утепов А. достоверно зная, что не имеет никакой возможности содействовать в продвижении очереди в ЖКХ по программе «Бақытты Отбасы», путем обмана и злоупотребления доверием Байсариевой О.Ж., неоднократно, вводя последнюю в заблуждение, в части того, что он состоит в хороших отношениях с должностными лицами ЖКХ г.Уральск, которые за взятку в сумме 100 000 тенге смогут оказать содействие в продвижении очереди по программе «Бақытты Отбасы» как не полная семья и получить жилье, заверил Байсариеву О.Ж. что денежные средства дойдут до должностных лиц ЖКХ г.Уральск, тем самым Утепов А. путем обмана и уговоров склонил Байсариеву О.Ж. к даче взятки должностным лицам ЖКХ г.Уральск, на что последняя дала свое согласие.

Далее, 12 июня 2022 года примерно в 16:20 часов Утепов А., посредством мессенджера «Whats App» написал сообщение Байсариевой О.Ж. с текстом «Оксана привет готовь деньги договорился», на что Байсариева О.Ж. сообщила «привет, разве деньги не после того когда в список попаду», на что Утепов А. сообщил «нет, они бегать не хотят».

Спустя несколько дней, 16 июня 2022 года примерно в 12:23 часов Утепов А. посредством мессенджера «Whats App» написал сообщение Байсариевой О.Ж. с текстом «Оксана привет завтра заеду на работу утром, и сразу в ЖКХ к начальнику, будь готова», на что Байсариева О.Ж. сообщила «привет хорошо, деньги с собой».



17 июня 2022 года примерно в 11:00 часов Утепов А. находясь в торговом доме «Московский» по адресу: ул.Исаева 2/9 г.Уральск, путем обмана и злоупотребления доверием Байсариевой О.Ж., неоднократно, а также путем подстрекательства к даче взятки должностным лицам, завладел ее денежными средствами в сумме 100 000 тенге под предлогом передачи указанной суммы в адрес должностных лиц ЖКХ г.Уральск за оказание содействия в продвижении очереди по программе «Бақытты Отбасы», после чего распорядился ими по своему усмотрению.

Не останавливаясь на достигнутом, в начале декабря 2022 года Утепов А. продолжая свои преступные действия, направленные на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, неоднократно и подстрекательства к даче взятки должностному лицу в значительном размере, неоднократно, путем обмана и уговоров склоняя Байсариеву О.Ж. к даче взятки должностным лицам акимата г.Уральска, потребовал денежные средства в размере 300 000 тенге за оказание содействия в продлении срока аренды несуществующего земельного участка.

Об декабря 2022 г. Байсариева О.Ж. осознав, что действия Утепова А. носят незаконный характер, обратилась с письменным заявлением в Антикоррупционную службу по ЗКО о требовании Утеповым А. денежных средств в сумме 300 000 тенге, для дальнейшей передачи в качестве взятки должностным лицам акимата г.Уральска за оказание содействия в продлении срока аренды земельного участка, находящегося возле дома №101 по ул.Абулхаирхана.

30 декабря 2022 года примерно в 11:15 часов Утепов А., с целью доведения своего преступного умысла до конца, находясь в торговом доме «Московский», путем обмана и злоупотребления доверием Байсариевой О.Ж., неоднократно, а также путем подстрекательства к даче взятки должностным лицам в значительном размере, неоднократно, под предлогом дальнейшей передачи денежных средств в качестве взятки должностным лицам акимата г.Уральска за оказание содействия в продлении срока аренды земельного участка, находящегося возле дома №101 по ул.Абулхаирхана, завладел денежными средствами в сумме 250 000 тенге, после чего был задержан с поличным сотрудниками Антикоррупционной службы по ЗКО, тем самым не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам. В результате преступных действий Утепова А., Байсариевой О.Ж., причинен материальный ущерб на сумму 900 000 тенге.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Допрошенный в главном судебном разбирательстве подсудимый Утепов А. полностью не признавая вину в предъявленном обвинении суду показал, что с Байсариевой О.Ж. знаком на протяжении 5 лет, поддерживают хорошие отношения. Как-то в ходе беседы она сказала, что хочет себе



обеспечить подушку безопасности на случай локдауна, а именно хотела продавать овощи, фрукты и спросила, имеет ли он возможность помочь. Он ответил, что поинтересуется. Через какое то время он встретился с руководителем отдела предпринимательства Гумаровым Ж.А. у него в кабинете, которого знает по своей общественной деятельности. Он спросил у него, есть ли возможность получить земельный участок, который относится к городскому акимату, так как к ней обратилась индивидуальный предприниматель Байсариева О.Ж. Также предупредил, что в случае препятствия бизнесу, он будет должен снять на видео и выложить в сеть. После чего Гумаров Ж.А. согласился предоставить согласование, для чего копию свидетельства ИП Байсариевой О.Ж, ее заявление с печатью ИП он передал ему же в его кабинете. При этом ему не было известно, что данное согласование не зарегистрировано в документообороте отдела предпринимательства. Получив согласование 03.05.2022 года за подписью Гумарова Ж.А. и печатью отдела, он передал данный документ Байсариевой О.Ж. и сказал, что две подписи АО «ЗапКазРЭК» и ОЖКХ сама может поставить, но она сказала, что у нее нет возможности, не знает, где эти организации находятся, и он сказал, что за определенную сумму он может получить согласование с указанных организаций. При этом Байсариева О.Ж. никаких требований по поводу предоставления документов на земельный участок не заявляла. С Байсариевой О.Ж. был устный договор, что он предоставляет свои услуги за 100 000 тенге, и так как они состояли в хороших отношениях, письменный договор не оформляли. Байсариева О.Ж. денег в сумме 800 000 тенге ему не передавала, разговора о передаче денег между ними не было. Аким города Шыныбеков А.А. в его присутствии не давал указания Гумарову Ж.А. выдать ему согласование, как об этом утверждает последний.

Также при встрече Байсариева О.Ж. попросила помочь решить вопрос в ЖКХ, ПТ и АД, а именно помочь в том, чтобы кого-нибудь с очереди на получение жилья убрали и на это место ее поставили. Он отказался и никому по ее просьбе не обращался. За продвижение в очереди деньги в сумме 100 000 тенге у Байсариевой О.Ж. не получал, у него знакомых в ЖКХ не имеется.

С Павловым А.А. его познакомила Байсариева О.Ж. Она попросила помочь ему в получении земельного участка под ларек, для продажи хлебобулочных изделий. Павлов А.А. получил от нее номер его телефона и позвонил, после чего они встретились в районе рынка. До этого он узнал, что есть пустые земельные участки для установки павильонов, их расположение показывал Гумаров Ж.А. на карте. Он показал Павлову А.А. приблизительное место двух земельных участков под павильон, объяснил, что земельные участки предоставляются в аренду, а не в собственность, арендную плату не оплачивают, только платят за свет и налоги. При этом сразу оговорил, что его услуги стоят 100 000 тенге, которые впоследствии Павлов А.А. оплатил, 50 000 тенге наличными, и 50 000 тенге переводом на



его «KaspiGold». С Павловым А.А. о других суммах разговора не было. Также как и Байсариевой О.Ж. он объяснил Павлову А.А., что есть понятия лот, тендер, где акимат выставляет разные земельные участки, он может также участвовать, но это обойдется примерно в 3 000 000 тенге. Так как Павлов А.А. пожелал получить два участка в аренду, он обратился к Гумарову Ж.А., который выдал в мае 2022 года 2 согласования на ИП Павлова А.А., подписал, поставил печать, которые он передал Павлову А.А. Дата в одном согласовании от 16.03.2022 года полагает указана ошибочно, так как согласования были выданы в одно время с согласованием на Байсариеву О.Ж. Павлова А.А. до очной ставки с ним, проведенной в ходе досудебного расследования, он видел всего 2 раза, поэтому во время следственного действия его не узнал. С Байсариевой О.Ж. насчет 2 000 000 тенге какого-либо разговора не было. По словам Павлова А.А. он передавал Байсариевой О.Ж. 2 000 000 тенге, он не получал такие деньги.

30.12.2022 года в 10.00 часов Байсариева О.Ж. позвонила и попросила приехать на рынок, чтобы помочь с согласованием. Он оговорил, что его услуга за продление согласования будет стоить 300 000 тенге. Он приехал на рынок, Байсариева О.Ж. попросила продлить согласование на 2023 год и передала ему согласование, сказала, что 50 000 тенге она забирает, так как не помог с ЖКХ, и пересчитала и передала ему 250 000 тенге за его услуги. Потом он поднялся на 2 этаж, где встретил знакомого, который пригласил попить чай, и в это время налетели 6-7 сотрудников, начали снимать на видеокамеру. Он растерялся и сказал, что 250 000 тенге, которые были у него, он взял в долг. Не отрицает, что получил от Байсариевой О.Ж. 100 000 тенге за свои услуги по согласованию. Письменного договора об оказании услуг и чеков оплаты стоимости услуг с Байсариевой О.Ж., Павловым А.А., не имеется. Он состоит в палате юридических консультантов ЗКО, оплачивает налоги. Доверенности от Байсариевой О.Ж. на представление ее интересов в акимате не было, он действовал на основании Устава ОО «Народ против коррупции, защита конституционных прав граждан и предпринимателей малого, среднего бизнеса». Исковые требования Байсариевой О.Ж. на 1 250 000 тенге и Павлова А.А. на 2 000 000 тенге не признает полностью. Следствием не представлено никаких доказательств, подтверждающих получение им денег, отсутствуют расписки, очевидцы передачи денег.

Он считает, что уголовное дело и его арест являются провокацией как со стороны потерпевших, так антикоррупционной службы, прокуратуры, и должностных лиц, так как за время общественной деятельности он перешел многим дорогу, вел борьбу против трамадола, является членом общественного Совета, его арест непосредственно связан с его общественной деятельностью. Просит его оправдать.

Потерпевшая Байсариева О.Ж. в главном судебном разбирательстве показала, что с Утеповым А. вместе работали, в неприязненных отношениях не состояли. В феврале 2022 года на рынке «Московский» в ходе разговора



от Утепова А. узнала, что он занимается земельными участками под бизнес. Она попросила помочь получить земельный участок в районе магазина «Айнуша». Он объяснил, что может в этом ей помочь через своего знакомого в акимате за 800 000 тенге, и в год за продление необходимо заплатить 300 000 тенге. Он предложил несколько вариантов: на Жазире, на рынке, на Абулхаирхана. Она сказала подумает, так как не было средств. В конце апреля или в начале мая она заняла 800 000 тенге у знакомого Димальдинова У. и сама сообщила Утепову А. что деньги приготовила, после чего передала их в руки Утепову А., который пришел к ней на работу после ее звонка. Порядок получения земельного участка она не знала, и Утепов А. ей это не объяснял. Затем ему направила копии талона ИП, удостоверения личности и печать ИП на листе бумаги. 03.05.2022 года он принес согласование, на котором имелись подпись и печать акимата, с ЗапКазРЭК и ЖКХ - отсутствовали. Утепов А. сказал, что как знакомой он может за 50 000 тенге сам получить с ЗапКазРЭК и ЖКХ согласование, при этом сказал, что вам никто не поставит подпись бесплатно и, что к ним не попадешь. Она отказалась, так как не было денег. Кроме того, на согласовании не были указаны границы участка, размер земельного участка. Она в 2022 году из-за отсутствия средств не смогла поставить ларек на земельном участке. Планировала продлить соглашение и в 2023 году поставить киоск.

После в июне 2022 года также встретила Утепова А. на рынке «Московский» и попросила его помочь в продвижении очереди на жилье по программе «Бақытты Отбасы». Она стоит в очереди как неполная семья в течении 3-4 лет, и по дате постановки на учет могла не попасть на участие в конкурсе. Он сказал, что за 100 000 тенге через хорошего знакомого начальника в ЖКХ поможет в продвижении очереди. При этом заверил, что она на 90% пройдет. Она отправила ему копии своего удостоверения личности и свидетельства о рождении 2 детей. Когда вышли результаты, стало известно, что она не прошла. В сентябре попросила его вернуть деньги, но он игнорировал. Она предупредила, что заявит куда надо и он перезвонил, и при этом сказал, что его услуги стоят 50 000 тенге, хотя изначально такого разговора не было. После того, как он не вернул ей 100 000 тенге, и заявил, что 50 000 тенге его услуги, у нее возникли сомнения, кроме того, у нее не было денег в размере 300 000 тенге за продление согласования, которые по его словам нужно было передать его знакомым с акимата г.Уральска, чтобы получить продление срока согласования, и она 06.12.2022 года обратилась с заявлением в антикоррупционную службу. Утепов А. сам звонил и за 300 000 тенге предлагал продлить согласование, в противном случае сказал, что земля уйдет к другим людям. Она за вычетом 50 000 тенге 30.12.2022 года передала Утепову А. 250 000 тенге. С Павловым А.А. она не была знакома. Димальдинову У., у которого занимала деньги в сумме 800 000 тенге она рассказала, что занимает деньги для получения земельного участка под бизнес, а он разговор передал Павлову А.А., который пожелал также



получить земельный участок, о чем она сказала Утепову А. и по его указанию передала номер телефона Павлова А.А. О чем они договаривались ей неизвестно. Утепов А. сказал, чтобы Павлов А.А. передавал денежные средства через нее. Она 2 раза с Димальдиновым У. ездила на работу к Павлову А.А., где он передавал по 1 000 000 тенге, всего 2 000 000 тенге, для дальнейшей передачи Утепову А. Деньги Павлова А.А. Утепов А. забирал с места ее работы, то есть с рынка «Московский». Связь с ним поддерживали только по «WhatsApp». Просит взыскать с подсудимого 900 000 тенге, переданные ему за земельный участок в размере 800 000 тенге и за продвижение по очереди в размере 100 000 тенге, а также расходы на адвоката в сумме 350 000 тенге и наказать по всей строгости закона.

Потерпевший Павлов А.А. показал, что в середине апреля 2022 года от Димальдинова У. узнал, что приобретает земельный участок под бизнес через знакомую Оксану. Он попросил узнать, есть ли возможность приобрести землю для него. Через несколько дней Димальдинов У. позвонил, и сказал, что есть участок в районе рынка за 1 000 000 тенге. Он пожелал посмотреть ее. Затем ему позвонил с неизвестного номера Утепов А., с которым он не был ранее знаком, они встретились, Аслан сказал, что есть земельные участки в районе АО «КазТрансГаз» и у входа на рынок «Мирлан» и визуально показал место примерно размером 3х3м. Его заинтересовал участок в районе рынка «Мирлан». При телефонном разговоре Аслан сказал, чтобы деньги за земельный участок в сумме 1000 000 тенге, удостоверение личности и свидетельство ИП передал через Оксану, которая приехала с Узакком и забрала деньги. Затем Узак позвонил и сказал, что деньги Оксана передала Аслану. Через несколько дней Узак принес согласование разрешение на установку торгового павильона ИП «Aluprof» от 03.05.2022 г., и сказал, что две печати «ЗапКазРЭК» и ЖКХ сам должен поставить. Затем позвонил Аслан и сказал, что если желает за 50 000 тенге он сам поставит две печати, и он согласился, так как времени у него не было. Затем они встретились, и он передал Аслану согласование и 50 000 тенге. Через несколько дней позвонил Аслан и предложил взять второй участок. Он взял его за 1 000 000 тенге и как в первый раз передал деньги через Узак и Оксану. Затем Аслан по телефону спросил не заплатит ли он за вторую печать 50 000 тенге. В это время через приложение «Kaspi Gold» своей супруги перечислил 50 000 тенге на «Kaspi Gold» Аслана. После встретился с Асланом в районе акимата и он передал ему два согласования со всеми печатями и подписями. Он не обратил внимания на дату соглашения - 16.03.2022 года, возможно ошиблись, он сам дату не указывал, ему соглашения принес Аслан. Он думал, что земельные участки ему будут принадлежать, но в антикоррупционной службе, а также его адвокат сказали, что согласования не дают права на земельные участки, то есть не имеют юридической силы. Подлинники соглашений он потерял, не может найти и представил на следствии их копию. Его вначале допрашивали в качестве свидетеля в антикоррупционной службе в связи с задержанием Аслана. Он



был растерян и не мог вспомнить сумму, которую передавал Аслану, и указал 800 000 тенге, затем он вспомнил. Он нанял адвоката, который посоветовал написать заявление. Заявление он написал в январе, так как остался без денег, без земельных участков. Просит взыскать с подсудимого в его пользу 2 000 000 тенге, 100 000 тенге просит не взыскивать, решение в части наказания оставляет на усмотрение суда.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве свидетель Димальдинов У.Т. показал, что Байсариеву О.Ж. знает несколько лет, состоит в дружеских отношениях. В феврале 2022 года от нее узнал, что ее знакомый Аслан может помочь получить земельный участок под бизнес для реализации овощей и фруктов. Затем она сказала, что Аслан предлагает на выбор 5 участков. Они решили заниматься вместе бизнесом и в апреле он занял Оксане в долг 800 000 тенге для получения земельного участка под бизнес по ул.Тюленина. В начале мая Оксана сказала, что Аслан принес документ на участок. В соглашении на функционирование временного торгового павильона от 03.05.2022 года была одна печать с подписью, две печати отсутствовали, не было ни схемы участка, ни размеров, ни сведений об оплате, ни цены за продление.

О том, что можно получить земельный участок под бизнес он рассказал своему приятелю Павлову А.А., который заинтересовался земельным участком в районе рынка «Мирлан», о чем он сказал Оксане. Она поговорила с Асланом, передала номер его телефона. Затем Оксана сказала, что деньги за земельный участок нужно забрать у Павлова А.А., затем она передаст их Аслану. С Оксаной они 2 раза забирали по 1 000 000 тенге у Павлова А.А., которые Оксана передавала Аслану, который заезжал на работу.

Летом Оксана сообщила, что Аслан ей поможет через своего знакомого в ЖКХ попасть в список для получения жилья по программе «Бакытты отбасы» в АО «Отбасы Банк», для чего нужно отдать 100 000 тенге. Он занял в долг Оксане 100 000 тенге, которые она передала Аслану. Но в сентябре она не оказалась в списке очередников для участия в конкурсе. Оксана деньги в общей сумме 900 000 тенге ему не вернула. Он сам посоветовал Оксане обратиться с заявлением в антикоррупционную службу после того, как Аслан не вернул ей 100 000 тенге.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве свидетель Гумаров Ж.А. показал, что работал в должности руководителя отдела предпринимательства и сельского хозяйства г.Уральска, согласование временных торговых павильонов, устанавливаемых на территориях кондоминиума практикуется с 2011 года, какими либо нормативными актами не регулируется, введено, чтобы заявители не устанавливали их на проезжей части. Заявители обращаются в отдел предпринимательства с заявлением, к которому прилагают государственный акт на кондоминиум, опросник, согласие жильцов, протокол собрания жильцов, который заверяется КСК, топографическую съемку. Специалист отдела выезжает на место. Если



запрашиваемый участок относится к городской территории, то необходимо проводить аукцион.

В начале апреля 2022 года его вызвал аким г.Уральск Шыныбеков А. В его кабинете находился Утепов А., которого знает с 2020 года, с периода пандемии. Аким сказал, чтобы он выдал согласование на временное функционирование торгового павильона Утепову А. Затем он исполняя поручение руководителя выдал согласование на временное функционирование торгового павильона по ул.Абулхаирхана 101, ИП «Байсариева О.Ж.», которая по словам Утепова А. хочет установить ларек по продаже овощей возле дома. Он подписал и поставил печать, указал в качестве заинтересованных служб АО «ЗапКазРЭК» и ОЖКХ,ПТ и АД. На место не выезжал, так как знал примерно адрес, данная территория относится к землям города, а не кондоминиума. На продажу данный земельный участок не выставлялся и ни за кем не числится. Сама Байсариева О.Ж. с заявлением не обращалась. Данное согласование не имеет юридической силы, так как согласование не зарегистрировано в отделе, продлению не подлежит, Байсариева О.Ж. могла пользоваться до истечения срока, то есть до конца года, при наличии согласования с АО «ЗапКазРЭК» и ОЖКХ,ПТ и АД.

По Павлову А.А. первое согласование выдано на территорию городской земли, второе согласование на прилегающую территорию, также не зарегистрировано надлежащим образом. Следовательно предоставил ему копии согласований, но подпись на этих согласованиях не его, печать отдела проставлена. По г.Уральск действуют 68 киосков, из них 11-12 выданы частным лицам.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве свидетель Дуйсенгалиев Ж.А. показал, что с 2020 года работал в должности руководителя ЖКХ,ПТ и АД г.Уральска. Утепова А. знает как общественника, он 2-3 раза приходил к нему с согласованиями, которые он подписал, так как имелись подпись и печать отдела предпринимательства г.Уральска. Согласование на функционирование временного павильона используется в акимате с 2011 года, и дает право предпринимателю установить павильон возле многоквартирных домов на земельных участках кондоминиума, с согласия жителей, ОСИ. Согласование выдается отделом предпринимательства и сельского хозяйства по обращению индивидуального предпринимателя. Данный отдел координирует работу по выдаче согласований на установку временных павильонов, которых по городу более 60 точек. На земли города согласование не выдается, поскольку предоставление земельного участка осуществляется через земельный отдел по аукциону. По словам Гумарова Ж.А. данное согласование не имеет юридической силы, какими-либо нормативными актами не регламентируется. В ходе досудебного производства следователь показывал ему ксерокопии согласований ИП Павлова А.А., где узнал свою подпись и печать отдела.



В ЖКХ, ПТ и АД имеется электронная база очередников для получения жилья по категориям. На очередь заявители регистрируются через ЦОН, если входят в какую-либо категорию. Бывают случаи, когда на ту же очередь по определенной категории заявители восстанавливаются по решению суда, при этом заявка подается через ЦОН, то есть специалисты ЖКХ, ПТ и АД не могут влиять на передвижение очереди.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля начальник городской электрической сети ТОО «ЗапКазРЭК» Доля С.Е. показал, что при установке торговой точки, чтобы не устанавливать их под линию электропередач или над подземными кабельными линиями, требуется согласование ТОО «ЗапКазРЭК», для чего потребитель обращается в производственно-технический отдел с листом согласования, выданного отделом предпринимательства и сельского хозяйства г.Уральска и схемой, с указанием размеров временной торговой точки. Инженер отдела проверяет наличие или отсутствие электрических сетей на данном участке и при отсутствии ставит свою подпись и печать. При непредставлении потребителем схемы, согласование не выдается. На основании какого нормативного документа регламентируется выдача согласования на функционирование временной торговой точки ему неизвестно, на практике при установлении киосков потребители предоставляют на согласование в ТОО «ЗапКазРЭК» лист согласования, выданный отделом предпринимательства и сельского хозяйства г.Уральска.

Ведущий инженер ТОО «ЗапКазРЭК» Тулегенов Д.Б., допрошенный в главном судебном разбирательстве в качестве свидетеля показал, что индивидуальные предприниматели обращаются за согласованием функционирования временного торгового павильона, выданного отделом предпринимательства и сельского хозяйства г.Уральска. Он проверяет отсутствие электросетей, по схемам линии подземных и надземных электропередач, которые имеются в организации, и если в месте установки конструкции нет линий, то подписывает согласование и ставит штамп организации. Если в согласовании указан только адрес установки временного торгового павильона, то местонахождение определяет по карте и проверяет по схемам. Если возникают какие-либо сомнения, то выезжает на данный участок и проверяет наличие или прохождение электросетей. В ходе следствия следователь показывал две копии согласования на функционирование временного павильона, на которых он узнал свою подпись, печать.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля Тұрымбетов Н.Ж., при участии переводчика Утегеновой Р. показал, что работает инженером по надзору кабельной линии ТОО «ЗапКазРЭК». В период отсутствия ведущего инженера Тулегенова Д.Б., он его заменяет, и при обращении за получением согласования на функционирование временного павильона, выданного за подписью и печатью отдела предпринимательства и сельского хозяйства г.Уральска, по схемам проверяет наличие или отсутствие линий



электросетей на месте установки павильона, либо выезжает при необходимости на место установки. Заявитель при этом представляет карту или топографическую съемку. ИП Байсариевой О.Ж. и Павлову А.А. установку павильона не согласовывал.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля заведующий сектором жилья и приватизации Мынжасаров А.А. показал, что лица, нуждающиеся в жилище путем использования электронного ключа через электронный портал на сайте «Kezekte.kz» подают заявку по категориям, в том числе по категории неполная семья, далее автоматизированная база проверяет соответствие лица выбранной категории и осуществляется постановка на учет с присвоением номера очереди. Специалисты отдела не могут повлиять на передвижение очереди, поскольку очередность формируется без их участия. К нему по данному вопросу Утепов А. не обращался.

Допрошенная в качестве свидетеля юрист АО «Отбасы Банк» Ишанова Н.У. показала, что с 2019 года осуществляется прием заявок на получение жилья по программе «Бақытты отбасы» по категориям: семьи, с детьми инвалидами, многодетные семьи, неполные семьи. Чтобы участвовать в данной программе заявитель подает онлайн - заявку на сайте банка. Байсариевой О.Ж. 28.06.2022 года подавала онлайн-заявку через сайт банка для участия в конкурсе, но не прошла конкурс. Программа автоматически отбирает очередников по дате постановки на учет. Отобраны были очередники, вставшие на очередь по май 2011 года, а Байсариева О.Ж. встала в 2022 году. Работники банка не имеют доступа в базу и не могут влиять на очередь.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве свидетель Абуханов Т.М. показал, что работает артистом в областной филармонии. 30.12.2022 года примерно в 11.00-12.00 часов, когда он находился на 2 этаже центрального рынка «Московский», к нему подошли ранее незнакомые лица, представились сотрудниками Антиторрупционной службы и попросили участвовать в качестве понятого при задержании. С ними он подошел в столовую, где находился ранее ему незнакомый Утепов А., рядом с которым были 3-4 сотрудника и еще один парень, при этом снимали на видеокамеру. Сотрудник представился следователем, показал служебное удостоверение, разъяснил права, затем Утепов А. вытащил с кармана брюк вытащил деньги в сумме 250 000 тенге достоинством по 10 000 тенге, сказал, что взял их в долг у подруги. Деньги пересчитали и положили в конверт, а также сотовый телефон, где они расписались, Утепов А. отказался подписывать. Затем они проехали в здание Антиторрупционной службы, где также на видеокамеру снимали, они подписались в протоколе.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве свидетель Мұратов Ж.Б. дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Абуханова Т.М.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве свидетель Кушаев Б.К. показал, что с Утеповым А. долгое время работали на рынке. 29.12.2022



года он позвонили попросил утром заехать за ним, так как хочет доехать на рынок «Московский». Когда приехали в ТД «Московский» он предложил ему попить чаю в столовой. Аслан ответил, что скоро подойдет. Он поднялся на 2 этаж, заказал чай в столовой, примерно через 10 минут к нему присоединился Утепов А., и через несколько минут подошли несколько сотрудников, представились и по их просьбе Аслан вытащил из кармана ключи, а также деньги.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве в качестве свидетеля старший следователь следственного отдела ДАПК Ахметов Л.С. показал, что 31.12.2022 года было вынесено постановление о квалификации деяния Утепова А. по ст.ст.190 ч.1, 24 ч.3-190 ч.3 п.4, 28 ч.4-367 ч.3 п.3 УК, так как имеется рапорт по фактам совершения Утеповым А. мошенничества неоднократно, то есть по двум фактам. В связи с чем, его деяния квалифицированы по ст.24 ч.3-190 ч.3 п.4 УК, в дальнейшем было принято новое постановление о квалификации его деяния. Байсариева О.Ж. была признана в качестве потерпевшей 09.01.2023 года, но на момент вынесения постановления о квалификации деяния имелось заявление Байсариевой О.Ж. Копии согласований, которые были представлены Павловым А.А. он предъявлял Гумарову Ж.А., который сказал, что на указанных согласованиях не его подпись, а остальные подтвердили свои подписи и печати. Утепов А. отказался от дачи образцов голоса и речи. 13.01.2023 года он вынес постановление о принудительном получении образцов голоса и речи Утепова А. и поручил его исполнение оперуполномоченному Бижанову А., который 14.01.2023 года исполнил его поручение. Есть постановление судебной коллегии о том, что их действия законны. При допросе Шыныбеков А.А. показал, что не помнит, был ли у него на приеме Утепов А., поскольку людей приходит много. При очной ставке с Шыныбековым А.А. свидетель Гумаров Ж.А. подтвердил свои показания.

Допрошенный в ходе досудебного расследования свидетель Шыныбеков А.А., показания которого были оглашены в судебном заседании, показал, что с 2019 по апрель 2022 года занимал должность акима г.Уральска. С Утеповым А. знаком с 2020 года, ни в каких отношениях с ним не состоит. Приходил ли Утепов А. в апреле 2022 года к нему на работу он не помнит. К нему Утепов А. с просьбой получить земельный участок не обращался. Руководителю отдела предпринимательства и сельского хозяйства Гумарову Ж.А. не давал не устного не письменного указания о выдаче согласования на функционирование временного торгового павильона от 03.05.2022 года ИП «Байсариева О.Ж.», не давал и видит данное согласование впервые. Порядок выдачи согласования на функционирование временного торгового павильона ему не известны, акимат г.Уральска не выдает такое согласование. Все земельные участки на территории г.Уральска предоставляются согласно Кодекса РК «О земле» по постановлению акимата г.Уральска.



Вина подсудимого Утепова А. в совершении инкриминируемых преступлений подтверждается:

-заявлениями Байсариевой О.Ж., которая указала на Утепова А., как на лицо совершившее преступление (том №1 л.д.1-18); -санкционированным постановлением о проведении НСД-1 в отношении Утепова А., послужившим основанием проведению в отношении последнего аудио-видеоконтроля, с целью документирования его преступной деятельности (том №1 л.д.101); -постановлением о рассекречивании результатов негласных следственных действий в отношении Утепова А. от 04.01.2022г., согласно которому результаты негласных следственных действий, имеющие значение для дела предоставлены органу уголовного преследования. (том №1 л.д.106); -стенограммой расшифровки фрагмента аудиозаписи по результатам НСД-1 от 10.01.2023 года (между Байсариевой О.Ж. и Утеповым А. зафиксирован разговор, где Утепов А. не подтверждает получение денег в сумме 800 000 тенге от Байсариевой О.Ж. за предоставление земельного участка в аренду, также Утепов А. подтверждает получение денег в сумме 100 000 тенге от Байсариевой О.Ж. за продвижение очереди по получению жилья)(том №1 л.д.111-141, т.2 л.д.141-147); протоколами вручения, выдачи специальных технических средств(том 1 л.д.102-105,131-132); -протоколом осмотра без химической обработки и вручения денежных средств(том 1 л.д.119-129); - протоколом осмотра место происшествия от 30.12.2022 года (том №1 л.д.147-150); -протоколом личного обыска Утепова А.(том2 л.д.50); -постановлением о признании вещественным доказательством денег в сумме 250 000 тенге, которые были изъяты в ходе осмотра место происшествия 30.12.2022 года у Утепова А. (том №1 л.д.169); -протоколом выемки у Утепова А. документа «Согласование на функционирование временного торгового павильона ИП «Байсариева О.Ж. от 3 мая 2022 года». (том №2 л.д.2); -протоколом осмотра документа и постановлением о признании в качестве вещественного доказательства документа «Согласование на функционирование временного торгового павильона ИП «Байсариева О.Ж. от 3 мая 2022 года» (том №2 л.д. 5-7); -протоколом осмотра видеозаписи с ТД «Московский», имевшее место 30.12.2022 года и постановлением о признании в качестве вещественного доказательства (том №2 л.д.13-18); -протоколом осмотра видеозаписи с кабинета №109 ДАПК по ЗКО, которым подтверждается действия Утепова А., который со своей сумки достает документ «Согласование на функционирование временного торгового павильона ИП «Байсариева О.Ж. от 3 мая 2022 года», и постановлением о признании в качестве вещественного доказательства (том №3 л.д.22-29); -протоколом осмотра аудиозаписи и переписки по мессенджеру «WhatsApp» между Утеповым А. и Байсариевой О.Ж. и постановлением о признании в качестве вещественного доказательства (том 2 л.д.148-156); -протоколом очной ставки между Утеповым А. и Байсариевой О.Ж. (том №3 л.д.40-47, том №7 л.д.77-80);-заявлением Павлова А.А., который указал на Утепова А., как на лицо совершившее преступление(том №6 л.д.93); -протоколом очной ставки



между Утеповым А. и Гумаровым Ж.А. (том №3 л.д.88-95); - протоколом очной ставки между Павловым А.А. и Байсариевой О.Ж. (том №3 л.д.108-114);-протоколом осмотра мобильного телефона Утепова А. и постановлением о признании в качестве вещественного доказательства. (том №3 л.д.141-143); -протоколом осмотра детализации по базовым станциям Утепова А. и постановлением о признании в качестве вещественного доказательства, согласно которым Утепов А. неоднократно созванивался с Павловым А.(том №3 л.д.170-174); -заключением судебной видеофонографической экспертизы №397 от 31.01.2023 года(том №4 л.д.16-48); -выпиской движения денежных средств с АО «Kaspi Bank» Утепова А., где 21.05.2022 года супруга Павлова А.А. сделала денежный перевод в сумме 50 000 тенге Утепову А. (том №4 л.д.72); -протоколом осмотра документов «Согласование на функционирование временного торгового павильона ИП «ALUPROF» от 3 мая 2022 года и 16 марта 2022 года и постановлением о признании в качестве вещественного доказательства(том №5 л.д.177-179); - протоколом осмотра детализации звонков Павлова А.А., в ходе которого установлены входящие вызовы от Утепова А. и постановлением в качестве вещественного доказательства (том №6 л.д.152-154); -протоколом очной ставки между Утеповым А. и Павловым А.А.(том №7 л.д.5-13); -протоколом осмотра аудиозаписи и переписки по мессенджеру «WharsApp» между Байсариевой О.Ж. и Павловым А.А. и постановлением о признании в качестве вещественного доказательства (том №7 л.д.52-54); -другими материалами дела, исследованными в ходе главного судебного разбирательства.

Из заключения судебно - фонографической экспертизы №397 от 31.01.2023 года следует, что исследованы компакт диски с содержащими фонограммами и отражены дословное содержание разговоров между Утеповым А. и Байсариевой О.Ж., признаков монтажа в исследуемых фонограммах 1,3-5,7,9-20,22-28,30-34,36-40 не обнаружено, а также с исследуемых фонограмм 3,5,7,9,12,15,17,20,21,26,31,34,36,39,40 определена принадлежность голоса и речи Утепову А. (том.4 л.д.16-48), .

К доводам подсудимого Утепова А., отрицавшего вину в совершении инкриминируемых преступлений, суд относится критически, и оценивает как способ защиты от предъявленного обвинения. Суд принимает во внимание, что его доводы какими-либо доказательствами объективно не подтверждены, напротив опровергаются исследованными доказательствами по делу.

Так, его доводы о том, что Байсариева О.Ж. денег в сумме 800 000 тенге за оказание содействия в предоставлении земельного участка в аренду ему не передавала, разговора о передаче указанной суммы денег между ними не было, деньги в сумме 100 000 тенге за продвижение в очереди на получение квартиры у Байсариевой О.Ж. не получал, с Павловым А.А. о других суммах денег, кроме его услуг в размере 100 000 тенге разговора не было, касательно 2 000 000 тенге с Байсариевой О.Ж. какого-либо разговора не было и Байсариева О.Ж. не передавала ему деньги по 1 000 000 тенге два



раза, изъятые у него 250 000 тенге он получил от Байсариевой О.Ж. в качестве оплаты его услуги по продлению срока согласования на земельный участок опровергаются следующими аудио-файлами и стенограммами разговора между Байсариевой О.Ж. и Утеповым А: - аудио-файлами аудиозаписи по мессенджеру «WhatsApp» 416 №WA0013, где Байсариева О.Ж. сообщает Утепову А., касательно Павлова А.А., что деньги она займет, и далее цитата «хотела у тебя попросить еще одно место надо, там тоже один человек заинтересовался, ты же говорил, еще два места есть, но они по миллиону, есть они или нет и в каком районе скажи мне пожалуйста»; аудиофайл №WA0008- сообщение Байсариевой О.Ж. Утепову А. «Аслан, сейчас я тебе дам его номер, он хочет посмотреть вот эти два места, которые на рынке», аудиофайл №WA0009- сообщение Утепова А. Байсариевой О.Ж. «на обычный белый лист бумаги поставь печать своего ИП и свою роспись,...там заявление человек сделает грамотно, чтобы потом бумаги сделать, якобы что ты обращалась за местом,.. чтобы тебе выделили место...Сейчас я созвонюсь с этим Александром», аудиофайл 418 №WA0013- сообщение Утепова А. Байсариевой О.Ж. «я тебе говорил, на Мирлан точка хорошая, вот ему покажи,...я ему звонил, он что-то трубку не берет, пусть он этот э, капусту тебе отдаст, деньги,...»; согласно стенограммы разговора между Байсариевой О.Ж. и Утеповым А. от 13.12.2022 года Байсариева О.Ж. требует у Утепова А. документ, который будет подтверждать законность данных действий по земельному участку и говорит «...что я зря 800 000 тенге отдала....»«...че ты не делаешь, 800 000 тенге взяли...у меня даже нормального документа на руках нету....», на что Утепов А. ей отвечает «....ты можешь через лото-тендер участвовать, официально.....», из указанного диалога следует, что фактически Утепов А. знал, что действует незаконно, и что для оформления земельного участка, относящегося к городской территории необходимо участвовать в аукционе, также Байсариева О.Ж. обращается к Утепову А., упоминая при этом Павлова А.А.цитата «...у него все подписи есть, а у меня одна....», или подсудимый Утепов А. отвечает Байсариевой О.Ж. «...ну хотела же получить - получила. Хотите, идите официально всё. Только я незнаю..... пугать начинаешь, запишешь, это не законно, зачем писать.....»; далее касаясь вопроса продления срока согласования Утепов А. говорит «я ему сказал, я ему говорю, это продлите и сделайте, но они не хотели...потому что время ушло уже тю-тю, год дали вам все, это говорит... что /не/ отдали. Сейчас все откажутся.» и на вопрос Байсариевой О.Ж. «И что мои, я просто так отдала 800 000 что ли» отвечает «неет, я тебе, вообще, говорю, люди скажут нет не брали ничего как так то» и продолжает «неет, ты сама вон иди, но я не знаю, как это будешь делать, иди делай, в чем проблема....Но на это уже все уже, это же старая же тема.... Тебе на год дали до 2022 года. У нас новый год начинается, новая метла, новая власть, ты как хотела. Кто знал, форс-мажор что будет такой. Новый аким города, новый аким области пришел...»



А также аудиофайл 412 №WA0017- сообщение Утепова А. Байсариевой О.Ж. «чтобы люди поставили тебя в очередь, помогли там, так, но по любому надо будет давать сразу»; аудиофайл WA-0006 сообщение Утепова А. Байсариевой О.Ж. «...вероятность чтобы ты там была (т.е. в списке) играет роль и по-любому надо давать, люди же должны быть заинтересованы, чтобы наверняка. Потому-что работу делаешь, бегаешь, все делаешь, даже у меня так было, это хорошо я 50% начал брать, все сделаешь, а там тишина - все до свидания и начинаешь бегать за деньгами. Люди хотят гарантию. Ты конечно можешь рискнуть, но можешь и не рисковать, это твое право. Тогда уже вообще без вариантов...». аудиофайл WA-0012 «...если он скажет...я встречался с человеком, разговаривал. Если скажет скинешь документы. Голосовое отправил самому главному там. Я сказал ему ты моя родственница типа, там хорошая знакомая, двое детей у тебя, главное чтобы ты в очереди была.»; -аудиофайл 612 №WA0005- сообщение Байсариевой О.Ж. Утепову А. «я, вообще, же как должна дать деньги, когда я уже буду в списке, и потом я просто отдаю тебе эти деньги, за то, что меня там включили в этот список, и ты отдаешь им.» - по эпизоду касательно Байсариевой О.Ж. по продвижению очереди в «ОтбасыБанке».

Как следует из показания свидетеля Гумарова Ж.А. согласование, выданное Байсариевой О.Ж. и ИП «Aluprof» в лице Павлова А.А. не имеют юридической силы, так как согласование выдано на территорию городской земли, что противоречит земельному законодательству, согласование не зарегистрировано в отделе предпринимательства, в связи с чем срок согласований продлению не подлежит, отсутствуют заявления Байсариевой О.Ж. и Павлова А.А. Согласование на функционирование временного павильона дает право предпринимателю установить павильон возле многоквартирных домов на земельных участках кондоминиума, а не города.

Показаниями свидетелей Мынжасаров А.А., Ишановой Н.У. установлено, что работники отдела ЖКХ и «Отбасы Банка» не могут повлиять на передвижение очереди на получение жилья по категориям, поскольку очередность формируется без их участия, то есть не имеют доступа в базу.

Подсудимый Утепов А. в суде не оспаривал, что он получил от Байсариевой О.Ж. 100 000 тенге, и при получении от Байсариевой О.Ж. 250 000 тенге был задержан с личными сотрудниками Антикоррупционной службы. Однако, его доводы о том, что деньги от Байсариевой О.Ж. получены за его услуги юриста, суд находит несостоятельными, ввиду отсутствия между ними соответствующей доверенности, фискальных чеков, приходно-кассовых ордеров нет.

Судом установлено, что полученные от Байсариевой О.Ж. деньги в сумме 100 000 тенге были предназначены якобы для должностных лиц ЖКХ г.Уральск в качестве взятки за решение вопроса продвинуть ее в очереди по программе «Бақытты Отбасы», а 250 000 тенге, на получение которых он покушался, якобы предназначались в качестве взятки должностным лицам



акимата г.Уральска за оказание содействия в продлении срока аренды земельного участка, находящегося возле дома №101 по ул.Абулхаирхана, которые подсудимый присвоил. Также достоверно судом установлено, что Утепов А., получив от Байсариевой О.Ж. денежные средства 800 000 тенге, от Павлова А.А. в общей сумме 2 000 000 тенге за содействие в получении земельных участков в аренду под предлогом передачи указанных сумм в адрес должностных лиц акимата г.Уральска, их присвоил, распорядившись ими по собственному усмотрению.

Пунктом 20 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений», разъяснено, что если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное им должно квалифицироваться как мошенничество. Когда же в целях завладения ценностями это лицо склоняет взяткодателя к даче взятки, то его действия должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки. При этом, при подстрекательстве к даче взятки не имеет значения, что лицом, склоняющим к даче взятки, не указывается конкретное должностное лицо, которому он якобы собирается передавать взятку.

Помимо этого, обманывая потерпевшую Байсариеву О.Ж. относительно своих истинных намерений, Утепов А. подстрекал ее к даче взятки в виде денег в сумме 100 000 тенге должностным лицам ЖКХ г.Уральск за решение вопроса продвинуть ее в очереди по программе «Бақытты Отбасы», а также 300 000 тенге должностным лицам акимата г.Уральска за оказание содействия в продлении срока аренды земельного участка, находящегося возле дома №101 по ул.Абулхаирхана. Потерпевшие Байсариева О.Ж. и Павлов А.А., как в ходе досудебного производства, так и в главном судебном разбирательстве дали стабильные показания, их показания согласуются между собой, с показаниями свидетеля Димальдинова У., и с установленными обстоятельствами по делу, доводов опровергающих их показания суду не представлены.

Заявленные стороной защиты ходатайства о признании недопустимыми протокола задержания Утепова А., постановления о квалификации деяния от 31.12.2022 года, постановления о применении меры пресечения в виде содержания под стражей от 31.12.2022 года, постановления Специализированного следственного суда от 31.12.2022 года о санкционировании избранной меры пресечения, рапорта об обнаружении сведений о преступлении от 31.12.2022 года, постановлений о производстве выемки переписки между Байсариевой О.Ж. и Утеповым А. по мессенджеру «WhatsApp» с мобильного телефона Байсаривой О.Ж., протокола выемки переписки на 5 листах и 30 аудиофайлов разговоров между Байсариевой О.Ж. и Утеповым А. по мессенджеру «WhatsApp», протокола выдачи специальных технических средств от 30.12.2022 года, образцов голоса и речи Утепова А., полученные негласным путем, при его разговоре с Бижановым А.



30.12.2022 года, протокола осмотра, без химической обработки и вручения денежных средств от 29.12.2022 года, заключение эксперта № 397 от 31.01.2023 года подлежат оставлению без удовлетворения.

В соответствии с требованиями ст.112 УПК признание доказательств недопустимыми влекут не любые нарушения уголовно-процессуального закона, а лишь нарушения, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных.

В соответствии со ст.181 УПК - заявления физического лица об уголовном правонарушении могут быть устными и письменными либо в форме электронного документа.

Письменное заявление должно быть подписано лицом, от которого оно исходит, с указанием сведений о заявителе, т.е. содержать сведения о заявителе, месте его жительства или работы, а также о документе, удостоверяющем его личность. Кроме того, потерпевшая Байсариева (л.д.1 т.1), предупреждена об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем имеется отметка, удостоверенная ее подписью.

Заявление отобрано офицером по ОВД Антикоррупционной службы по ЗКО Бижановым А. у потерпевшей Байсариевой О.Ж. согласно установленному образцу, т.е. соответствует по форме приложению №5 «Правила приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований».

При этом, заявление Байсариевой О.Ж. в целях обеспечения конфиденциальности, было зарегистрировано в КУИ Департамента по рапорту должностного лица, об обнаружении уголовного правонарушения от 07.12.2022г.

Исходя из требований ст.184 УПК обнаружение сведений об уголовном правонарушении служит поводом к началу досудебного расследования в случаях, когда должностное лицо органа уголовного преследования, в данном случае это сотрудник Антикоррупционной службы получают сведения об уголовном правонарушении при осуществлении своих полномочий.

На рапорте от 07.12.2022 года имеется должность, подпись должностного лица, виза руководителя, кому отписан рапорт, штамп КУИ с номером и датой, конфиденциальная фабула поступившего заявления.

В последующем 07.12.2022 года в 11 часов 34 минуты сведения были зарегистрированы в ЕРДР.

Согласно ст.60 п.9 УПК, следователь по расследуемым им делам имеет право знакомиться с материалами дел оперативного учета и негласных следственных действий органов дознания, относящимися к расследуемому делу, истребовать их для приобщения в установленном настоящим Кодексом порядке к данному делу, давать органам дознания



обязательные для исполнения поручения и указания о производстве розыскных, следственных и негласных следственных действий и требовать от них содействия в производстве следственных действий.

В этой связи, в рамках уголовного дела следователем Ахметовым согласно ст.60 п.9 УПК были даны поручения на проведение допросов и выемок, что не противоречит требованиям УПК РК.

В соответствии со ст.111 ч.2 УПК фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, устанавливаются: показаниями потерпевшего, заключением эксперта и вещественными доказательствами; протоколами процессуальных действий и иными документами.

Составленные офицером по ОВД Антикоррупционной службы Бижановым А. стенограммы разговоров относятся к документам, которые содержат расшифровку разговоров между подозреваемым Утеповым А. и потерпевшей Байсариевой О.Ж.

Согласно ст.120 УПК документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные и удостоверенные в них должностными лицами, имеют значение для уголовного дела.

Стенограммы имеющиеся по настоящему уголовному делу относятся к документам, имеющие значение для дела, которые признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела.

Кроме того, фонограммы аудио-записей, согласно протоколу перезаписи информации, были приняты экспертами во внимание и по результатам экспертного исследования, экспертами признаков монтажа на исследуемых фонограммах не обнаружено. (заключение судебно-фонографической экспертизы том №4 л.д.16-48).

Что касается получения принудительного образца голоса подсудимого Утепова А., согласно требованиям ст.268 УПК, не следует прямого указания отбирания принудительных образцов только с санкции следственного судьи или по постановлению суда, именно у подозреваемого, обвиняемого. Таким образом, каких-либо нарушений при производстве судебной экспертизы, которые могли фактически отразиться на полноте и всесторонности экспертного исследования, объективности и обоснованности заключения эксперта не установлено.

В рамках уголовного дела подсудимый Утепов А. отказался в добровольном порядке предоставлять образцы голоса и речи, в этой связи, было вынесено постановление о принудительном получении его образцов голоса и речи, и направлено для исполнения оперативному сотруднику.

Однако, не представилось возможным получить образцы голоса и речи у Утепова А. в принудительном порядке (оперативным путем), в этой связи, оперативный сотрудник предоставил в качестве образцов разговор с участием Утепова А., который зафиксирован в рамках проведения НСД-1, о



чем подтверждает приобщенный к материалам дела рапорт оперативного сотрудника (т.3, л.д.76).

Далее, данные образцы со стенограммой разговора были предоставлены эксперту, которая не требовала предоставления дополнительных образцов голоса и речи Утепова А.

При проведении НСД протокол получения образцов голоса и речи не составляется, поскольку в качестве образцов был использован зафиксированный разговор в ходе проведения НСД в отношении Утепова А.

Суд, исследовав материалы и обстоятельства дела, проверив фактические данные, оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения дела, считает, что совершение Утеповым А. уголовного правонарушения при обстоятельствах, изложенных в описательной части настоящего приговора установлены объективными, не вызывающими сомнения фактическими данными и совокупностью исследованных доказательств.

Суд, анализируя совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, считает, что вина подсудимого Утепова А. по ст. 190 ч.3 п.4 УК, по признакам совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное неоднократно, по ст.28 ч.4 - 367 ч.3 п.3 УК, по признакам подстрекательства к даче взятки в виде денег должностному лицу, через посредника, совершенное в значительном размере, неоднократно, по ст.24 ч.3 - 190 ч.3 п.4 УК по признакам покушения на мошенничество, то есть покушения на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное неоднократно, которое не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам установлена в полном объеме и его действия органом досудебного расследования квалифицированы верно.

Однако, суд считает необоснованным обвинение Утепова А. в части подстрекательства Байсариевой О.Ж. к даче взятки в размере 800 000 тенге должностным лицам акимата г.Уральска в значительном размере, в виду недоказанности обвинения в указанной части.

Так, согласно ч.4 ст.28 УК подстрекателем к даче взятки признается лицо, склонившее другое лицо к даче взятки путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

Уговор - это убеждение лица совершить уголовное правонарушение. Уговорить - значит убедить склоняемое лицо. Как правило, требуется неоднократное воздействие подстрекателя. Подкуп выражается в обещании подстрекаемому материальной выгоды в виде денег, имущества и т.д. Угроза - это высказанное намерение применить физическое насилие, уничтожить имущество, шантаж.



Подстрекательство характеризуется, прежде всего, совершением такого действия, которое объективно направлено на возбуждение у исполнителя решимости совершить конкретное уголовное правонарушение.

Между тем, согласно допросов Байсариевой О.Ж. в качестве свидетеля от 22.12.2022 г.(том 1 л.д.141-146), протокола очной ставки между ней и Утеповым А.(том 3 л.д.40-46), протоколов дополнительных допросов(том 2 л.д.125-132, том 6 л.д.22-23,56-60), протокола допроса в качестве потерпевшей(том 3 л.д.59-61), протокола допроса в качестве подозреваемой(том 6 л.д.90-91) Байсариева О.Ж. указала, что Утепов А. в феврале 2022 года сказал, что может помочь с разрешением на земельный участок для временной установки павильона для занятия бизнесом за денежную сумму 800 000-1 000 000 тенге. В апреле она заняла 800 000 тенге и попросила помочь Утепова А. в получении такого разрешения.

В судебном заседании Байсариева О.Ж. в присутствии своего адвоката показала, что Утепов А. ее не уговаривал, не угрожал, и не подкупал. В феврале у нее не было денежных средств, и она сказала, что подумает. И лишь в апреле сама обратилась с просьбой. Следовательно, обвинение Утепова А. в части подстрекательства Байсариевой О.Ж. к даче взятки в размере 800 000 тенге должностным лицам акимата г.Уральска, не нашло своего подтверждения.

Согласно ст.11 ч.4 УК, совершенное подсудимым уголовное правонарушение относится к категории тяжких преступлений.

При назначении наказания в силу ст.52 ч.3 УК, суд учитывает характер и степень общественной опасности уголовных правонарушений, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Согласно ст.53 ч.1 УК обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание, Утепову А. суд признает наличие на его иждивении 3 несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание подсудимого Утепова А., не имеется.

При установленных обстоятельствах, суд считает, необходимым назначить Утепову А. наказание в виде лишения свободы в пределах, установленных санкцией ст.ст. 190 ч.3 п.4, 28 ч.4 - 367 ч.3 п.3, 24 ч.3 - 190 ч.3 п.4 УК, с соблюдением правил ст.55 ч.2 п.1 УК, поскольку иное более мягкое наказание не сможет обеспечить достижения целей наказания, полагая, что данное наказание отвечает целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Санкция части 4 статьи 28 - части 3 пункт 3 статьи 367 УК предусматривает обязательное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью пожизненно.



Указанное уголовное правонарушение относится, согласно пункта 29) статьи 3 УК относится к коррупционным. В силу части 2 статьи 50 УК дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью за совершение коррупционных преступлений назначается пожизненно.

Таким образом, подсудимому по ч.4 статьи 28 - п.3 ч.3 ст.367 УК суд назначает дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

Судом обсуждался вопрос о назначении подсудимому Утепову А. наказания, не связанного с изоляцией от общества, однако согласно ст.63 ч.6 УК, условное осуждение не применяется к лицам при осуждении за коррупционное преступление.

При определении размера наказания подсудимому суд также учитывает требования части 3 статьи 56 УК, согласно которому срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера основного вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

Санкция части 3 статьи 190 УК также предусматривает обязательное дополнительное наказание в виде конфискации имущества, однако в ходе досудебного расследования и судебного разбирательства не установлено наличие в собственности у подсудимого Утепова А. имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения преступления. В этой связи, дополнительное наказание в виде конфискации имущества подсудимому не может быть назначено.

Согласно пункту 2) части 5 статьи 46 УК, отбытие наказания Утепову А. необходимо назначить в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Мера пресечения в отношении Утепова А. в виде содержания под стражей подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст.62 ч.3 п.2 УК срок наказания Утепову А. следует исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени его содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении средней безопасности.

Гражданские иски потерпевших Байсариевой О.Ж., Павлова А.А., подлежат удовлетворению в полном объеме.

Нормой ст. 170 Уголовно-Процессуального Кодекса (далее УПК),



предусмотрено, в случаях удовлетворения гражданского иска полностью или частично, суд устанавливает и указывает в приговоре срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска.

В пользу Байсариевой О.Ж. с Утепова А. также подлежат взысканию процессуальные издержки в сумме 350 000 тенге.

В соответствии с требованиями статей 98-1 и 98-2 УК с подсудимого Утепова А. подлежат взысканию в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере 20 месячных расчетных показателей, что на момент совершения ими правонарушений составляет 61260 тенге.

Судьба вещественных доказательств подлежит решению в соответствии со статьей 118 УПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь ст.ст. 387-390, 393, 395-398, 401, 402 УПК, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Утепова Аслана признать виновным в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 190 ч.3 п.4, 28 ч.4 - 367 ч.3 п.3, ст.24 ч.3 - 190 ч.3 п.4, и назначить ему наказание:

по ст. 190 ч.3 п.4 УК в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы;

по ст. 28 ч.4 - 367 ч.3 п.3 УК в виде 7 (семи) лет лишения свободы с пожизненным запретом занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

по ст. ст.24 ч.3 - 190 ч.3 п.4 УК в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

На основании ч.3 ст. 58 ч.3 УК по совокупности уголовных правонарушений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно к отбытию определить 7 (семь) лет лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности, с пожизненным запретом занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

Срок отбывания наказания Утепову А. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения Утепову А. в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу оставить прежней.



Зачесть в срок наказания время содержания Утепова А. под стражей с 30 декабря 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении средней безопасности.

Гражданские иски потерпевших удовлетворить.

Взыскать с Утепова Аслана в счет возмещения имущественного вреда в пользу потерпевших: Байсариевой Оксаны Жубандыковны 900 000(девятьсот тысяч) тенге, Павлова Александра Анатольевича 2 000 000(два миллиона) тенге, а также государственную пошлину 29 000(двадцать девять тысяч) тенге в доход государства.

Взыскать с Утепова А. в пользу Байсариевой О.Ж. процессуальные издержки в сумме 350 000 (триста пятьдесят тысяч) тенге.

Срок исполнения приговора в части оплаты гражданского иска установить 30 суток после вступления приговора в законную силу. По истечению указанного срока приговор в части оплаты гражданского иска подлежит принудительному исполнению

Взыскать с Утепова А. в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере 61260 (шестьдесят одна тысяча двести шестьдесят) тенге.

Вещественные доказательства, хранящиеся в камере хранения ДАПК по ЗКО: - денежные средства в размере 10 000(десять тысяч) тенге, вернуть Байсариевой О.Ж.; 240 000(двести сорок тысяч тенге) - вернуть по принадлежности ДАПК по ЗКО; мобильный телефон марки «Самсунг» с имей кодом 350 362 20 066 766 5, 355 945 46 066 766 7 - вернуть Утепову А., находящиеся в материалах уголовного дела - DVD-RW диск марки «Verbatim», «рассекречено протокол № 1 дсп от 09.01.2023г.» с аудиозаписями «2022 декабрь 30.11.12», «2022 декабрь 13 13-22» и видеозаписями «2022-12-30 11-02-06 BE71AD47Cam1», «610341 301222 111200-301222 111700 ch2» негласных следственных действий между Байсариевой О.Ж. и Утеповым А; согласование на функционирование временного торгового павильона от 03.05.2022 года «ИП Байсариева О.Ж.»; 2 копии согласование на функционирование временного торгового павильона от 03.05.2022 года и 16 марта 2022 года ИП «Aluprof»; видеозапись под названием СН22-20221230-111358-112001-001000000000, №30111312, №30112312, № 30113313, записанную на DVD-R диск марки «Verbatim»; видеозапись под названием «камера 01 20230118094309,20230118094556, записанную на DVD-R диск марки «Verbatim» длительностью 9 мин.08 секунд; видеозапись под названием «СН2220221230-130442-142-417-001000000000, записанную на DVD-R диск марки «Verbatim»; переписка по мессенджеру «WhatssApp» между Утеповым А. и Байсариевой О.Ж.и 38 аудиофайлов; диск марки «Verbatim» детализации с базовыми станциями исходящих и входящих звонков абонентского номера Утепова А. 8 778 558 94 15; CD-R диск марки «Skyytech» детализации звонков абонентского



номера 8 775 236 10 90, в период с 01.04.2022г. по 31.12.2022г.- после вступления приговора суда в законную силу хранить в материалах уголовного дела.

На приговор могут быть поданы апелляционные жалобы и принесено прокурором апелляционное ходатайство в судебную коллегия по уголовным делам Западно-Казахстанского областного суда через Уральский городской суд в течение 15 суток со дня провозглашения приговора, а Утепову А. - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

Судья

Сариева Р.Е.

