



**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

07 апреля 2017 года
Астана

город

Районный суд №2 Алматинского района города Астаны в составе:

председательствующей судьи Кульбаевой А.А.,
секретаря судебного заседания Асеновой М.С.,
с участием государственного обвинителя – прокурора
управления прокуратуры г.Астаны Дәрібай Қ.,
представителя потерпевшего Бегендік Н.Қ.,
подсудимого Кушакбаева Н.Ж.,
его защитников – адвокатов Жуаспаевой Г.Р. (ордер
№00015258 от 09.03.2017г.), Шаикова Т.С. (ордер №011991 от
09.03.2017г.),

защитника Ахметжановой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело
по обвинению

Кушакбаева Нурбека Жаксылыковича, 10 октября 1982 года
рождения, уроженца Мангистауской области, по
национальности казах, гражданина Республики Казахстан,
образование высшее, состоит в браке, имеет одного
малолетнего ребенка, работает главным специалистом по
безопасности и охраны труда ООО «Профсоюз работников ТОО
«Oil Construction Company»», проживает по адресу: г.Актау, 12
микрорайон, дом 51, квартира 57, с 20 января 2017 года
содержится под стражей, ранее не судим, в совершении
преступления, предусмотренного ст.402 ч.2 УК Республики
Казахстан, копию обвинительного акта получил в
установленные законом сроки,

УСТАНОВИЛ:



Кушакбаев Н.Ж., являясь главным специалистом по безопасности и охраны труда Общественного объединения «Профсоюз работников ТОО «Oil Construction Company», с декабря 2016 года по 09 января 2017 года, имея опыт работы в сфере Профсоюза, давал советы заместителю председателя профсоюза ТОО «Techno Trading LTD» Сапарбаеву К.Ж. по различным вопросам, связанным с профсоюзной деятельностью, в том числе, и по вопросам организации забастовок и митингов. Сапарбаев К.Ж. в свою очередь совместно с работниками ТОО «Techno Trading LTD», в том числе с Жарковой М.Р. и Сариним Е.Р. организовали и провели незаконную забастовку.

Так, в период с 15 по 26 декабря 2016 года работниками Цеха по ремонту насосно-компрессорных труб и насосных штанг в количестве 170 человек под руководством Сапарбаева К.Ж., Жарковой М.Р., Сарина Е.Р. и других активных лиц, на территории указанного цеха в пос.Жетибай была проведена несанкционированная забастовка, в ходе которой были выдвинуты следующие требования: - отставка действующего директора ТОО «Techno Trading LTD»; - ускорение подписания проекта дополнительного соглашения к коллективному договору; - восстановление трех уволенных работников; - аннулирование приказов о применении дисциплинарных мер, принятых в отношении работников за период с 15 по 24 декабря 2016 года.

Решением Каракиянского районного суда от 28.12.2016 года забастовка работников цеха РНКТ и НШ ТОО «Techno Trading LTD» с 15.12.2016г. по 26.12.2016г. была признана незаконной.

Кроме того, в период времени с 23 по 26 декабря 2016 года работниками цеха по ремонту нефтепромыслового оборудования в количестве около 80 человек под руководством Сапарбаева К.Ж., Жарковой М.Р., Сарина Е.Р. и других лиц, на территории указанного цеха в пос.Бирлик, также была проведена несанкционированная забастовка, в ходе которой выдвинули аналогичные вышеуказанные требования.

Решением Мунайлинского районного суда от 27.12.2016 года забастовка работников ТОО «Techno Trading LTD» с 23.12.2016г. по 26.12.2016г. была признана незаконной.

В связи с указанными забастовками, производство двух цехов было полностью приостановлено и ТОО «Techno Trading LTD» был причинен материальный ущерб в размере 57 897 384,94 тенге.

В дальнейшем, 04.01.2017 года, около 17:00 часов, Кушакбаев Н.Ж., находясь на своем рабочем месте в здании АСМУ ТОО «Oil Construction Company», расположенном в мкр.№23 г.Актау,



предварительно вступив в преступный сговор с Сапарбаевым К.Ж., Жарковой М.Р. и Сариным Е.Р., будучи осведомленным о решениях Мунайлинского районного суда от 27.12.2016 года и Каракиянского районного суда от 28.12.2016 года о признании вышеуказанных забастовок незаконными, достоверно зная положения ст.21 ч.2 Закона Республики Казахстан от 27 июня 2014 года «О профессиональных союзах», согласно которому Профсоюзу запрещено призывать работников к продолжению участия в забастовке признанной судом незаконной, вместо разъяснения о прекращении забастовки, действуя с прямым умыслом, с целью причинения существенного вреда правам и законным интересам ТОО «Techno Trading LTD», публично призвал к продолжению участия в забастовке, признанной судом незаконной, заместителя председателя Профсоюза Сапарбаева К.Ж. и работников ТОО «Techno Trading LTD» Жаркову М.Р., Сарина Е.Р. и Абдолова Ж.А.

При этом, Кушакбаев Н.Ж. консультировал их, разъясняя им наиболее эффективные советы для участия в забастовке, а именно потребовал объявить голодовку, собрать большое количество людей, не бояться сотрудников полиции, утверждая, что сотрудники полиции всех участвующих в забастовке лиц не заберут. Кроме того, не позволил Сапарбаеву К.Ж., Жарковой М.Р., Сарину Е.Р. и другим объявить голодовку по месту жительства, для достижения своих целей и получения положительных результатов по выдвигаемым вышеуказанным требованиям, посоветовал им объявить голодовку по месту работы.

Далее, выдвигая вышеуказанные требования, Сапарбаев К.Ж., Жаркова М.Р., Сарин Е.Р., по указанию Кушакбаева Н.Ж., действуя с последним в едином преступном сговоре, с целью причинения существенного вреда правам и законным интересам ТОО «Techno Trading LTD», публично призывали к продолжению участия в забастовке признанной судом незаконной других работников ТОО «Techno Trading LTD».

05.01.2017 года с целью доведения преступного умысла до конца, продолжили забастовку, признанную судом незаконной, а именно: в период с 08:00 по 10:00 часов возле административного здания ТОО «Techno Trading LTD», расположенного в ж/м Бирлик; в период с 10:10 по 11:00 часов возле контрольно-пропускного поста №17 Департамента внутренних дел Мангистауской области; в период с 11:20 по 15:20 часов возле гостиницы «Мерей», расположенной в селе Мангышлак Мунайлинского района, где игнорируя разъяснения руководителя ТОО «Techno Trading LTD» Ниязова А., акима и прокурора района о прекращении забастовки, в



период с 17:00 по 00:00 часов продолжили участие в забастовке возле кладбища «Бектурлы Ата», находящегося в пос.Жетибай.

Кроме того, 06.01.2017 года часть работников цеха по ремонту насосно-компрессорных труб и насосных штанг в количестве более 40 человек, в том числе Сапарбаев К.Ж., Жаркова М.Р. и Сарин Е.Р., действуя по призыву Кушакбаева Н.Ж. выдвигая вышеуказанные требования, продолжили забастовку, собравшись перед входом на территорию цеха в пос.Жетибай, перекрыв доступ на территорию и саботируя работу приступивших к работе работников.

В течение периода вышеуказанных незаконных действий Кушакбаев Н.Ж., группой лиц по предварительному сговору с Сапарбаевым К.Ж., Жарковой М.Р. и Сариным Е.Р. используя информационно-коммуникационные сети постоянно поддерживали связь между собой, а также с другими участниками забастовки призывая их к продолжению забастовки, давая им советы и направления действий посредством рассылки SMS сообщений через сеть «Whatsapp» в созданную ими единую группу под названием «КНПРК Маңғыстау филиалы».

Вследствие призыва со стороны Кушакбаева Н.Ж. к продолжению участия в забастовке Сапарбаева К.Ж., Жаркову М.Р. и Сарина Е.Р., признанной судом незаконной, в цехах ТОО «Techno Trading LTD» по ремонту нефтепромыслового оборудования и по ремонту насосно-компрессорных труб и насосных штанг был нарушен режим работы, с частичным приостановлением производства.

В результате преступных действий Кушакбаева Н.Ж., Сапарбаева К.Ж., Жарковой М.Р. и Сарина Е.Р. ТОО «Techno Trading LTD» причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 25 199 717,95 тенге.

Постановлением от 15.02.2017г. уголовное преследование по ст.402 ч.2 УК в отношении Сапарбаева К.Ж., Жарковой М.Р., Сарина Е.Р. прекращено, в связи с их деятельным раскаянием. (том №10, л.д.166-167)

Подсудимый Кушакбаев Н.Ж. вину не признал и показал, что он с 2012 года работает в Общественном объединении «Профсоюз работников ТОО «Oil Construction Company». Сапарбаева знает, неоднократно приходил по профсоюзным вопросам при заключении ими коллективного договора в ТОО «Techno Trading LTD». С Жарковой и Сариним знаком, но с ними никаких отношений не имеет, так как они просто приходили с Сапарбаевым. Он никого для продолжения забастовки не призывал, так как в этот период



времени его не было в Мангистауской области, с 25 декабря 2016 года по 04 января 2017 года находился в Турции, выезжал с друзьями и с коллегами. В г.Актау прилетел 04 января 2017 года утром. В этот день с Сапарбаевым, Жарковой и Сариним не встречался, и не знал о состоявшихся решениях судов о незаконности забастовки, даже не знал, когда началась забастовка в ТОО «Techno Trading LTD», узнал об этом в суде. По прослушанной записи разговоров 09 января ничего сказать не может, так как не помнит этого разговора, и сказать, что в записи голос ему принадлежит, не может, так как запись плохая. По сообщениям в «Whatsapp» может сказать, что эта переписка происходила после всех забастовок, и то в них он никого не призывал продолжать забастовки. По показаниям Сапарбаева, Жарковой и Сарина думает, что орган следствия предложил им показать на него, они согласившись, сняли с себя ответственность за содеянное, так как организаторами забастовки являются они, что подтверждается видео и аудиозаписями, исследованными в суде.

В связи с внесениями изменений в Закон «О профессиональных союзах» в 2014 году, многие профсоюзы были недовольны. В конце 2015 года Федерация профсоюзов Казахстана исключила ТОО «Oil Construction Company», в связи с не подтверждением регистрации. После этого профсоюзный комитет решил создать Конфедерацию независимых профсоюзов. В январе 2017 года в связи с возбуждением уголовного дела в отношении председателя РОП КНПРК Харьковской, он стал заместителем председателя. После создания КНПРК в течение года не могли провести регистрацию, поскольку Министерство юстиции препятствовало им, в связи с их активной защитой прав трудящихся.

Просит суд оправдать его, так как никого к продолжению забастовки не призывал.

Представитель потерпевшего Бегендік Н.Қ. показал, что с 19.10.2016г. работает в ТОО «Techno Trading LTD» юристом. 15.12.2016г. одна из смен цеха в ТОО встали на забастовку, и остановили работу на 1 час. Поскольку 16.12.2016г. планировалось празднование дня независимости, они во избежания беспорядков, предоставили работникам выходные с 16.12.2016г. на 4 дня. Однако, после праздников забастовка продолжилась, 20.12.2016г. встал цех РНКТ, 21.12.2016г. цех РНПО. С 22.12.2016г. производство в цехах было приостановлено полностью из-за забастовок. Работники предъявили руководству ТОО ряд требований, которые были обсуждены. Но несмотря на это,



26.12.2016г. работа в цехах не была возобновлена, и работники с утра собрались возле офиса ТОО. После чего ТОО обратилось с исками в Мунайлинский районный суд и Каракиянский районный суд. Решениями судов от 27.12.2016г., от 28.12.2016г. забастовки работников ТОО были признаны незаконными. На оглашении решений судов было много работников ТОО, все слышали, что забастовки признаны незаконными. Кроме этого, в ТОО провели собрание, довели до сведения всех работников решение суда, были развешены по предприятию копии решений судов.

Однако, 28 декабря работники цехов снова не вышли на работу, и приказом директора ТОО с 29 декабря в цехе РПНО был введен режим простоя по вину работников. По цеху РНКТ приказом директора также был введен режим простоя, но по вине работодателя, в связи с производством ремонта. После нового года к руководству ТОО обратились старейшины поселка, администрация акима с просьбой возобновить работу в цехе РНКТ, так как многие рабочие хотели работать, у них были кредиты, расходы на семью, и заработная плата им была нужна. По этой причине, работодатель издал приказ об отмене простоя с 05.01.2017г. О том, что работы в цехах возобновились, был издан приказ, работники были им ознакомлены, кроме того, по местному телевидению было извещение об этом. Однако, 05.01.2017г., 06.01.2017г. работники в цехах не полностью вышли на работу, в связи с чем, производство не было запущено.

04.01.2017г., 05.01.2017г. работники собирались на перекрестке, ведущей к главному офису ТОО, затем ездили на встречу с акимом, после этого вечером поехали на кладбище для объявления голодовки. В акции участвовали примерно 170 человек с двух цехов.

После решений судов цех РНКО с 28.12.2016г. по 06.01.2017г., цех РНКТ с 29.12.2016г. по 06.01.2017г. должен был выполнить работы в рамках договора с АО «Мангистаумунайгаз». Однако, эти работы не были выполнены, в связи с чем, АО «Мангистаумунайгаз» направил им претензионное письмо о решении не продлевать с ТОО «Techno Trading LTD» договор, и об удержании за нарушение сроков выполнения работ пеню в размере 1 221 596,23 тенге. Учитывая, что по вине работников ТОО, вышедших на забастовку, не были выполнены работы в рамках договора с АО «Мангистаумунайгаз» в сумме 1 647 285 966,97 тенге, ТОО «Techno Trading LTD» был причинен материальный вред с 28.12.2016г. по 06.01.2017г. по цеху РНПО, 05-06.01.2017г. по цеху РНКТ, который они оценивают в 25 199 717,95 тенге, и просят суд взыскать указанную сумму с Кушакбаева.



Свидетель Кыдырова К.Б. показала, что работает экономистом в ТОО «Techno Trading LTD». Она готовила отчеты о сумме причиненного вреда ТОО. В отчет вошли суммы, не дополученные предприятием в рамках договора с АО «Мангистаумунайгаз». В связи с приостановлением работы в двух цехах ТОО не выполнило работы по договору, в связи с чем, с 15.12.2016г. до 06.01.2017г. им был причинен материальный вред свыше 91 млн.тенге. Однако, руководство ТОО решило взыскать с Кушакбаева 25 млн.тенге, это сумма причиненного вреда с 28.12.2016г. по 06.01.2017г. Расчеты были произведены с учетом средней загруженности работника по расценкам, указанным в тендере, по которым производился расчет между ТОО «Techno Trading LTD» и АО «Мангистаумунайгаз».

Свидетель Жаркова М.Р. показала, что с 2006 года работала в ТОО «Techno Trading LTD». В 2016 году работники ТОО подали заявку о внесении дополнений в коллективный договор. Она со своего цеха была избрана членом комиссии по обсуждению условия коллективного договора. В процессе обсуждения вопросов по договору, она и другие работники ТОО с сентября 2016 года неоднократно ходили к Кушакбаеву за советом. В декабре 2016 года работники двух цехов ТОО остановили работу, в связи с тем, что руководство ТОО не подписывало дополнения в коллективный договор. Сначала работа останавливалась на 30-40 минут, но с 23 по 26 декабря работа цехов была приостановлена полностью. С 15 по 26 декабря 2016 года в жилом массиве «Бирлик» и в п.Жетыбай работники выразили протест, выдвинули перед руководством ТОО несколько требований, и остановили работу. Однако, руководство не выполнило их требований. После этого 26.12.2016г. решением Мунайлинского районного суда забастовка рабочих Мунайлы с 23.12.2016г. по 26.12.2016г. была признана незаконной. Кроме этого, 28.12.2016г. решением Каракиянского районного суда забастовка рабочих п.Жетыбай с 15.12.2016г. по 26.12.2016г. была признана незаконной.

Она и другие работники ТОО были на оглашении решений судов и знали, что забастовка была признана незаконной. Однако, несмотря на это они продолжили протестовать. 04.01.2017г. она вместе с Сапарбаевым, Сариным и Абдоловым пошли в офис Кушакбаева за советом. При разговоре Кушакбаев знал о решениях судов о признании забастовок незаконными, и сказал им, что они неправильно поступили, можно было объявить голодовку, но раз начали надо довести до конца, что надо собрать побольше людей,



сотрудники полиции не смогут закрыть 100 человек, сказать, что «Вы не идете против государства, это протест Ниязову».

05.01.2017г. она в социальной сети «WhatsApp» создала группу ТОО «Techno Trading LTD», куда включила работников ТОО. Затем все происходящие события, что нужно было делать, а также советы Кушакбаева, отправляла рабочим в группу. Слова, которые она писала в группе про голодовку, про другие вещи, поддерживающие рабочих, были словами Кушакбаева, она их перефразировала и писала.

05.01.2017г. ей стало известно, что ее уволили за отсутствие на работе более 3 часов. Все забастовки начались со слов Кушакбаева, и голодовка рабочих ТОО происходило с его подачи, и в «WhatsApp» в группу она писала слова, которые слышала от Кушакбаева. Вначале декабря Кушакбаев давал советы, но 04.01.2017г. это были конкретные указания. Они не знали как себя вести, и думали, что Кушакбаев все говорит правильно, прислушивались к его советам, указаниям по проведению забастовок.

Свидетель Сарин Е.Р. показал, что с 2013 года работал в ТОО «Techno Trading LTD» в цехе РНКТ оператором. 05.01.2017г. он был уволен за отсутствие на рабочем месте более 3 часов. Он был членом комиссии по заключению коллективного договора с работодателем, и в процессе этого они неоднократно ходили к Кушакбаеву за советом. Поскольку подписание коллективного договора затягивалось, 15.12.2016г. на 2 часа была остановлена работа в цехе. После этого, 16.12.2016г. всех работников отправили на выходной. После выходных работу работники не возобновили, и 28.12.2016г. решением суда забастовка работников была признана незаконной. На следующий день после вынесения решения, работодатель всех работников ознакомил с решением суда, и с 28.12.2016г. был введен режим простоя по вине работодателя. Они не были согласны с решением суда, но не знали, что предпринять, и по этой причине 04.01.2017г. он вместе с Сапарбаевым, Жарковой и Абдоловым пошли к Кушакбаеву за советом. Кушакбаев знал о признании незаконности забастовки, и им сказал, чтобы они не боялись, если людей будет больше, им ничего не будет, а также говорил собрать побольше людей, что это протест работодателю, и не противодействовать властям. 05.01.2017г. он и другие работники вышли на голодовку, простояли на перекрестке, после собрались в профсоюзном кабинете, затем пошли к акиму Мунайлинского района, но к соглашению не пришли. 06.01.2017г. он поехал в цех



РНКТ, постоял там немного с другими работниками, и после все разъехались по домам.

05.01.2017г. он писал в группу в социальной сети «WhatsApp» другим работникам советы Кушакбаева. Не знал, что его действия являются призывом к забастовке. Свои показания, данные в ходе досудебного расследования, полностью подтверждает.

Свидетель Сапарбаев К.Ж. показал, что работал заместителем председателя профсоюза ТОО «Techno Trading LTD». В период работы он неоднократно ходил к Кушакбаеву за советом в его офис в ТОО «Oil Construction Company». С 15 декабря до 06 января в ТОО проходили забастовки. Работники ТОО выдвинули ряд требований руководству, а именно, уход директора с должности, а также подписание коллективного договора. Во время забастовок они получали советы от Кушакбаева. 27-28 декабря решениями судов их забастовки были признаны незаконными. С 27 декабря до 04 января он неоднократно ходил к Кушакбаеву, и 04 января он, Сарин, Жаркова, Абдолов ходили к Кушакбаеву за советом, говорили ему о решении судов. При разговоре Кушакбаев сказал им, чтобы они продолжили дальше забастовку, что всех работников сотрудники полиции не смогут закрыть. Кроме этого, Кушакбаев предложил им продолжить забастовку в виде голодовки, а также говорил, что правительству не нужны проблемы, если работников закроют, нужно поднимать шум, стучать ногами. 05 января они продолжили забастовку, Сарин и Жаркова по сети «WhatsApp» писали рабочим слова Кушакбаева, которые он говорил им. 05-06 января они продолжили забастовку, донесли до рабочих слова Кушакбаева, объявили голодовку.

09 января он снова ходил Кушакбаеву, прослушанная им запись разговора происходила тогда. Кушакбаев сказал им, что не нужно было начинать, где парни, которые хотели стоять до конца. После решения суда забастовку они продолжили по совету Кушакбаева.

Свидетель Ерданов Т.У. показал, что является юристом в ТОО «Oil Construction Company». Кушакбаева знает с 2012 года, с 2014 года они работают вместе. Кушакбаева характеризует с положительной стороны, и уверен, что Кушакбаев не призывал рабочих к забастовке, так как он оказывал содействие в переговорах во время забастовок, при нем Кушакбаев говорил Сапарбаеву, зачем они вышли на забастовку. В ходе досудебного расследования ему давали на прослушивание запись разговоров от



09 января. Прослушав запись, он считает, что к забастовке призывал не Кушакбаев, а Сапарбаев.

Свидетель Балтабай Е.Н. показал, что является председателем общественного Объединения «Отраслевой профессиональный союз работников топливно-энергетического комплекса», которое являлось учредителем РОП «Конфедерация независимых профсоюзов Республики Казахстан». В 2016 году Конфедерация была зарегистрирована в Министерстве юстиции, их основной деятельностью была защита трудовых прав рабочих Казахстана. Затем ТОО «Oil Construction Company», в котором работал Кушакбаев, вступил в Конфедерацию, и у ТОО появилась возможность обращения в Конфедерацию за помощью на республиканском уровне. Вместе с тем, Конфедерация пользовалось поддержкой Международной организации профсоюзов трудящихся. 12.01.2017г. на заседании РОП Кушакбаев был избран заместителем председателя РОП КНПРК, поскольку он был грамотным специалистом, душой болел за работу, за права трудящихся. Однако, решением экономического суда Южно-Казахстанской области был отменен приказ о регистрации Конфедерации, в связи с невыполнением подтверждения, вследствие чего Конфедерацию закрыли. Решение в настоящее время вступило в законную силу, но они намерены дальше обжаловать решение суда. По объему обвинения может сказать, что во время проведения забастовки в Мангистайской области, Кушакбаева с конца декабря до начала января там не было. Со слов председателя РОП Харьковской ему известно, что Кушакбаев в это время находился в Турции. Кушакбаев не позволил бы рабочим продолжить незаконную забастовку, считает, что Кушакбаев не виновен, а настоящие зачинщики забастовки избежали уголовной ответственности.

Свидетель Экзархова Л.С. показала, что является заместителем Председателя Общественного Объединения «Отраслевой союз работников масс-медиа, телекоммуникации». Кушакбаева знает с 2012-2013 годов, познакомились по профсоюзной деятельности. Кушакбаева знает как высококвалифицированного специалиста по трудовому праву, принципиальным, честным человеком. 12.01.2017г. на заседании было принято решение об избрании его заместителем председателя РОП «Конфедерация независимых профсоюзов Республики Казахстан», поскольку все видели в нем профсоюзного лидера. В конце ноября 2016 года они приняли решение о



вступлении в ряды Международной конфедерации профсоюзов, и с этого периода на профсоюзы началось жесткое давление. Прежде всего, отменили регистрацию Конфедерации, после возбудили уголовные дела в отношении профсоюзных лидеров Елеусинова, Кушакбаева. Они связывают эти действия с тем, что Конфедерация профсоюзов Республики Казахстан вступила в ряды Международной организации, и стало частью этого. Подтверждением этого является то, что Генеральный секретарь КМП Шарон Барроу 31 марта направил письмо Президенту Республики Казахстан по поводу продолжающихся нарушений прав профсоюзов в Казахстане, включая отмену регистрации профсоюзов и аресты их лидеров, в том числе, Елеусинова и Кушакбаева. Она считает, что уголовное дело в отношении Кушакбаева возбуждено незаконно, поскольку если бы Кушакбаев знал о забастовке, он бы ее предотвратил, так как он понимал, что разрешая конфликт, нельзя проводить незаконные забастовки, и знал процедуру проведения забастовок. Кроме того, в период проведения забастовок Кушакбаева в г.Актау не было, во время объявления голодовки 12.01.2017г. Кушакбаев был в г.Шымкенте.

В соответствии с ч.1 ст.372 УПК оглашение в судебном разбирательстве показаний потерпевшего, свидетелей, данные им при досудебном производстве по делу допускается при отсутствии в судебном заседании потерпевшего, свидетелей по причинам, исключающим возможность их явки в судебное разбирательство.

Вызванные в суд свидетели Абдолов Ж.А., Ходжахметов П.А. не явились в суд, согласно поступивших заявлений, они не могут участвовать в судебном заседании. В связи с тем, что возможность явки свидетелей в судебное разбирательство исключается, показания свидетелей были оглашены в судебном заседании.

Из оглашенных показаний свидетеля Абдолова Ж.А. от 07.01.2017г. следует, что он с 2007 года работал в ТОО «Techno Trading LTD» оператором, на территории с.Жетыбай в цехе РНКТ. С мая 2015 года, то есть с момента назначения директором учреждения Ниязова, многие рабочие из-за неудобств стали увольняться. 05.08.2016 года они вместе с работодателем приступили к внесению изменений и дополнений в коллективный договор между работодателем и рабочими. Эти изменения должны были быть завершены к концу ноября 2016 года, однако, из-за волокиты со стороны работодателя, 15.12.2016г. рабочие на час остановили работу, выразив протест по этому поводу. С 16.12.2016г. по 19.12.2016г. работодатель, остановив работу цехов, отправил рабочих на оплачиваемые отпуска. 20.12.2016г. рабочие



вышли на работу, 21.12.2016г., 22.12.2016г., 23.12.2016г. рабочие остановили работу на час или два, требуя при этом быстрого завершения коллективного договора. 24.12.2016г., 25.12.2016г. Ниязов вновь отправил рабочих в отпуск. Эти небольшие митинги были с целью завершения договора, рабочих никто насильно не призывал выйти на митинг. (том №4, л.д.38-44)

При допросе 17.01.2017г. Абдолов Ж.А. показывал, что 21.10.2016г. рабочие цеха назначили его членом профсоюза. Вместе с ним были назначены членами профсоюза Сарин, Жаркова, Кожахметов, Ерпанов, Сапарбаев. С тех пор они участвовали во всех негативных событиях, имевших место в учреждениях. После выходных 24-25.12.2016г., рабочие 26.12.2016г. выйдя на работу, снова остановили работу до 28.12.2016г. Затем 29.12.2016г. работодатель остановил работу цеха, в связи с ремонтными работами. Потом 05.01.2017г. работодатель объявил о его увольнении, по этой причине он не ходил на «Бектур ата» в п.Жетыбай с другими работниками. (том №4, л.д.45-53)

Однако, при допросе от 20.01.2017г. свидетель Абдолов Ж.А. показывал, что с Кушакбаевым знаком с 2006 года, хорошо общались. После создания комиссии по обсуждению предложений и дополнению в коллективный договор, Сапаров, Сарин, Ерпанов, Ходжахметов, Жаркова ходили к заместителю председателя профсоюзной организации учреждения ТОО «ОСС» Кушакбаеву Н. за консультацией по вопросам относительно коллективного договора, советовались с ним. Он отвечал на их вопросы согласно своему опыту. Сидя в рабочем кабинете Кушакбаева Н., разговаривали с ним, спрашивали у него о профсоюзе, о правах работников, о льготах, предоставляемых учреждением своим работникам. С тех пор они стали хорошо общаться с Кушакбаевым Н., по работе несколько раз встречались с ним. В период времени с 15.12.2016г. по 26.12.2016 года рабочие цеха в жилом массиве Бирлик в Мунайлинском районе и рабочие цеха в селе Жетыбай, оказав претензии руководству учреждения, перестав работать, предъявили свои требования. Однако, 26.12.2016 года юристы учреждения в отношении рабочих обратились с исковыми заявлениями в Мунайлинский районный и Каракиянский районные суды, указанные заявления были рассмотрены. 27.12.2016 году в Мунайлинском районном суде состоялись судебные разбирательства против рабочих, на этом судебном процессе и я участвовал. В тот день судом было вынесено решение, согласно которому забастовки рабочих, имевшие место быть с 23.12.2016г. по 26.12.2016г. в жилом массиве Бирлик Мунайлинского района, были признаны незаконными.



28.12.2016 года в Каракиянском районном суде состоялись судебные разбирательства, по результатам которых забастовки рабочих цеха в селе Жетыбай с 15.12.2016г. по 26.12.2016г. также были признаны незаконными. Но мы с решением суда они не согласились, так как их требования не были выполнены. Он знал, и члены комиссии, которые были рядом с ним, тоже знали, что по решению суда впредь выходить на забастовки по закону нельзя будет.

После того, как суд признал забастовки незаконными, они не знали, что и делать. 04.01.2017 года примерно в 17.00. часов они вышли из офиса профсоюза, он, Жаркова М., Сарин Е., Сапарбаев К. пошли на работу к Кушакбаеву Н. и встретились с ним. В ходе встречи они сообщили ему, что забастовки суд признал незаконными, спросили у него, как им быть дальше, что им делать, какие меры предпринять? На их вопросы Кушакбаев Н. ответил, что «...нехорошо было с вашей стороны, выходить на забастовку, ну что ж теперь, раз начали, то теперь доводите до конца...». Соберите побольше людей, если придут работники полиции, то не бойтесь, они всех вас забрать не смогут, они ничего с вами не сделают, куда они поместят 100 человек?! Если же работники полиции станут спрашивать, то скажете, что мол, «я не предъявляю никаких претензий, я объявил голодовку, в связи с тем, что не согласен с требованиями работодателя». Кроме того, Кушакбаев им сказал, что если даже заберут забастовщиков, то закроют всего лишь на 15 суток, и заявил: «Вы забастовку начали второпях, не надо было торопиться, всё можно было решить голодовкой, раз забастовка, то подумают, что мы идем против правительства, за это могут предпринять и другие меры».

Вместе с тем, Кушакбаев Н. сказал, что перед тем как выйти с протестом, пусть ребята объединятся, надо провести с ними разъяснительные беседы. Выслушав советы Кушакбаева Н., они разошлись по домам. На следующий день работники учреждения решили провести акцию протеста, так как перед этим многие из рабочих в акимат Мунайлинского района написали заявления об объявлении 05.01.2017 года голодовку.

Кушакбаев Н. в качестве примера привел следующее, т.е. ранее «... на Каражанбасе на площадь вышло 100 человек, их всех забрали работники полиции, они им ничего не сделали, просто не смогли, все обратно устроились на работу, заставили выполнить свои требования». Затем он сказал, что, мол, раз начали, теперь доведите до конца. Если вас заберут работники полиции и там, где вы окажетесь, продолжайте свое дело. (том №10, л.д.1-7)



Из оглашенных показаний свидетеля Ходжахметова П.А. от 07.01.2017г. следует, что с 2007 года по 05.01.2017 года работал оператором в ТОО «Techno Trading LTD». В августе 2016 года рабочие выставили свои требования о составлении коллективного договора, и в связи с этим была создана комиссия, с сентября 2016 года его назначили членом этой комиссии. 15.12.2016г. рабочие цеха с.Жетыбай остановили работу. 23.12.2016г. он вышел на работу, его к себе пригласил Мединов Д., который сказал, что рабочим вышедшим на акцию протеста 15.12.2016г. объявлен выговор, Исаев К. уволен с работы. После этого цех закрыли до 26.12.2016г.

23.12.2016г. в администрацию Мунайлинского района он написал заявление об объявлении голодовки через 10 дней. Позже он узнал, что кроме него и другие рабочие обратились с заявлением об объявлении голодовки.

27.12.2016г., 29.12.2016г. он был в составе комиссии по составлению коллективного договора. 29.12.2016г. он узнал о решении Каракиянского районного суда о признании незаконными забастовок. Потом из-за невыполнения работодателем их требований, 05.01.2017г. примерно в 08.00 часов он на своем автомобиле поехал в сторону дороги, ведущей в жилой массив Бирлик для объявления голодовки. Затем была встреча у акима, где они выдвигали свои требования. После администрация предприятия ему сказала, что его уволили. (том №4, л.д.62-69)

Однако, при допросе 29.01.2017г. Ходжахметов П.А. показал, что 28.12.2016 года он был в Каракиянском суде, и услышал постановление суда о признании забастовок незаконными. 30.12.2016 года в здании профсоюзной организации учреждения «Технотрейдинг» состоялось собрание работников учреждения, там участвовало примерно 150 работников. По окончании собрания пришло к следующему решению:

- из-за того, что изгнание руководства учреждения от своих должностей привело к трудностям, граждан Ниязова А., Кабытаева Н., Таренова Б. оставить на своих местах, но при этом они должны дать расписку с подписью с гарантией, что впредь они не будут преследовать работников, и работать в единстве.

- 5-пункт закона специально не принятого коллективного договора принять до 4 января 2017 года;

- граждан Омарова Б., Исаева К., имеющих на иждивении пятерых детей, по семейным обстоятельствам заново принять на работу;



- рабочих, обвиняемых в нарушениях порядка с 15 по 26 декабря, признать невиновными, а граждан, преданных суду как активистов беспорядков, признать невиновными

-в случае, если же одно из требований, объем которых уменьшен, не будет выполнен, 05.01.2017 года объявить открытую голодовку рабочих.

25.12.2016 года он написал в акимат Мунайлинского района заявление об объявлении открытой голодовки, потому что работодатель не выполняет их требований. 05.01.2017 года он стоял на краю дороги, ведущей в жилой массив Бирлик Мунайлинского района для объявления голодовки. К этому месту прибыли и другие рабочие. Они там находились до тех пор, пока не приехал аким района. Они там не смогли объявить голодовку, так как закрыли площадь автостоянки учреждения, поэтому им пришлось, стоя на улице, приглашать начальника учреждения. В тот день в 15.00. часов они встретились с акимом Мунайлинского района и Ниязовым А. Ниязов А. ему объявил, что он уволен с работы, а потом сказал, что их требования не будут выполнены.

В 2016 году он с членами комиссии, созданной для составления коллективного договора, а именно, с Жарковой М., Сариним Е., Абдоловым Ж., Ерпановым В., Сапарбаевым К. были у Кушакбаева Н. несколько раз, в том числе, он был у него кажется два раза. Причина визитов к Кушакбаеву Н. – они хотели, чтобы он разъяснил некоторые непонятные моменты по коллективному договору, кроме того, они с ним советовались. (том №10, л.д.48-55)

Согласно ст.6 Международного пакта о гражданских и политических правах, все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Анализируя исследованные в суде доказательства, а именно, выслушав показания подсудимого, представителей потерпевших, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

Факт того, что подсудимый призывал к продолжению участия в забастовке, признанной судом незаконной, подтверждается показаниями представителей потерпевших, свидетелей и материалами уголовного дела.



В ст.24 Конституции Республики Казахстан устанавливается, что каждый имеет право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации, а также на социальную защиту от безработицы. Гарантией реализации таких прав Конституция признает право на забастовку. Однако, организация и проведение забастовок регулируется законами Республики Казахстан.

Так, в суде установлено, что начиная с 15 декабря 2016 года работники ТОО «Techno TradingLTD» начали забастовки, направленные для скорейшего подписания коллективного договора с руководством ТОО, при этом рабочие двух цехов РНКТ и НШ, РНПО отказывались от выполнения своих обязанностей.

В связи с этим, руководство ТОО «Techno TradingLTD» обратилось в суд с иском о признании забастовок незаконными.

Решением Мунайлинского районного суда от 27.12.2016г. иск ТОО «TechnoTrading LTD» к Сапарбаеву К., Аскарову Н.К., Бисенову Н.Д., Кунчигарову Е.Т., Аскарову Н.А., Кожахметулы А., Михайлову Д.М. удовлетворен. Забастовка работников ТОО «Techno TradingLTD», проведенная в период с 23 декабря 2016 года по 26 декабря 2016 года признана незаконной. (том №1, л.д.33-34)

Решением Каракиянского районного суда Мангистауской области от 28.12.2016г. иск ТОО «TechnoTrading LTD» к заместителю председателя ОО «Профсоюза работников ТОО «Techno TradingLTD» Сапарбаеву К. и работникам цеха ремонта насосно-компрессорных тру и нефтяных штанг удовлетворен. Забастовка работников цеха РНКТ и НШ ТОО «Techno TradingLTD», проведенная с 15.12.2016г. по 26.12.2016г. признана незаконной. (том №1, л.д.36-41)

Однако, несмотря на указанные решения судов, работники ТОО «TechnoTrading LTD» продолжили проведение забастовок, и отказывались от выполнения своих обязанностей.

В результате этих действий, приказом директора ТОО «TechnoTrading LTD» №28А от 28.12.2016г., был введен режим простоя в цехе РНКТ и НШ с 29.12.2016г. по 28.02.2016г. по вине работодателя. (том №11, л.д.59)

Кроме того, приказом директора ТОО «Techno Trading LTD» №219А от 29.12.2016г. в цехе РНПО с 30.12.2016г. также был введен режим простоя по вине работника. (том №11, л.д.61)

Однако, в суде представитель потерпевшего Бегендік Н.Қ. показал, что в связи с обращением старейшин поселка, акима района, руководством ТОО введенный режим простоя был отменен. В связи с чем, были вынесены приказы за №01П от 04.01.2017г. о том, чтобы работники цеха РНКТ после простоя с 29.12.2016г.



приступили к исполнению своих трудовых обязанностей с 05.01.2017г. (том №3, л.д.161); а также за №02П от 05.01.2017г. о том, чтобы работники цеха РНПО после простоя с 30.12.2016г. приступили к исполнению своих трудовых обязанностей с 05.01.2017г. (том №3, л.д.162)

Но несмотря на это 05.01.2017г., 06.01.2017г. работа в двух цехах ТОО «Techno TradingLTD» не была возобновлена.

В суде свидетели Сапарбаев, Жаркова, Сарин показали, что они с начала декабря 2016 года неоднократно обращались к Кушакбаеву за советами, и после вынесения решения судов, они не знали, что делать, в связи с чем, 04.01.2017г. вновь обратились за советом к Кушакбаеву. При разговоре Кушакбаев, зная о состоявшихся решениях судов о незаконности забастовки, давал им советы как поступить, предложил продолжить забастовку в виде голодовки, то есть призывал их к продолжению забастовки.

Данное обстоятельство подтверждается протоколом передачи предметов и документов от 20.01.2017г. из которого следует, что Жаркова М. добровольно отдала сотовый телефон марки «Самсунг Галакси А5» (том №8, л.д.61-63), при осмотре которого в сотовом телефоне Жарковой М. обнаружены видеозаписи от 30.12.2016г., а также картина протокола собрания. (том №8, л.д.67-80)

При просмотре в судебном заседании видеозаписей с сотового телефона Жарковой М. от 30.12.2016г. видно, что Сапарбаев проводит собрание с рабочими ТОО «TechnoTrading LTD», Жаркова производит видеозапись на свой сотовый телефон. В записях отчетливо видно и слышно, как Сапарбаев и Жаркова обсуждают с рабочими выдвигаемые требования перед руководством ТОО, а также говорят, что в случае невыполнения требований, выйти на забастовку, и пойти на крайние меры.

Кроме того, из протокола передачи предметов и документов от 20.01.2017г. следует, что Сапарбаев К. добровольно отдал сотовый телефон марки «Самсунг Галакси Ж2» (том №8, л.д.64-66), при осмотре в сотовом телефоне Сапарбаева К. обнаружены аудиозаписи с призывами к забастовке, а также скриншоты разговора с Кушакбаевым. (том №8, л.д.67-80)

При прослушивании в суде аудиозаписей с сотового телефона Сапарбаева К. установлено, что Сапарбаев призывает рабочих к принятию мер, а также отчетливо слышен голос Жарковой, которая говорит по поводу решения суда в отношении Конфедерации независимых профсоюзов. Из этих слов однозначно усматривается тесная связь Сапарбаева, Жарковой с Кушакбаевым, который является активным членом Конфедерации.



Вместе с тем, из приложенной к протоколу осмотра от 20.01.2017г. переписки в сети «Whatsapp» в группе «КНПРК Маңғыстау филиалы» следует, что Сапарбаев согласовывает свои действия с Кушакбаевым, который полностью осведомлен о всех действиях рабочих ТОО «Techno Trading LTD», и призывает их к продолжению забастовок.

Согласно протоколов осмотра предметов и документов от 10.02.2017г., от 15.02.2017г., при анализе детализации звонков установлено, что между Сапарбаевым и Кушакбаевым в период с 01.12.2016г. по 14.01.2017г. производились 26 звонков друг-другу, в период с 01.11.2016г. по 14.01.2017г. производились 63 звонка друг-другу. (том №8, л.д.97-135)

Обстоятельства постоянного поддержания связи Кушакбаева с Сапарбаевым подтверждает факт того, что Кушакбаев достоверно знал о проводившихся забастовках, о состоявшихся решениях судов.

В материалах уголовного дела имеется стенограмма разговора Кушакбаева с Сапарбаевым, Ердановым от 09.01.2017г. (том №8, л.д.10-12), которая была предметом тщательного исследования в суде.

Согласно заключения эксперта за №114 от 10.02.2017г. на диске голос и слова принадлежат Кушакбаеву Н. (том №9, л.д.92-98)

Согласно заключения эксперта за №132 от 22.02.2017г. общая направленность текста разговора между Кушакбаевым Н., Сапарбаевым К. и Ердановым Т. – обсуждение событий и действий участников прошедшей забастовки (в частности, недостаточная подготовленность бастующих Сапарбаевым К., преждевременный их выход на работу и дальнейшие действия участников забастовки). В представленном на исследование тексте разговора между Кушакбаевым Н., Сапарбаевым К. и Ердановым Т., в высказываниях Кушакбаева Н. имеются признаки, побуждающие к продолжению участия в забастовке. (том №9, л.д.156-159)

Хотя разговор между Кушакбаевым и Сапарбаевым происходил 09.01.2017г., то есть после возобновления работы в ТОО, из содержания разговора следует, что Кушакбаев все равно желает продолжения незаконных забастовок, говоря Сапарбаеву «где твои вчерашние ребята, которые говорили, что до конца будут стоять?».

Факт того, что после вынесения решений судов Сапарбаев, Жаркова, Сарин призывали продолжить рабочих ТОО «Techno TradingLTD» продолжить забастовку, также подтверждается постановлением от 15.02.2017г. уголовное преследование по ст.402



ч.2 УК в отношении Сапарбаева К.Ж., Жарковой М.Р., Сарина Е.Р. прекращено, в связи с деятельным раскаянием. (том №10, л.д.166-167)

Допрошенные в суде в качестве свидетелей Сапарбаев, Жаркова, Сарин показали, что призывы к продолжению забастовки подсказывал им Кушакбаев, давал указания и говорил им продолжать забастовку в виде голодовки, собирать побольше людей для забастовки. И эти показания свидетелей согласуются с установленными в суде фактическими обстоятельствами дела.

Доводы подсудимого Кушакбаева Н.Ж. о том, что он никого для продолжения забастовки не призывал, 04.01.2017г. ни с кем не встречался и не знал о решениях судов, опровергаются показаниями свидетелей Сапарбаева, Жарковой, Сарина, а также оглашенными показаниями свидетелей Абдолова, Ходжахметова.

Хотя свидетели Ходжахметов П.А., Абдолов Ж.А. в ходе досудебного расследования меняли свои показания, суд считает, что их последние показания от 29.01.2017г., от 20.01.2017г. являются наиболее достоверными, поскольку согласуются с показаниями свидетелей Сапарбаева, Жарковой, Сарина и установленными в суде фактическими обстоятельствами дела.

Кроме того, из разговора, состоявшегося 09.01.2017г. между Кушакбаевым, Сапарбаевым и Ердановым следует, что Кушакбаев достоверно зная о незаконности забастовок, призывал их продолжать забастовку, выражал озабоченность по поводу уменьшения количества рабочих, которые хотели стоять до конца. Вместе с тем, из скриншотов в сети «Whatsapp» также прослеживается заинтересованность Кушакбаева в продолжении забастовок, и включении в один из пунктов требований забастовщиков вопрос по регистрации Конфедерации независимых профсоюзов.

Доводы защитников о признании недопустимым доказательством постановление на негласное прослушивание и запись разговоров (том №8, л.д.3-4), так как в постановлении указано, что с 09 октября 2015 года в отношении Кушакбаева Н. проводится СМ-1, и судом не было истребовано постановление от 09.10.2015г., суд считает необоснованным.

Так, из постановления на негласное прослушивание и запись разговоров от 26.12.2016г. (том №8, л.д.3-4) следует, что в рамках заведенного дела оперативного учета, проведение СМ-1 в отношении Кушакбаева Н.Ж. продлено сроком 30 суток. Данное постановление утверждено ДКНБ по Мангистауской области, санкционировано прокурором Мангистауской области.



Указанное постановление вынесено в соответствии с требованиями, установленными ст.198 УПК, по содержанию соответствует требованиям ч.1 ст.233 УПК, и согласно ст.234 ч.1 УПК санкционировано прокурором. И в данном случае подвергать сомнению данный процессуальный документ, и истребовать первоначальное постановление о проведении следственных мероприятий нет необходимости. Кроме того, указание в этом постановлении о том, что следственные мероприятия в отношении Кушакбаева проводятся с 09.10.2015г., не могут служить основанием для признания его недопустимым доказательством.

Доводы защитников о том, что заключение психолого-криминалистической экспертизы (том №9, л.д.155-159) не содержит точного описания объектов исследования, не раскрыто содержание и результаты проведенных исследований с конкретным указанием той или иной методики при ответе на тот или иной поставленный вопрос, отсутствует оценка результатов проведенных исследований, обоснование и формулировка выводов на базе общепринятых научных и практических данных, не соответствует действительности.

Установленные в суде фактические обстоятельства дела свидетельствуют, что заключение эксперта было составлено в соответствии с требованиями ст.31 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан», а именно, в заключении указаны: дата его оформления, сроки и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе (лице), назначившем судебную экспертизу; сведения об органе судебной экспертизы и (или) судебном эксперте (судебных экспертах), которым поручено производство судебной экспертизы (фамилия, имя, отчество (при его наличии), образование, экспертная специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность); отметка, удостоверенная подписью судебного эксперта (экспертов), о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные на разрешение судебного эксперта (экспертов); объекты исследования; содержание и результаты исследований с указанием использованных методик; оценка результатов проведенных исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным перед судебным экспертом (экспертами) вопросам.

Кроме того, из заключения эксперта следует, что на исследование были представлены объекты исследования, относящиеся к данному делу, и они были достаточны для



экспертного исследования; экспертное исследование проведено с достаточной полнотой, то есть в непосредственной зависимости от использования разнообразных, дополняющих друг друга методов исследования; и заключение основано на научных положениях; а также экспертизу проводил компетентное лицо, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

В связи с чем, суд считает, что в данном случае не имеется оснований для признания заключения экспертов недопустимым доказательством.

Следует отметить, что основанием для признания доказательств недопустимыми являются не любые нарушения требований уголовно-процессуального Кодекса, а те из них, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или иных правил уголовного процесса при расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных.

Суд считает, что указанные защитником в ходатайстве нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные, по его мнению, органом досудебного расследования в ходе производства по уголовному делу, не содержат сведений, ставящих под сомнение достоверность процессуального действия и изложенных в протоках данных.

Согласно п.11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной экспертизе по уголовным делам» за №16 от 24.11.2004г. заключение эксперта должно быть исследовано и оценено. При исследовании заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами и заранее установленной силы, подлежит анализу, сопоставлению и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Оценивая представленное защитниками заключение специалиста за №553-Э от 27.03.2017г., суд считает, что оно не соответствует требованиям ст.117 ч.3 УПК, так как в заключении специалиста не указаны: сроки и место производства исследования; объекты исследования, их состояние, упаковка, скрепление печатью; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов.

В суде специалист Таусогарова А.К. показала, что на исследование были представлены стенограмма разговора, аудиозапись разговора, а также заключение эксперта за №132 от 22.02.2016г. При исследовании она установила, что диалог между Кушакбаевым, Сапарбаевым и Ерденовым заключается в



обсуждении неудавшейся забастовки. Разговор происходит по мере задачи вопросов Сарапбаевым. В интонациях Кушакбаева не особо заметны слова побудительного, приказного характера, скорее всего его слова носят рекомендательный характер, и указания в его словах относятся к прошедшему времени. Вместе с тем, в перечне объектов и материалов, представленных специалисту не указано о предоставлении на исследование заключение эксперта за №132 от 22.02.2017г.

Кроме того, перед специалистом был поставлен вопрос имеются ли ошибки, недочеты в заключении эксперта за №132. На данный вопрос специалист в заключении указал, нет возможности ответить на данный вопрос из-за недостатка времени, отведенного на исследование.

Тогда как в суде специалист Таусогарова А.К. показала, что она исследовала заключение эксперта и считает его ошибочным, поскольку в нем не учтены глаголы повелительного наклонения, тест должен был исследоваться экспертами не по словам, а в целом по смысловому содержанию. Кроме того, экспертами использована не вся необходимая литература для исследования.

Вместе с тем, согласно ст.117 ч.4,5,6 УПК устные пояснения специалиста являются доказательствами лишь в части разъяснения данного им ранее заключения. Показания специалиста – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения заключения, в целях разъяснения или уточнения данного им заключения.

Однако, в нарушение требований указанной статьи, специалист, при допросе выходя за пределы проведенного исследования, дала оценку заключению эксперта, которое согласно ее заключения, не было предметом исследования из-за недостатка времени.

Из чего следует, что при проведении исследования специалистом были нарушены требования уголовно-процессуального закона, а именно, нарушен процессуальный порядок при изъятии и фиксации объектов экспертного исследования.

Кроме того, согласно п.16 вышеуказанного Нормативного постановления, следует иметь в виду, что мнение специалиста не может заменить экспертное заключение. Специалист может быть привлечен к участию в деле при назначении экспертизы (выборе вида, подготовки материалов дела, определения объема и качества сравнительных образцов и т.п.). В судебном разбирательстве по решению суда специалист может участвовать с целью оказания помощи в исследовании и оценке заключения эксперта,



разъяснения примененных методов исследования, научно-технических средств, научной методики проведенного экспертного исследования и т.п.

На основании изложенного, суд считает, что мнение специалиста не может заменить экспертное заключение, и кроме того, сведения, содержащиеся в заключении специалиста не соответствуют действительности, и соответственно, не могут быть приняты судом во внимание. Вместе с тем, специалисту не были разъяснены его права, и он не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, так как в суде установлено, что ходатайство защитника и приложенные к нему документы были направлены специалисту электронной почтой.

Доводы защитников о том, что при допросе свидетелей видеоконференцсвязью, они получали консультацию во время перерывов, и на них могло быть оказано давление, суд считает необоснованным, поскольку допрос свидетелей производился в здании Мангистауского областного суда с использованием видеоконференции, и при допросе в зале присутствовал только секретарь судебного заседания. Кроме того, все свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и при допросах каких-либо заявлений, ходатайств об оказании на них давления, не заявляли.

Доводы защитников о том, что после задержания Кушакбаева, 21.01.2017г. его отцу было направлено уведомление, в котором подпись следователя Есмаханова сфальсифицирована, не состоятельны. Так, в материалах уголовного дела имеется уведомление на государственном языке, направленное родственникам Кушакбаева 20.01.2017г., где имеется подпись следователя Есмаханова, и доказательств, свидетельствующих о том, что эта подпись ему не принадлежит, в суде установлено не было.

Доводы защитников о признании распечатки скриншотов недопустимым доказательством, в связи с нарушением языка судопроизводства, суд считает не обоснованными.

Согласно ст.220 ч.11 УПК в необходимых случаях при осмотре производятся фотографирование и запечатление иными средствами, о чем делается отметка в протоколе, к которому приобщаются указанные материалы.

Так, в деле имеется протокол осмотра мобильных телефонов Жарковой М. и Сапарбаева К.Ж., с распечатанными в процессе осмотра сведениями (скриншоты) и скопированными видео и



аудиозаписями, которые приложены к протоколу осмотра. (том 8, л.д.67-68, 71-76, 80)

Ход и результаты осмотра сотовых телефонов отражены в протоколе, который составлен с соблюдением требований статьи 199 УПК, то есть в протоколе описаны все производимые при осмотре действия, все обнаруженное при осмотре в той последовательности, в какой они проводились, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра. Из чего следует, что приложение к протоколу осмотра мобильных телефонов, распечатанные в процессе осмотра сведения (скриншоты), соответствуют требованиям ст.224 УПК, и при таких обстоятельствах, доводы защитника о нарушении языка, не соответствуют действительности.

К показаниям свидетелей Балтабай, Экзарховой о том, что органами досудебного расследования Кушакбаев был задержан в связи с тем, что является профсоюзным лидером, и был назначен заместителем председателя РОП «Конфедерация независимых профсоюзов Республики Казахстан», суд относится критически, поскольку они являются заинтересованными лицами в положительном исходе дела.

Так, согласно ст.22 вышеуказанного Пакта каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

В соответствии с требованиями вышеуказанного Пакта, Кушакбаев и другие лица вправе создавать профсоюзы, вступать в профсоюзы для защиты своих интересов.

Однако, в данном случае, подсудимый Кушакбаев, имея опыт в работе профсоюзов, в нарушение требований Закона «О профессиональных союзах», призывал рабочих ТОО «Techno Trading LTD» продолжить забастовку, признанную судом незаконной, и это обстоятельство в суде полностью было подтверждено исследованными доказательствами.

Согласно ст.21 вышеуказанного Пакта признается право на мирные собрания. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

Однако, в суде установлено, что собрание рабочих ТОО «Techno Trading LTD» не носило мирного характера, поскольку они были готовы идти на крайние меры в случае невыполнения их



требований руководством ТОО. Кроме того, все рабочие ТОО знали о незаконности забастовок, но несмотря на это последовали за Сапарбаевым, Жураковой, Сариным, которые по указаниям Кушакбаева призывали рабочих к продолжению забастовки, и в дальнейшем объявлению голодовки.

Доводы подсудимого, его защитников о том, что Кушакбаев находился за пределами Республики Казахстан, и не призывал никого к продолжению забастовки, опровергаются исследованными в суде доказательствами. Так, в суде свидетели Сапарбаев, Жаркова, Сарин показывали, что они начали прислушиваться к советам Кушакбаева с того момента, как началось обсуждение условий коллективного договора, и в декабре месяце неоднократно обсуждали с ним свои действия. Кроме того, свидетель Жаркова в суде утверждала, что все началось с Кушакбаева, который и был инициатором проведения ими забастовок в ТОО «Techno Trading LTD».

Таким образом, в суде установлен факт проведения рабочими ТОО «Techno Trading LTD» забастовок, которые решениями судов были признаны незаконными. Кушакбаев, достоверно зная о незаконности проведенных забастовок, в группе с Сапарбаевым, Сариным, Жарковой, публично, с использованием социальных сетей, призывал рабочих к продолжению забастовок, при этом, руководя ее проведением, разработкой планов, целью забастовки, принимая все меры для вовлечения а забастовку побольше людей, а также убеждая их в безнаказанности и отсутствия для них негативных последствий, тем самым совершал активные действия, направленные на то, чтобы нарушить нормальную работу ТОО «Techno Trading LTD», причинив им значительный материальный ущерб.

На основании изложенного действия подсудимого Кушакбаева Н.Ж. подлежат квалификации по ст.402 ч.2 УК – призывы к продолжению участия в забастовке, признанной судом незаконной, совершенное публично, с использованием информационно - коммуникационных сетей, причинившее существенный вред правам и законным интересам организаций.

В силу ст.52 ч.3 УК при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на иждивении.



При назначении наказания, суд, учитывая наличиемалолетнего ребенка, усматривает это обстоятельство как смягчающие ответственность и наказание подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим ответственность и наказание подсудимого, суд признает его особо активную роль в совершении уголовного правонарушения.

Суд, принимая во внимание, что в силу ч.3 ст.11 УК преступление, совершенное подсудимым отнесено к категорий преступлений средней тяжести, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, направленного против порядка управления, обстоятельство, отягчающее его ответственность, а также обращая внимание на то, что нарушение порядка управления порождает беспокойство и озабоченность наших граждан за свое настоящее и будущее, за свои права и свободы, гарантированные Конституцией Республики Казахстан, но в то же время, учитывая обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого, его личность, ранее не судим, положительно характеризуется, его семейное положение, а именно, наличие на иждивении отца, который является инвалидом, мать – пенсионерка, считает необходимым назначить подсудимому наказание в пределах санкции вмененной статьи на срок необходимый для его исправления, с изоляцией от общества.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного деяния и личности виновного, суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание в виде лишения права заниматься общественной деятельностью сроком до двух лет.

Режим отбывания наказания подсудимому, суд назначает по правилам ст.46 ч.5 п.2 УК в исправительной колонии общего режима, как лицу, впервые осужденному к лишению свободы за совершение умышленного преступления средней тяжести.

Меру пресечения Кушакбаеву Н.Ж. в виде содержания под стражей следует оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст.62 ч.3 УК время содержания под стражей Кушакбаева Н.Ж. по настоящему делу необходимо засчитать в срок отбывания наказания в виде лишения свободы.

По делу представителем потерпевшего Бегендік Н.Қ. заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого материального вреда в сумме 25 199 717,95 тенге.



Доводы стороны защиты о том, что исковое заявление ТОО «Techno Trading LTD» не соответствует требованиям ст.148 ГПК, суд считает не состоятельным.

Так, в соответствии с п.2 Нормативного постановления Верховного Суда за №1 от 20.06.2005г. в уголовном процессе вопросы, относящиеся к гражданскому иску, разрешаются на основании уголовно-процессуального закона. К лицам, которые вправе предъявлять гражданские иски при производстве по уголовному делу, относятся: физические и юридические лица, понесшие вред в результате преступления.

Поскольку в суде установлено, что преступными действиями подсудимого ТОО «Techno Trading LTD» был причинен имущественный вред, что подтверждается отчетами, предоставленными экономическим отделом ТОО (том №7, л.д.17,20,23,59,61), суд считает вполне обоснованным предъявление представителя потерпевшего иска к подсудимому, который в силу п.1 ст.917 ГК, подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, по объему обвинения вред потерпевшему причинен преступными действиями не только Кушакбаева, но и Сапарбаева, Жарковой, Сарина, уголовное дело в отношении которых прекращено по неребилитирующим основаниям.

Согласно ст.167 УПК гражданский иск в уголовном процессе предъявляется к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, и в силу ст.166 УПК подлежит взысканию с лица, преступными действиями которого причинен вред потерпевшему.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать сумму причиненного вреда с Кушакбаева Н.Ж., который согласно ст.289 ГК вправе предъявить регрессные требования к Сапарбаеву, Жарковой, Сарину.

Постановлением районного суда №2 Алматинского района г.Астаны от 10.02.2017г. санкционировано наложение ареста на имущество Кушакбаева Н.Ж. в сумме 1 030 473,71 тенге, находящееся на текущем счету Актауского филиала АО «Банк Астаны». (том №9, л.д.24)

В суде защитники подсудимого ходатайствовали о снятии наложенного ареста, мотивируя тем, что на расчетном счете Кушакбаева Н.Ж. нет такой суммы, указанной в постановлении суда.

Однако, согласно ответа директора Актауского филиала АО «Банк Астаны» Мынжанова М.И. от 15.02.2017г. филиалом наложен арест на расчетный счет Кушакбаева Н.Ж. на денежные средства в сумме 1 030 473,71 тенге, находящиеся на расчетном счете.



При таких обстоятельствах, суд считает, что наложенный арест на расчетный счет Кушакбаева, следует сохранить до исполнения приговора суда в части гражданского иска.

Вместе с тем, постановлением районного суда №2 Алматинского района г.Астаны от 30.01.2017г. санкционировано наложение ареста на квартиру по адресу: г.Актау, мкр.12, дом 51, квартира 57, принадлежащее Кушакбаеву Н.Ж. (том №9, л.д.33-34)

В соответствии со ст.163 ч.13 УПК наложение ареста на имущество отменяется, когда в этой мере отпадает необходимость.

В суде установлено, что квартира по адресу: г.Актау, мкр.12, дом 51, квартира 57, находится в совместной собственности членов семьи Кушакбаева на основании договора приватизации от 18.02.1994г., и при таких обстоятельствах, суд считает необходимым отменить наложенный арест на вышеуказанную квартиру.

Обсуждая вопрос о возмещении расходов по проведению экспертизы, в силу ст.ст.177, 178 УПК, суд считает, что они подлежат взысканию с подсудимого Кушакбаева Н.Ж. (том №9, л.д.72,91,155)

Судьбу вещественных доказательств следует решить в соответствии с требованиями ч.3 ст.118 УПК.

Руководствуясь ст.ст.387-393, 398, 401-402 УПК Республики Казахстан, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Кушакбаева Нурбека Жаксылыковича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.402 ч.2 УК Республики Казахстан и назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься общественной деятельностью сроком до двух лет.

Отбывание лишения свободы назначить в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислять с 20 января 2017 года.

Меру пресечения Кушакбаеву Н.Ж. в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск ТОО «Techno Trading LTD» удовлетворить.

Взыскать с Кушакбаева Н.Ж. в пользу ТОО «Techno Trading LTD» 25 199 717,95 (двадцать пять миллионов сто девяносто девять тысяч семьсот семнадцать) тенге, а также госпошлину в



доход государства в сумме 755 991,5 (семьсот пятьдесят пять тысяч девятьсот девяносто один) тенге.

Предоставить Кушакбаеву Н.Ж. срок для добровольного исполнения приговора в суде в части гражданского иска, в течение пятнадцати суток со дня вступления приговора в законную силу.

Арест, наложенный на имущество Кушакбаева Н.Ж. в сумме 1 030 473,71 тенге, находящееся на текущем счету Актауского филиала АО «Банк Астаны» - сохранить до исполнения приговора в части гражданского иска.

Арест, наложенный на квартиру по адресу: г.Актау, мкр.12, дом 51, квартира 57 – отменить.

Взыскать с Кушакбаева Н.Ж. процессуальные издержки за производство экспертиз в сумме 54 477,02 (пятьдесят четыре тысячи четыреста семьдесят семь) тенге в доход государства.

Вещественные доказательства:

DVD-R диски в количестве 13 штук, флэш-карта с аудио-видеозаписями, обнаруженные при осмотре сотовых телефонов, два СД-диска с детализацией телефонных переговоров, при деле – хранить в материалах дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

сотовый телефон марки «Самсунг Галакси А5» Жарковой М., сотовый телефон марки «Самсунг Галакси Ж2» Сапарбаева К., находящиеся у них под сохранной распиской – оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован и опротестован в суд города Астаны в течение пятнадцати суток со дня провозглашения через районный суд №2 Алматинского района города Астаны, а осужденным Кушакбаевым Н.Ж. – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Судья
А.

Кульбаева А.

