



**ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

03 октября 2016 год

город Астана

Суд № 2 Есильского района города Астаны в составе председательствующего судьи Курмантаев А.А., при секретаре судебного заседания Рымгалиевой Б., с участием государственных обвинителей Куракбаева Е., Абаева А., защитников – адвокатов Петрова А.С., Бакиевой М.Т., защитников Рамазановой Б.Н., Мамыркалиевой А. Э., представителей потерпевших – Акционерного общества «Казахтелеком» Жандосовой Г.Р., Даировой А.К., Министерства информации и коммуникации Республики Казахстан Алдажуманова Н.Н., Ахметова Ж.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в главном судебном разбирательстве уголовное дело в отношении:

**Матаева Сейтказы Бейсенгазыевича**, 31 октября 1954 года рождения, уроженца Алтайского края Российской Федерации, гражданина Республики Казахстан, с высшим образованием, состоящего в браке, работавшего президентом Общественного объединения «Национальный пресс-клуб» и директором Товарищества с ограниченной ответственностью «Национальный пресс-клуб», ранее не судимого, находящегося под домашним арестом с 22 февраля 2016 года, проживающего по адресу – город Алматы, улица Фурманова, дом 231, квартира 5, преданного суду по ст. 177 ч. 4 п. «б» УК РК (в редакции от 16.07.1997 года), ст. 245 ч. 3 и ст. 190 ч. 4 п. 2 УК РК,

**Матаева Асета Сейтказыевича**, 08 января 1985 года рождения, уроженца Карагандинской области, гражданина



Республики Казахстан, с высшим образованием, состоящего в браке, работавшего генеральным директором Товарищества с ограниченной ответственностью «Международное информационное агентство «КазТАГ», ранее не судимого, находящегося под домашним арестом с 28 марта 2016 года, проживающего по адресу – город Алматы, улица Горная, дом 276/11, квартира 7, преданного суду по ст. 190 ч. 4 п. 2 УК РК,

#### УСТАНОВИЛ:

17 февраля 1997 года Матаев С.Б. создал Общественное объединение «Национальный пресс-клуб» (далее – ОО «НПК»). В соответствии с Уставом, ОО «НПК» является общественным объединением журналистов, независимо от их гражданства, национальной и религиозной принадлежности, членства в политических партиях и иных общественных объединениях, заинтересованных в решении социально-культурных, экономических и других актуальных проблем общества, в объективном и многостороннем освещении в средствах массовой информации (далее – СМИ) общественно-экономических, политических и культурных процессов. Основными видами деятельности объединения определены налаживание регулярных контактов прессы с представителями различных институтов власти, общественных и политических организаций, хозяйствующих субъектов для представления в СМИ максимально полной и объективной информации через пресс-конференции, круглые столы, брифинги и другие мероприятия, организация методологической и иной помощи изданиям, выходящим на государственном языке, других языках, организация симпозиумов, семинаров, конференций для работников СМИ по проблемам их развития, оказание содействия в получении информации представителями СМИ зарубежных стран, в целях более полного и объективного освещения в зарубежной прессе процессов, происходящих в стране, содействие в организации досуга работников СМИ.

В начале 2011 года, Матаев С.Б., являясь президентом ОО «НПК», из корыстной заинтересованности, совершил мошенничество, выразившееся в следующем. Ежегодно в бюджете Акционерного общества «Казахтелеком» (далее – АО «Казахтелеком», Общество) выделяются денежные средства на информационное освещение его



деятельности в печатных СМИ, о чем Матаеву С.Б. в силу занимаемой должности было достоверно известно. С целью совершения хищения денежных средств АО «Казахтелеком», Матаев С.Б., используя свой авторитет председателя Правления Союза журналистов Казахстана, задумал заключить с подконтрольным ему ОО «НПК» договоры на размещение рекламно-информационных материалов о деятельности АО «Казахтелеком», а впоследствии, введя в заблуждение его сотрудников о стоимости услуг размещаемых материалов, незаконно получать финансирование.

В этих целях, Матаев С.Б. в январе 2011 года, находясь в офисе АО «Казахтелеком», обратился к директору по стратегическому управлению Общества Маханбетажиеву Б.А. с просьбой оказать ему содействие в заключении договоров с ОО «НПК». Маханбетажиев Б.А., являясь одним из руководителей Общества, заведомо знал, что согласно Правилам закупок товаров, работ и услуг (далее – Правила закупок) АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» при осуществлении закупок необходимо минимизировать участие посредников, не допускать передачу потенциальным поставщикам на субподряд в совокупности более двух третей объема услуг и превышение среднерыночной цены потенциальных поставщиков. Маханбетажиеву Б.А. также было достоверно известно, что ОО «НПК» не имеет собственных печатных изданий, вследствие чего, в нарушение вышеуказанных Правил закупок, оно выступит исключительно в качестве посредника, что повлечет передачу всего объема услуг на субподряд. Однако, используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, в целях извлечения выгод подконтрольному Матаеву С.Б. ОО «НПК», согласился оказать последнему содействие в заключении соответствующего договора. Создавая условия для беспрепятственного заключения договора с ОО «НПК», Маханбетажиев Б.А., поручил руководителю Службы по связям с общественностью (ССО) Исаковой Ю.И. содействовать ОО «НПК» в проведении процедуры закупок, проверив его заявку до официальной подачи на тендер, для устранения возможных нарушений, способных повлечь признание ее не соответствующей тендерной документации.

В этот же период, до проведения тендерных процедур, в связи со служебной необходимостью, Исакова Ю.И. поручила работникам ССО Казыбаевой З.Г. и Сыргабековой К.Э. размещать информационные материалы в печатных СМИ. Учитывая, что Маханбетажиевым Б.А. ОО



«НПК» заблаговременно было определено в качестве поставщика услуг, при размещении рекламно-информационных материалов представителям печатных СМИ сообщили о необходимости выставять бухгалтерские документы в его адрес с условием оплаты после заключения договора с АО «Казахтелеком».

В период с февраля по июль 2011 года, работники АО «Казахтелеком» разместили рекламно-информационные материалы о ее деятельности в следующих печатных изданиях: в газетах «Казахстанская правда» (6 материалов, соболезнования, объявления), «Айкын» (9 материалов), «Литер» (9 материалов), «Дала мен кала» (5 материалов), «Страна и мир» (3 материала), «Бизнес и власть» (3 материала), «Мегаполис» (4 материала, объявления, макеты), «Панорама» (2 материала), «Курсив» (2 материала), «Деловой Казахстан» (2 материала), «Новое поколение» (2 материала), «Время» (3 материала, размещение макетов), «CentralAsiamonitor» (5 материалов), «Капитал» (5 материалов), «Алаш Айнасы» (8 материалов), «Егемен Казахстан» (6 материалов, размещение объявлений, соболезнований), «Экспресс К» (5 материалов), в журналах «Эксперт-Казахстан» (2 материала), «РБК Центральная Азия», «Наши деньги» (по 1 материалу), «NationalBusiness» (2 материала). Всего в 21-ом печатном издании было размещено 59 669,67 кв.см. рекламно-информационных материалов. При этом представители печатных изданий в период с февраля по июль 2011 года, до заключения АО «Казахтелеком» договора с ОО «НПК» выставили в адрес последнего как заказчика счета-фактуры и акты оказанных услуг на общую сумму в 71 864 266 тенге.

12 апреля 2011 года, АО «Казахтелеком» объявил тендер на закуп услуг по размещению рекламно-информационных материалов. Матаев С.Б., используя свое служебное положение, имея преступный умысел на хищение денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием, заручившись поддержкой Маханбетажиева Б.А., поручил Рамазанову Е.Т., не посвящая его в свои планы, подготовить необходимые документы ОО «НПК» для участия в тендере. При этом он, являясь председателем Правления Союза журналистов Казахстана, имея большой опыт работы с печатными изданиями, а также ознакомившись с выставленными в адрес ОО «НПК» бухгалтерскими документами, достоверно знал о стоимости услуг по размещению рекламно-информационных материалов. Создавая условия для хищения денежных средств в особо крупном размере, Матаев



С.Б. внес в ценовое предложение тендерной заявки ОО «НПК» заведомо завышенные цены на закупаемые услуги.

Далее, в апреле 2011 года, Рамазанов Е.Т., исполняя поручение Матаева С.Б., до проведения процедуры закупок передал подготовленную заявку ОО «НПК» Исаковой Ю.И. для проверки на соответствие требованиям тендерной документации. Последняя, исполняя незаконные указания Маханбетажиева Б.А., для допуска членами комиссии заявки ОО «НПК» к тендеру, проверила представленные документы и указала на выявленные недостатки. Рамазанов Е.Т., исполнив рекомендации Исаковой Ю.И., сдал тендерную заявку ОО «НПК» в АО «Казахтелеком» для участия в тендере. 27.04.2011 года, АО «Казахтелеком» был проведен тендер на размещение рекламно-информационных материалов в печатных СМИ, по результатам которого 04.05.2011 года он признан несостоявшимся ввиду представления одной заявки, то есть ОО «НПК». 23.06.2011 года был проведен повторный тендер, который вновь был признан несостоявшимся по аналогичным причинам.

Затем Маханбетажиев Б.А., используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, поручил Исаковой Ю.И. подготовить проект договора о закупках услуг по ценам, представленным Матаевым С.Б., и включить туда объем уже опубликованных материалов в размере 59669,67 кв.см. Исакова Ю.И., не зная истинных намерений Маханбетажиева Б.А., подготовила проект договора с ОО «НПК», который передала последнему.

11.06.2011 года АО «Казахтелеком» в лице председателя Правления Есекеева К. и ОО «НПК» в лице его президента Матаева С.Б., заключили договор №958-26-ДУ о закупках услуг по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ для АО «Казахтелеком» на сумму в 109 489 285 тенге. По условиям договора ОО «НПК» приняло на себя обязательства по поручению АО «Казахтелеком» оказать услуги по размещению материалов о деятельности данного АО в 46 печатных СМИ, в том числе в 26 газетах и 20 журналах в виде PR-статей, рекламных модулей и информационных сообщений. При этом в приложении №3 к договору указан перечень печатных СМИ, в которых необходимо разместить материалы, в том числе тех газетах и журналах, в которых материалы были уже опубликованы до заключения договора. 20.09.2011 года, дополнительным соглашением №1, стоимость договора увеличилась до 132 489 285 тенге. В период с июля по декабрь 2011 года Матаев С.Б.



разместил в 17 газетах и 5 журналах оставшийся объем материалов по рыночным ценам на общую сумму 14 420 884 тенге.

Продолжая свою преступную деятельность, из корыстной заинтересованности, Матаев С.Б., осознавая неизбежность наступления последствий в виде причинения ущерба АО «Казахтелеком» в особо крупном размере, заведомо зная, что большая часть материалов размещена до заключения договора и без участия ОО «НПК», находясь в офисе ОО «НПК», подготовил и подписал фиктивные счета-фактуры и акты выполненных работ по заведомо завышенным ценам на общую сумму в 132 389 360 тенге (счета-фактуры №191 от 29.07.2011 года на сумму в 14 174 400 тенге, №192 от 29.07.2011 года на сумму в 10 295 400 тенге, №193 от 29.07.2011 года на сумму в 12 710 340 тенге, №194 от 29.07.2011 года на сумму в 11 379 980 тенге, №195 от 29.07.2011 года на сумму в 13 473 600 тенге, №196 от 29.07.2011 года на сумму в 11 088 000 тенге, №197 от 29.07.2011 года на сумму в 13 713 000 тенге, №198 от 29.07.2011 года на сумму в 8 739 200 тенге, №199 от 29.07.2011 года на сумму в 7 380 300 тенге, №217 от 31.08.2011 года на сумму в 1 540 600 тенге, №250 от 30.09.2011 года на сумму в 14 973 840 тенге, №254 от 31.10.2011 года на сумму в 7 025 400 тенге, №415 от 31.12.2011 года на сумму в 229 600 тенге, №409 от 30.11.2011 года на сумму в 5 665 700 тенге).

Указанные фиктивные акты выполненных работ и счета-фактуры с завышенной на 46 104 210 тенге стоимостью услуг были представлены Матаевым С.Б. через Рамазанова Е. в АО «Казахтелеком». В свою очередь, Маханбетажиев Б.А. подписал представленные Матаевым С.Б. фиктивные бухгалтерские документы. На основании этих актов АО «Казахтелеком» платежными поручениями №1754 от 24.08.2011 года на сумму в 10 954 220 тенге, №1874 от 21.09.2011 года на сумму в 1 540 600 тенге, №1981 от 18.10.2011 года на сумму в 14 973 840 тенге, №2208 от 25.11.2011 года на сумму в 7 025 400 тенге, №15 от 06.01.2012 года на сумму в 229 600 тенге, №120 от 01.02.2012 года на сумму в 5 665 700 тенге, необоснованно перечислило на счет ОО «НПК» 132 389 360 тенге. Похищенные таким образом Матаевым С.Б. денежные средства в сумме 46 104 210 тенге, были использованы им по собственному усмотрению, в том числе сняты наличными, перечислены на карточные счета своих родственников и других лиц.

Далее, в начале 2012 года Матаев С.Б. вновь обратился к Маханбетажиеву Б.А. с просьбой оказать ему содействие в заключении



договоров с АО «Казахтелеком», на что последний согласился. Затем, создавая условия для беспрепятственного заключения договора с ОО «НПК», действуя вопреки охраняемым законом интересам АО «Казахтелеком», в целях извлечения выгод и преимуществ для подконтрольного Матаеву С.Б. ОО «НПК», поручил руководителю ССО Исаковой Ю.И. содействовать ОО «НПК» при проведении процедуры закупок, проверив его заявку до официальной подачи на тендер. При этом в период с января по июнь 2012 года, до проведения тендерных процедур, в связи со служебной необходимостью Исакова Ю.И. поручила работникам ССО Казыбаевой З.Г. и Сыргабековой К.Э. размещать информационные материалы в печатных СМИ. Учитывая, что Маханбетажиевым Б.А. ОО «НПК» в нарушение Правил заранее определено в качестве поставщика услуг, при размещении рекламно-информационных материалов представителям печатных СМИ сообщили о необходимости выставлять бухгалтерские документы в его адрес, с условием оплаты после заключения договора с АО «Казахтелеком».

В период с января по июнь 2012 года, работники АО «Казахтелеком» разместили рекламно-информационные материалы о деятельности АО «Казахтелеком» в следующих печатных изданиях: в газетах «Казахстанская правда» (3 материала, соболезнования, объявления), «Айкын» (3 материала), «Литер» (2 материала), «Алаш Айнасы» (3 материала), «Бизнес и власть» (2 материала), «Мегаполис» (5 материалов), «Егемен Казахстан» (размещение объявлений и соболезнований), «Экспресс К» (3 материала, размещение модуля), «Панорама» (2 материала), «Курсив» (3 материала), «Деловой Казахстан» (3 материала), «Новое поколение» (1 материал), «Время» (4 материала), «CentralAsiamonitor» (2 материала, размещение макетов), «Караван», «Известия Казахстана», «Комсомольская правда» (по 1 материалу), «Капитал» (4 материала), в журналах «Эксперт-Казахстан» (6 материалов), «Казахстан» (1 материал). Всего было размещено в 20 печатных изданиях 35718 кв.см. рекламно-информационных материалов. При этом представители печатных изданий, разместив материалы о деятельности АО «Казахтелеком» в своих газетах и журналах, в период с января по июнь 2012 года, до заключения АО «Казахтелеком» соответствующего договора с ОО «НПК», выставили в адрес последнего как заказчика счета-фактуры и акты оказанных услуг на общую сумму в 49 878 809 тенге.



10.05.2012 года АО «Казахтелеком» объявил тендер на закуп услуг по размещению рекламно-информационных материалов. Матаев С.Б., исходя из корыстной заинтересованности, заведомо зная, что подконтрольное ему ОО «НПК» будет признано в качестве поставщика услуг, для формального соблюдения тендерных процедур поручил Рамазанову Е.Т., не посвящая его в свои планы, подготовить необходимые документы ОО «НПК» для участия в тендере. При этом, создавая условия для хищения денежных средств АО «Казахтелеком» в особо крупном размере, Матаев С.Б. внес в ценовое предложение тендерной заявки ОО «НПК» заведомо завышенные цены накупаемые услуги.

Рамазанов Е.Т., исполняя поручение Матаева С.Б., передал подготовленную заявку ОО «НПК» Исаковой Ю.И. для проверки ее на соответствие требованиям тендерной документации. Последняя, исполняя незаконные указания Маханбетажиева Б.А., проверила представленные документы и указала на ее недостатки. Рамазанов Е.Т., устранив выявленные нарушения в заявке, сдал ее в АО «Казахтелеком» для участия в тендере. По результатам проведенных 30.05.2012 года процедур, тендер на размещение рекламно-информационных материалов в печатных СМИ 19.06.2012 года был признан не состоявшимся ввиду представления одной заявки ОО «НПК». Затем Маханбетажиев Б.А. поручил Исаковой Ю.И. подготовить проект договора о закупках услуг по ценам, представленным Матаевым С.Б. и включить туда объем уже опубликованных материалов в размере 35718 кв.см. Исакова Ю.И., не зная истинных намерений Маханбетажиева Б.А., подготовила проект договора с ОО «НПК», который передала последнему.

29.06.2012 года между АО «Казахтелеком» в лице председателя Правления Есекеева К. и ОО «НПК» в лице его президента Матаева С.Б. был заключен договор №570-26-ДЗ о закупках услуг по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ для Общества на сумму 130 000 000 тенге. По условиям договора ОО «НПК» приняло на себя обязательства оказать услуги по размещению рекламно-информационных материалов о деятельности АО «Казахтелеком» в 40 печатных СМИ, в том числе в 25 газетах и 15 журналах, в виде PR-статей, рекламных модулей и информационных сообщений. При этом в приложении №3 к договору указан перечень печатных СМИ, в которых необходимо разместить материалы, в том числе тех газетах и журналах, в которых материалы были опубликованы до заключения договора.



В период с июня по декабрь 2012 года Матаев С. разместил в 20 газетах и 4 журналах оставшийся объем материалов по рыночным ценам на общую сумму в 40 568 999 тенге. После этого, осознавая неизбежность наступления последствий в виде причинения ущерба АО «Казахтелеком» в особо крупном размере, заведомо зная, что более половины материалов размещены до заключения договора и без участия ОО «НПК», подготовил и подписал фиктивные счета-фактуры и акты выполненных работ на общую сумму в 129 999 995 тенге (счета-фактуры №50 от 31.01.2012 года на сумму в 3 740 000 тенге, №50 от 31.01.2012 года на сумму в 183 600 тенге, №55 от 29.02.2012 года на сумму в 7 858 800 тенге, №118 от 30.03.2012 года на сумму в 2 850 000 тенге, №118 от 30.03.2012 года на сумму в 3 610 500 тенге, №147 от 30.04.2012 года на сумму в 5 556 210 тенге, №148 от 30.04.2012 года на сумму в 5 088 500 тенге, №180 от 31.05.2012 года на сумму в 11 695 460 тенге, №179 от 31.05.2012 года на сумму в 5 902 800 тенге, №212 от 30.06.2012 года на сумму в 270 840 тенге, №211 от 30.06.2012 года на сумму в 13 779 460 тенге, №248 от 31.07.2012 года на сумму в 7 255 250 тенге, №248 от 31.07.2012 года на сумму в 1 691 400 тенге, №246 от 31.07.2012 года на сумму в 9 522 650 тенге, №280 от 31.08.2012 года на сумму в 2 510 000 тенге, №281 от 31.08.2012 года на сумму в 6 000 000 тенге, №316 от 30.09.2012 года на сумму в 942 000 тенге, №315 от 30.09.2012 года на сумму в 4 787 300 тенге, №388 от 30.11.2012 года на сумму в 2 831 725 тенге, №350 от 31.10.2012 года на сумму в 25 810 100 тенге, №351 от 31.10.2012 года на сумму в 8 113 400 тенге).

Указанные фиктивные акты выполненных работ и счета-фактуры с завышением стоимости услуг на 39 552 187тенге были представлены Матаевым С.Б. в АО «Казахтелеком». Маханбетажиев Б.А., заведомо зная, что более половины указанных в актах выполненных работ материалов размещены сотрудниками АО «Казахтелеком» самостоятельно до заключения договора с ОО «НПК», подписал представленные Матаевым С. фиктивные бухгалтерские документы. На их основании АО «Казахтелеком» платежными поручениями №4312 от 06.08.2012 года на сумму в 60 536 170 тенге, №553 от 14.08.2012 года на сумму в 18 469 300 тенге, №631 от 12.09.2012 года на сумму в 8 510 000 тенге, №779 от 18.10.2012 года на сумму в 5 729 300 тенге, №920 от 20.11.2012 года на сумму в 33 923 500 тенге, №1066 от 20.12.2012 года на сумму в 2 831 730 тенге необоснованно перечислило на счет ОО «НПК» 130 000 000 тенге.



Похищенные мошенническим путем денежные средства в сумме 39 552 187тенге были использованы Матаевым С.Б. по собственному усмотрению, в том числе сняты наличными, перечислены на карточные счета своих родственников и других лиц.

В январе 2013 года Матаев С.Б. вновь обратился к Маханбетажиеву Б.А. с просьбой оказать ему содействие в заключении договоров с ОО «НПК». Достоверно зная, что заключение договора с ОО «НПК» будет противоречить Правилам закупок, действуя вопреки охраняемым законом интересам АО «Казахтелеком», в целях извлечения выгод и преимуществ для подконтрольного Матаеву С.Б. ОО «НПК», последний согласился оказать содействие в заключении договора. Как и в предыдущие два года Маханбетажиев Б.А. поручил руководителю ССО Исаковой Ю.И. содействовать ОО «НПК» при проведении процедуры закупок, проверив его заявку до официальной подачи на тендер для устранения возможных нарушений.

До проведения тендерных процедур в период с января по сентябрь 2013 года Исакова Ю.И. поручила работникам ССО Чиликбаевой М.Е. и Сыргабековой К.Э. размещать информационные материалы в печатных СМИ. Учитывая, что в нарушение Правил закупок Маханбетажиев Б.А. определил ОО «НПК» в качестве поставщика услуг, при размещении рекламно-информационных материалов представителям печатных СМИ сообщили о необходимости выставлять бухгалтерские документы в его адрес, с условием оплаты после заключения договора.

В период с января по сентябрь 2013 года работники АО «Казахтелеком» разместили рекламно-информационные материалы о деятельности данного АО в следующих печатных изданиях: в газетах «Казахстанская правда» (1 материал, объявления), «Айкын», «Литер» (по 1 материалу), «Бизнес и власть» (2 материала), «Мегаполис» (2 материала, размещение модулей), «Егемен Казахстан» (размещение объявлений и соболезнований), «Панорама» (1 материал), «Курсив» (3 материала), «Деловой Казахстан» (2 материала), «Время» (3 материала, размещение модулей), «CentralAsiamonitor» (1 материал), «Караван» (2 материала), «Капитал» (3 материала), в журналах «Эксперт-Казахстан» (4 материала, размещение модулей), «РБК Центральная Азия», «NationalBusiness» (по 1 материалу). Всего было размещено в 16-ти печатных изданиях 38 302 кв.см. рекламно-информационных материалов. При этом, представители печатных изданий в период с



января по сентябрь 2013 года до заключения Казахтелекомом договора с ОО «НПК» выставили в адрес последнего как заказчика, счета-фактуры и акты оказанных услуг на общую сумму в 20 173 624 тенге.

31.05. 2013 года АО «Казахтелеком» объявил тендер на закуп услуг по размещению рекламно-информационных материалов. Матаев С.Б., с умыслом на хищение денежных средств АО «Казахтелеком», заведомо зная, что с подконтрольным ему ОО «НПК» будет заключен договор, для формального проведения процедуры закупок вновь поручил Рамазанову Е.Т., не посвящая его в свои планы, подготовить необходимые документы ОО «НПК» для участия в тендере. Затем, создавая условия для хищения денежных средств в особо крупном размере, внес в ценовое предложение тендерной заявки, заведомо завышенные цены на закупаемые услуги. В мае 2013 года, Рамазанов Е.Т., исполняя поручение Матаева С.Б., до проведения процедуры закупок, передал подготовленную заявку ОО «НПК» Исаковой Ю.И. для проверки ее на соответствие тендерной документации. Последняя, исполняя незаконные указания Маханбетажиева Б.А., для допуска членами комиссии заявки ОО «НПК» к тендеру, проверила представленные документы и указала на ее недостатки. Рамазанов Е.Т., устранив выявленные недостатки в документации, сдал их с тендерной заявкой ОО «НПК» в АО «Казахтелеком» для участия в тендере.

По результатам проведенных 17.06.2013 года АО «Казахтелеком» процедур, 02.07. 2013 года тендер на закуп услуг по размещению рекламно-информационных материалов о деятельности АО «Казахтелеком» был признан несостоявшимся ввиду представления одной заявки ОО «НПК». Маханбетажиев Б.А. зная, что ОО «НПК» не имеет своих печатных изданий и корреспондентов для исполнения условий договора, вопреки интересам службы, поручил Исаковой Ю.И. подготовить проект договора о закупках услуг по ценам, представленным Матаевым С.Б., включив туда объем уже опубликованных материалов в размере 38302 кв.см. Исакова Ю.И., не зная истинных намерений Маханбетажиева Б.А., подготовила проект договора с ОО «НПК», который передала последнему. В результате, 24.09.2013 года между АО «Казахтелеком» в лице председателя Правления Есекеева К.Б. и ОО «НПК» в лице Матаева С.Б. был заключен договор №671-26-ДВ о закупках услуг по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ для АО «Казахтелеком» на сумму в 136 000 000 тенге.



По условиям договора ОО «НПК» приняло на себя обязательства по поручению АО «Казахтелеком» оказать услуги по размещению рекламно-информационных материалов о деятельности Общества в 40 печатных СМИ, в том числе в 25 газетах и 15 журналах, в виде PR-статей, рекламных модулей и информационных сообщений. При этом в приложении №3 к договору указан исчерпывающий перечень печатных СМИ, в которых необходимо было разместить материалы, в том числе газеты и журналы, в которых материалы были опубликованы до заключения договора. В период с сентября по декабрь 2013 года Матаев С.Б. разместил в 13 газетах и 3 журналах оставшийся объем материалов по рыночным ценам на общую сумму в 57 530 259 тенге.

После, осознавая неизбежность наступления последствий в виде причинения ущерба АО «Казахтелеком» в особо крупном размере, Матаев С.Б. подготовил и подписал фиктивные счета-фактуры и акты выполненных работ по заведомо завышенным ценам на общую сумму в 136 000 000 тенге (счета-фактуры №348 от 30.09.2013 года на сумму в 90 489 600 тенге, №388 от 31.10.2013 года на сумму в 5 400 000 тенге, №349 от 30.09.2013 года на сумму в 23 928 500 тенге, №389 от 31.10.2013 года на сумму в 16 181 900 тенге). Указанные фиктивные акты выполненных работ и счета-фактуры с завышенной на 58 304 356 тенге стоимостью услуг были представлены Матаевым С.Б. через Рамазанова Е.Т. в АО «Казахтелеком», для подписания и оплаты.

Далее, Маханбетажиев Б.А., действуя в интересах ОО «НПК», достоверно зная, что нарушает вышеуказанные требования Правил закупок, а также, что часть материалов размещена не ОО «НПК», а работниками Общества, подписал представленные Матаевым С.Б. фиктивные бухгалтерские документы. В результате на основании фиктивных актов выполненных работ, подписанных Маханбетажиевым Б.А., АО «Казахтелеком» платежными поручениями №1016 от 21.10.2013 года на сумму в 114 418 100 тенге и №1095 от 07.11.2013 года на сумму в 21 581 900 тенге необоснованно перечислило на счет ОО «НПК» 136 000 000 тенге. Похищенные таким мошенническим путем Матаевым С.Б. денежные средства в сумме 58 304 356 тенге были использованы им по собственному усмотрению, в том числе сняты наличными, перечислены на карточные счета родственников и других лиц.

Таким образом, Матаев С.Б. в период с 2011 по 2013 годы, путем обмана и злоупотребления доверием, используя свое служебное



положение, похитил денежные средства АО «Казактелеком» в особо крупном размере на сумму в 143 960 753 тенге.

Кроме того, в 2010 году Матаев С.Б. неоднократно, по предварительному сговору с Матаевым А.С. совершили в сфере государственных закупок хищение бюджетных средств путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием служебного положения, в особо крупном размере при следующих обстоятельствах.

19 июня 2008 года Матаев С.Б. зарегистрировал в органах юстиции г. Алматы Товарищество с ограниченной ответственностью «Международное информационное агентство «КазТАГ» (далее – ТОО, «МИА «КазТАГ») для осуществления предпринимательской деятельности в сфере рекламно-информационной, редакционно-издательской деятельности, организации радио и телевидения, сбора, подготовки, обработки и распространения информации экономического и коммерческого характера.

11.06.2008 года «МИА «КазТАГ» было зарегистрировано в Комитете информации и архивов Министерства культуры и информации Республики Казахстан как средство массовой информации, в целях распространения общественно-политических и информационных материалов. Для этого Матаевым С.Б. был разработан интернет-ресурс [www.kaztag.kz/](http://www.kaztag.kz/) "kz. Генеральным директором ТОО номинально была назначена Бектиярова И.Ф., которая осуществляла выпуск ежедневных новостных сообщений, а для контроля за финансовыми средствами предприятия Матаев С.Б. определил своего сына Матаева Асета, которого назначил заместителем генерального директора ТОО. В результате «МИА «КазТАГ» являлось компанией, полностью подконтрольной Матаеву С.Б. Одновременно последний являлся президентом ОО «НПК» и председателем Правления «Союз журналистов Казахстана».

В силу занимаемой должности Матаеву С.Б. было достоверно известно, что Комитет информации и архивов Министерства культуры и информации Республики Казахстан (в 2010 – 2013 годах – Комитет информации и архивов, в 2014 году - Агентство по связи и информации, с 2014 по май 2016 года - Комитет связи, информатизации и информации) (далее – Комитет), является уполномоченным органом, в компетенцию которого входит формирование и реализация государственной политики в области СМИ. Ежегодно Комитету на реализацию государственной информационной политики для информационно-пропагандистского



обеспечения приоритетных направлений государственной политики, из республиканского бюджета выделялись денежные средства, о чем также ему было известно.

В 2010 году у Матаева С.Б. возник преступный умысел, направленный на хищение бюджетных средств, выделяемых на проведение государственной информационной политики, путем обмана и злоупотребления доверием должностных лиц Комитета представить текущую повседневную деятельность «МИА КазТАГ» по размещению новостных сообщений в качестве проводимой государственной информационной политики. В этих целях, используя свой авторитет председателя Правления Союза журналистов Казахстана, решил обеспечить заключение Комитетом договоров с «МИА КазТАГ», а в акты оказанных услуг включать сведения об опубликованных новостных сообщениях. Матаев С.Б. вовлек своего сына, Матаева А.С. который, используя свое служебное положение, должен был готовить и представлять в Комитет фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним, перечислять поступившие из Комитета денежные средства в ОО «НПК».

Приказом № 56 от 19.05.2010 года и.о. председателя Комитета Берсебаева Б.Т. для реализации возложенных на Комитет задач, было назначено осуществление государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики через печатные СМИ на 2010 год способом конкурса на сумму в 628 950 000 тенге по 74 лотам, образована конкурсная комиссия и утверждена техническая спецификация закупаемых услуг. 30.06.2010 года Берсебаевым Б.Т. приказом №77 были внесены изменения в приказ №56 и увеличена общая сумма закупок до 629 950 000 тенге, количество лотов до 76, из которых 143 450 000 тенге предназначались для закупа услуг через интернет-ресурсы по лотам №№ 67-76. По лотам №27,44,59,67,69,70,72,74 к участию в конкурсе не был допущен ни один потенциальный поставщик, вследствие чего 06.09.2010 года конкурс по ним в соответствии с подпунктом 3) п.124 Правил закупок был признан несостоявшимся. ТОО «МИА «КазТАГ» в указанных государственных закупках услуг участия не принимало, что исключало возможность заключить с ним договор способом из одного источника.

Матаев С.Б., зная о проводимом Комитетом конкурсе, из корыстной заинтересованности обратился к Берсебаеву Б.Т. с просьбой заключить с подконтрольным ему «МИА КазТАГ» договор по лотам №67 и №69 способом из одного источника. При этом Матаев С.Б., пользуясь



авторитетом председателя Правления Союза журналистов Казахстана, путем обмана и злоупотребления доверием, убедил Берсебаева Б.Т. о выполнении подконтрольным ему ТОО услуг надлежащего качества. Берсебаев Б.Т., являясь должностным лицом, в полномочия которого входит определение способа осуществления государственных закупок и выбор поставщика, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, в целях извлечения выгод для «МИА КазТАГ», в нарушение п.147 Правил закупок, принял незаконное решение о закупках у последнего услуг по лотам №67 и №69 способом из одного источника. Затем Берсебаев Б.Т. поручил своему заместителю Арпабаеву Б.К., курирующему сферу государственных закупок, подготовить необходимые документы о закупе услуг по лотам №67 и №69 у «МИА «КазТАГ» способом из одного источника. После этого, действуя в интересах данного ТОО, несмотря на отсутствие приказа о проведении государственных закупок способом из одного источника, 16.06.2010 года направил Матаеву С.Б. приглашение об участии в закупках.

Далее, продолжая действовать в интересах «МИА КазТАГ», 17 и 23.08.2010 года Берсебаев Б.Т. и Арпабаев Б.К., вопреки интересам службы, подписали приказ №113 и протокол №40 об итогах государственных закупок способом из одного источника, которыми данное ТОО было определено в качестве поставщика услуг по лотам №67 и №69. В результате, 25.08.2010 года Комитетом в лице председателя Берсебаева Б.Т. и «МИА «КазТАГ» в лице генерального директора Бектияровой И.Ф. был незаконно заключен договор №222 государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики на 2010 год, на общую сумму в 20 000 000 тенге.

Согласно условиям данного договора «МИА «КазТАГ» обязалось оказать Комитету услуги по проведению государственной информационной политики в 2010 году, в том числе по лоту №67 – «Подготовка и распространение информационных сообщений о деятельности государства в области внутренней и внешней политики, социально-экономической и общественно-политической жизни страны, в том числе освещение Послания Главы государства народу Казахстана и хода его реализации» и по лоту №69 – «Подготовка и распространение информационных сообщений о деятельности государства в области внутренней и внешней политики, укрепления институтов финансовой



сферы». Согласно технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, «МИА «КазТАГ» необходимо было оказать услуги в соответствии со следующими качественными и количественными характеристиками: 1) разработка рубрики сайта, 2) формирование, редактирование и публикация новостных сообщений не менее 40-55 сообщений в день от 1 до 2 полос, 3) формирование, редактирование и публикация аналитических материалов, комментариев не менее 5-7 материалов в день – 1 полоса, 4) постоянное и своевременное обновление информации не менее 1 раза в день, 5) подготовка и публикация выступлений, интервью не менее 3 раз в неделю – от 1 до 2 полос, 6) создание и постоянное обновление фотоархива не реже 1 раза в день, 7) создание и постоянное обновление архива информационно-аналитических материалов в формате rar или zip не менее 1 раза в день, 8) сопровождение и публикация пресс-релизов ежедневно. При этом согласно п. 12 Договора, предоставляемые ТОО услуги должны были соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации. Однако, Матаев С.Б., являясь фактическим руководителем «МИА «КазТАГ», действуя из корыстной заинтересованности, в целях незаконного материального обогащения, не намереваясь исполнять условия заключенного договора, не сообщил Бектияровой И.Ф. и другим корреспондентам о необходимости выполнения качественных и количественных характеристик технической спецификации. При этом, сотрудники ТОО, продолжая работать в ежедневном текущем режиме, размещали на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/kz](http://www.kaztag.kz/kz) короткие новостные сообщения.

Далее, Матаев А.С., действуя в группе лиц по предварительному сговору с Матаевым С.Б., из корыстной заинтересованности, в целях хищения бюджетных денежных средств в сфере государственных закупок, в особо крупном размере, путем обмана и злоупотребления доверием, используя свое служебное положение, поручил Заманбековой Ж. готовить отчеты о поставленных услугах, для последующего их предоставления в Комитет, включив туда все публикации, размещенные на интернет – ресурсе [www.kaztag.kz/kz](http://www.kaztag.kz/kz), за исключением дорожных происшествий и криминала. Последняя, не зная истинных намерений Матаевых С. и А., и требований заключенного «МИА КазТАГ» с Комитетом договора, исполняя поручение Матаева А.С., ежемесячно готовила требуемые им отчеты, которые направляла последнему для



проверки и подписания. В результате, Заманбековой Ж. по указанию Матаева А.С. были подготовлены отчеты с августа по декабрь 2010 года. Далее, Матаев А.С. в сговоре с Матаевым С.Б. в период с августа по декабрь 2010 года представили фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним № 1 от 31.06.2010 года, № 2 от 30.09.2010 года, № 3 от 29.10.2010 года, № 4 от 30.11.2010 года и № 5 от 20.12.2010 года на общую сумму в 20 000 000 тенге.

Фактически Матаев А.С. и Матаев С.Б., заведомо зная, что в результате их мошеннических действий государству будет причинен материальный ущерб, требования технической спецификации не исполнили. Так, в августе 2010 года при условии публикаций новостных сообщений не менее 40-55 в день, аналитических материалов, комментариев не менее 5-7 в день, выступлений и интервью не менее 3 раз в неделю, сопровождению и публикаций пресс-релизов ежедневно, фактически на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/](http://www.kaztag.kz/) было опубликовано от 1 до 22 сообщений в день, при этом отсутствовали публикации 8, 15, 22 и 29 числа. Не было выполнено требование к объему ежедневно публикуемых материалов. При минимальном объеме ежедневных публикаций новостных сообщений и аналитических материалов в 2 полосы, опубликовано было от 0,08 до 1,82 полос. Не было размещено ни одного аналитического материала. При требовании подготовки и публикаций выступлений, интервью не менее 3 раз в неделю, было опубликовано всего 4 интервью (25 и 26 числа), а выступления не публиковались. Отсутствовали фотоархив материалов и архивы информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. В сентябре 2010 года на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/](http://www.kaztag.kz/) было опубликовано от 1 до 26 сообщений в день, при этом по лоту № 67 отсутствовали публикации 4, 10-12, 18-19, 25 и 27 числа, по лоту № 69 – 11-12, 14, 19 и 29 числа. Не было выполнено требование к объему ежедневно публикуемых материалов. При минимальном объеме ежедневных публикаций новостных сообщений и аналитических материалов в 2 полосы, в период с 1-6, 8-30 сентября по двум лотам фактически опубликовано было от 0,12 до 1,77 полосы. При требовании подготовки и публикаций выступлений, интервью не менее 3 раз в неделю, было опубликовано всего 2 интервью (8 и 9 числа), выступления не публиковались. Отсутствовали аналитические материалы, фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. В



октябре 2010 года было опубликовано от 1 до 11 сообщений, тем самым Матаевыми С. и А. не было обеспечено требование ежедневной публикации в объеме 45-50 сообщений в день. По лоту № 67 публикации отсутствовали 2-3, 9-10, 17, 22-26, 30-31 числа, по лоту № 69 – 3, 9-10, 16-17, 23-24, 30-31 числа. Не были выполнены требования по объему ежедневно публикуемых материалов, по двум лотам, в день публиковалось от 0,06 до 1,56 полосы, а аналитические материалы и выступления не публиковались, размещено всего 1 интервью. Отсутствовали фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Опубликованные материалы по формату и содержанию не соответствовали требованиям технической спецификации. В ноябре 2010 года вместо 40-55 новостных сообщений, фактически было опубликовано от 1 до 13 сообщений. Не было обеспечено требование по их ежедневной публикации, по лоту №67 не опубликованы 6-7, 14, 21-22, 24-30 числа, по лоту № 69 – 6-7, 14, 16, 20-21, 27-30 числа. При минимальном требовании к объему ежедневных публикаций в 2 полосы, по двум лотам было опубликовано от 0,04 до 1,56 полосы, аналитические материалы и выступления не размещались, а интервью опубликовано всего 2 раза. Фотоархив, архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip, а также публикации сообщений на казахском и английском языках отсутствовали. Опубликованные материалы по формату и содержанию не соответствовали требованиям технической спецификации. В декабре 2010 года по каждому лоту было опубликовано от 1 до 21 сообщений, при этом также не было обеспечено требование их ежедневной публикации. Материалы размещались только до 15 декабря, по лоту № 67 отсутствовали публикации 12 числа, по лоту № 69 – 4-5 и 12 числа. При требовании ежедневной публикации материалов не менее 2 полос, фактически оно было выполнено только 10 и 13 декабря, в остальные дни указанное требование не было исполнено. Кроме того, «МИА «КазТАГ» в нарушение требований технической спецификации был опубликован всего 1 аналитический материал и 3 интервью, выступления не размещались. Отсутствовали фотоархив, архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip, а опубликованные материалы по формату и содержанию не соответствовали требованиям технической спецификации.



Таким образом, «МИА «КазТАГ» в лице Матаевых С. и А. в 2010 году, в нарушение требований технической спецификации было опубликовано в 6-7 раз меньше новостных сообщений, в 2-3 раза меньше интервью, в 150 раз меньше аналитических материалов, выступления и фотоархивы при этом за 2010 год полностью отсутствовали. Услуги по распространению информационных сообщений о деятельности государства и повышению информированности граждан об основных направлениях государственной политики ТОО не оказывались, в связи с чем, цели и задачи договора в рамках проведения государственной информационной политики не были достигнуты.

Однако, Берсебаев Б.Т. и Арпабаев Б.К. без проверки соответствия услуг требованиям технической спецификации и их достоверности, заведомо зная, что они послужат основанием для выплаты денег, подписали предоставленные Матаевым А.С. фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним. На основании этих фиктивных актов Комитетом была необоснованно произведена оплата на банковский счет ТОО в АО «АТФ Банк» 26.11.2010 года в сумме 6 000 000 тенге, 14.12.2010 года - 4 000 000 тенге, 24.12.2010 года - 4 000 000 тенге. С учетом выплаченного аванса в размере 6 000 000 тенге, общая сумма денежных средств, необоснованно перечисленная ТОО составила 20 000 000 тенге. Поступившие на счет ТОО денежные средства были похищены и использованы Матаевым А.С. и Матаевым С.Б. по своему усмотрению.

Далее, в 2011 году Матаевы С. и А. по предварительному сговору спланировали хищение бюджетных средств Комитета путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием служебного положения, неоднократно в сфере государственных закупок в особо крупном размере, по аналогичной схеме, разработанной ими в 2010 году.

28.01.2011 года, приказом №21 и.о. Председателя Комитета Арпабаева Б.К. назначено проведение государственных закупок услуг по реализации государственной информационной политики на 2011 год, способом конкурса по 99 лотам на общую сумму в 1 322 370 000 тенге. Для участия в конкурсе, наряду с другими потенциальными поставщиками, конкурсную заявку по лоту №91 подало «МИА «КазТАГ» в лице Матаева А.С. По результатам проведенных закупок от 18.03.2011 года конкурс по лоту №91 признан не состоявшимся по причине допуска одного потенциального поставщика – «МИА «КазТАГ». Далее, председатель Комитета Берсебаев Б.Т., в чьи полномочия входит



определение способа проведения государственных закупок и поставщика, вместо повторного проведения конкурса, заблуждаясь относительно добросовестности Матаева С.Б. и подконтрольного ему «МИА КазТАГ», принял решение об осуществлении у последнего закупа услуг способом из одного источника. Для чего 31.03.2011 года Берсебаев Б.Т. направил в данное ТОО приглашение об участии в закупках по лоту № 91 способом из одного источника.

Матаев А.С. в сговоре с Матаевым С.Б., заведомо зная, что благодаря авторитету его отца как председателя Правления Союза журналистов Казахстана с «МИА КазТАГ» будет заключен договор, за неделю до подведения итогов процедуры государственных закупок и заключения договора платежным поручением № 182 от 01.04.2011 года внес в обеспечение исполнения договора деньги в размере 600 000 тенге. По результатам формально проведенной 06.04.2011 года процедуры государственных закупок способом из одного источника, на следующий день Комитетом в лице Берсебаева Б.Т. и «МИА КазТАГ» в лице Матаева А.С. был заключен договор № 311 на сумму 19 500 000 тенге.

По условиям договора Матаев А.С. принял обязательство по подготовке и распространению информационных сообщений о деятельности государства в области внутренней и внешней политики, укреплению институтов финансовой сферы, социально-экономической и общественно-политической жизни страны, в том числе освещению Послания Главы государства народу Казахстана и хода его реализации. В соответствии с технической спецификацией к договору данные услуги необходимо было оказать в соответствии со следующими качественными и количественными характеристиками: 1) разработка рубрики сайта, 2) формирование, редактирование и публикация новостных сообщений не менее 10-15 сообщений в день от 1 до 2 полос, 3) формирование, редактирование и публикация аналитических материалов, комментариев не менее 5-7 материалов в день – 1 полоса, 4) постоянное и своевременное обновление информации не менее 1 раза в день, 5) подготовка и публикация выступлений, интервью не менее 3 раз в неделю – от 1 до 2 полос, 6) создание и постоянное обновление фотоархива не реже 1 раза в день, 7) создание и постоянное обновление архива информационно-аналитических материалов в формате rar или zip не менее 1 раза в день, 8) сопровождение и публикация пресс-релизов ежедневно. При этом услуги, предоставляемые «МИА «КазТАГ» в соответствии с пунктом 11 Договора,



должны были соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации. Однако, Матаев А.С., действуя в группе лиц по предварительному сговору с Матаевым С.Б., в целях незаконного материального обогащения, не намереваясь исполнять условия заключенного договора, не сообщил редакторам и корреспондентам о необходимости исполнения качественных и количественных характеристик технической спецификации. Сотрудники ТОО, продолжая работать в ежедневном текущем режиме, размещали на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/"kz](http://www.kaztag.kz/) лишь короткие новостные сообщения.

Далее, Матаев А.С. в целях хищения бюджетных денежных средств в сфере государственных закупок в особо крупном размере, для введения должностных лиц Комитета в заблуждение относительно исполнения условий договора и получения незаконной выплаты денежных средств по договору, поручил Заманбековой Ж. готовить для Комитета отчеты о поставленных услугах, включив туда все публикации, размещенные на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/"kz](http://www.kaztag.kz/), за исключением дорожных происшествий и криминала. Заманбекова Ж., не зная истинных намерений Матаевых С. и А., и требований заключенного «МИА КазТАГ» с Комитетом договора, исполняя поручение Матаева А.С., ежемесячно готовила требуемые им отчеты, которые направляла последнему для проверки и подписания. В результате, Заманбековой Ж. по указанию Матаева А.С. были подготовлены отчеты с апреля по декабрь 2011 года. Затем Матаев А.С., действуя в сговоре с Матаевым С.Б., в период с апреля по декабрь 2011 года, предоставил Комитету фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним № 1 от 30.04. 2011 года, № 2 от 31.05. 2011 года, № 3 от 30.06.2011 года, № 4 от 31.07. 2011 года, № 5 от 31.08.2011 года, № 6 от 30.09.2011 года, № 7 от 31.10.2011 года, №8 от 30.11.2011 года, № 9 от 12.12.2011 года, № 10 от 22.12.2011 года на общую сумму 19 500 000 тенге.

Фактически Матаев А.С. и Матаев С.Б., заведомо зная, что в результате их мошеннических действий государству будет причинен материальный ущерб, требования технической спецификации не исполнили. Так, в апреле 2011 года «МИА «КазТАГ» в нарушение требований технической спецификации о ежедневной публикации информационных материалов минимальным объемом в 2 полосы, после 20 числа материалы не публиковались. В остальные дни требования по количеству и объему ежедневных публикаций также не соблюдались.



Всего в указанном месяце было размещено от 4 до 25 материалов в день с объемом от 0,25 до 1,85 полос. Не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, отсутствовали фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. В результате, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В мае месяце «МИА «КазТАГ» в нарушение требования технической спецификации о ежедневной публикации информационных материалов минимальным объемом в 2 полосы, после 24 числа материалы также не размещало. Отсутствовали публикации от 2, 7-8, 15, 21-22 числа месяца, в остальные дни публиковалось от 1 до 18 материалов в день объемом от 0,04 до 1,29 полос. Не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, а также отсутствовали фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Поэтому, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным.

Аналогично, в июне месяце Матаев А.С. также не выполнил требования технической спецификации. После 24 числа месяца информационные материалы не размещались, отсутствовали публикации от 19 числа. Количество ежедневных материалов составляло от 1 до 19 публикаций объемом от 0,06 до 1,5 полос. В июне месяце не опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, отсутствовали фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Таким образом, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В июле месяце материалы опубликованы только до 23 числа, в остальные дни, а также 3, 10 и 17 июля публикации отсутствовали. В нарушение требований технической спецификации к минимальному объему публикаций в 2 полосы, кроме 4 числа, ежедневно размещалось от 1 до 12 материалов объемом от 0,06 до 1,38 полос. Не



было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, а также отсутствовали фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. Также в августе месяце, в нарушение требований технической спецификации материалы размещались только до 22 числа, при этом в период 5-7, 13-14 и 20-21 числа материалы вообще отсутствовали. Ежедневно размещалось всего от 3 до 17 материалов объемом менее 2 полос - от 0,17 до 1,07. Не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария и выступления, размещено всего одно интервью, отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В сентябре месяце требования о ежедневных публикациях также не соблюдались. Материалы размещались только до 19 числа, а от 3-4, 11, 17-18 числа отсутствуют. В день публиковалось всего от 1 до 16 публикаций объемом от 0,06 до 1,25 полосы. Не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, отсутствовали фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах являлся фиктивным. В октябре месяце материалы размещались только в период со 2 по 21 октября, при этом 1, 9, 15-16 числа публикации отсутствовали. Общее количество ежедневных публикаций составило от 1 до 16 объемом от 0,04 до 1,28 полосы. При этом, не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, а также отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. Аналогично, в ноябре месяце, вопреки требованиям



технической спецификации о ежедневной публикации информационных сообщений, ТОО разместило материалы только до 22 числа, при этом от 6, 13, 15 и 20 числа публикации отсутствовали. В нарушение требований к минимальному количеству и объему размещаемых материалов, ежедневно публиковалось от 1 до 17 публикаций объемом от 0,1 до 1,45 полос. Не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, отсутствуют фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. В этой связи, представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах являлся также фиктивным. В декабре месяце в нарушение требований технической спецификации информационные сообщения размещались только до 15 числа, при этом 4, а также 10-13 декабря года публикации отсутствовали. Общее количество ежедневных публикаций, кроме 1 и 7 декабря, составило от 1 до 13, из которых объем соответствовал требованиям договора только 1 числа. На интернет-ресурсе не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip отсутствовал. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленные Матаевым А.С. отчеты являлись фиктивными. Таким образом, Матаевым А.С., действующим в группе лиц по предварительному сговору с Матаевым С.Б., в 2011 году опубликовано в 2-3 раза меньше материалов, в 150 раз меньше аналитических материалов и в 12 раз меньше интервью, фотоархивы полностью отсутствовали. Таким образом, задачи и цели государственной информационной политики не были достигнуты.

Однако, Берсебаев Б.Т. и Арпабаев Б.К., действуя в интересах подконтрольного Матаеву С.Б. «МИА КазТАГ», в нарушение ст. 97 Бюджетного Кодекса Республики Казахстан, без проверки соответствия услуг требованиям технической спецификации и их достоверности, заведомо зная, что они послужат основанием для выплаты денег, подписали представленные Матаевым А.С. фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним. На основании этих фиктивных актов Комитетом была необоснованно произведена оплата на банковский счет ТОО «МИА КазТАГ» в АО «АТФ Банк» 07.07.2011 года в сумме 651 000 тенге, 02.08.2011 года 2 167 000 тенге, 06.09.2011 года 2 167 000 тенге, 11.10.2011 года 2 167 000 тенге, 31.10.2011 года 2 167 000 тенге,



30.11.2011 года 2 167 000 тенге и 15.12.2011 года 2 164 000 тенге. С учетом выплаченного аванса общая сумма денежных средств, необоснованно перечисленная в ТОО, составила 19 500 000 тенге. Поступившие на счет ТОО денежные средства были похищены и использованы Матаевым А.С. и Матаевым С.Б. по собственному усмотрению.

Аналогично, в 2012 году Матаев С.Б. и А.С. по предварительному сговору спланировали хищение бюджетных средств Комитета путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием служебного положения, неоднократно в сфере государственных закупок в особо крупном размере. Создавая условия для хищения бюджетных денежных средств Матаев С.Б., используя свой авторитет председателя Правления Союза журналистов Казахстана, обратился к председателю Комитета с требованием заключить с подконтрольным ему ТОО «МИА «КазТАГ» договор о государственных закупках услуг по проведению государственной информационной политики на 2012 год. В целях признания ТОО «МИА КазТАГ» в качестве поставщика услуг и исключения других потенциальных поставщиков в добросовестной конкуренции, Матаев С.Б. предложил включить в техническую спецификацию по лоту, предназначенному «МИА КазТАГ», требование о наличии у потенциального поставщика статуса международного информационного агентства. При этом Матаеву С.Б. достоверно было известно, что Законом «О средствах массовой информации» не предусмотрено понятие международного информационного агентства, а также этот статус не предоставляет каких-либо полномочий.

25.04.2012 года было назначено осуществление государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики на 2012 год способом конкурса по 73 лотам на общую сумму в 719 870 000 тенге, образована конкурсная комиссия. Одновременно, в нарушение принципов правового регулирования государственных закупок, регламентированных статьей 3 Закона «О государственных закупках», и предусматривающих предоставление потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, в технической спецификации по лоту №69 было заложено требование о предоставлении нотариально заверенной копии свидетельства о постановке на учет Международного информационного агентства. К указанному лоту, в отличие от других, не было предъявлено



требование о посещаемости интернет-ресурса в количестве не менее 500 – 50 000 пользователей в день.

Таким образом, подконтрольное Матаеву С.Б. «МИА КазТАГ» было поставлено в привилегированное положение относительно конкурентов и созданы дискриминационные условия для аналогичных компаний. Далее, для формального соблюдения процедур государственных закупок, ТОО в лице Матаева А.С. направило заявку для участия в конкурсе по лоту №69 на сумму в 20 000 000 тенге. Учитывая, что к участию в конкурсе допущено только «МИА «КазТАГ», 19.06.2012 года конкурс по лоту №69 был признан несостоявшимся. В последующем, было принято решение о проведении государственных закупок по лоту №69 способом из одного источника у «МИА «КазТАГ». Последнему было направлено приглашение о принятии участия в государственных закупках услуг по проведению государственной информационной политики на 2012 год, способом из одного источника. 17.07.2012 года было принято решение о заключении по лоту №69 договора закупок из одного источника с ТОО. В результате, 19.07.2012 года Комитетом и «МИА «КазТАГ» заключен договор №478 о государственных закупках услуг по проведению государственной информационной политики на 2012 год по лоту №69 на сумму 19 500 000 тенге.

Согласно договору «МИА «КазТАГ» в лице Матаева А.С. обязалось оказать услуги по подготовке и распространению информационных сообщений о деятельности государства в области внутренней и внешней политики, укреплению институтов финансовой сферы, социально-экономической и общественно-политической жизни страны, в том числе освещению Послания Главы государства народу Казахстана и хода его реализации, размещению материалов о новых информационных технологиях, внедрению и реализации электронного Правительства. Согласно технической спецификации, Матаев А.С. обязан был оказать услуги в соответствии со следующими качественными и количественными характеристиками: 1) разработка рубрики сайта, 2) формирование, редактирование и публикация новостных сообщений не менее 10-15 сообщений в день от 1 до 2 полос, 3) формирование, редактирование и публикация аналитических материалов, комментариев не менее 5-7 материалов в день – 1 полоса, 4) постоянное и своевременное обновление информации не менее 1 раза в день, 5)



подготовка и публикация выступлений, интервью не менее 3 раз в неделю – от 1 до 2 полос, 6) создание и постоянное обновление фотоархива не реже 1 раза в день, 7) создание и постоянное обновление архива информационно-аналитических материалов в формате rar или zip не менее 1 раза в день, 8) сопровождение и публикация пресс-релизов ежедневно. В соответствии с п. 12 Договора услуги, поставляемые «МИА «КазТАГ» должны были соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Однако Матаев А.С., действуя в группе лиц по предварительному сговору с Матаевым С.Б., из корыстной заинтересованности, в целях незаконного материального обогащения, не намереваясь исполнять условия заключенного договора, не сообщил редакторам и корреспондентам о необходимости выполнения качественных и количественных характеристик технической спецификации. Сотрудники ТОО, продолжая работать в ежедневном текущем режиме, размещали на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/"kz](http://www.kaztag.kz/kz) лишь короткие новостные сообщения.

Далее, Матаев А.С., для введения должностных лиц Комитета в заблуждение относительно исполнения условий договора и получения незаконной выплаты по договору, поручил Заманбековой Ж. готовить для Комитета отчеты о поставленных услугах, включив туда все публикации, размещенные на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/"kz](http://www.kaztag.kz/kz), за исключением дорожных происшествий и криминала. Заманбекова Ж., не зная истинных намерений Матаевых С. и А., и требований заключенного «МИА КазТАГ» с Комитетом договора, исполняя поручение Матаева А.С., ежемесячно готовила требуемые им отчеты, которые направляла последнему для проверки и подписания. Таким образом, Заманбековой Ж. по указанию Матаева А.С. были подготовлены отчеты с августа по декабрь 2012 года. Затем Матаев А.С., действуя в сговоре с Матаевым С.Б., в указанный период предоставил им фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним №1 от 31.08.2012 года, №2 от 30.09.2012 года, №3 от 31.10.2012 года, №4 от 30.11.2012 года и №5 от 10.12.2012 года на общую сумму 19 500 000 тенге.

Фактически, Матаев А.С. и Матаев С.Б., заведомо зная, что в результате их мошеннических действий государству будет причинен материальный ущерб, требования технической спецификации не исполнили. Так, в августе 2012 года в нарушение условия ежедневности публикаций, «МИА КазТАГ» информационные материалы 11 и 26



августа не размещало, а при минимальных требованиях технической спецификации к количеству и объему ежедневных публикаций не менее 15 материалов объемом не менее 2 полос, фактически, за исключением 09-10, 15, 17 и 29 августа, размещало всего от 2 до 16 материалов объемом от 0,099 до 1,128 полос. Не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и размещено всего 4 интервью, фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip отсутствовали. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В сентябре месяце в нарушение требования ежедневности публикаций на интернет-ресурсе информационных материалов, их размещение не производилось 2, 9, 23 и 30 числа и не было соблюдено требование о количестве ежедневно публикуемых материалов. При объеме ежедневно размещаемых материалов от 0,026 до 1,316 полос, в течение 11 из 26 дней их количество составляло всего от 1 до 14 сообщений. Не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и размещено всего 3 интервью, фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip отсутствовали. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В октябре месяце, в нарушение требования ежедневности публикаций 7, 27, 28 числа информационные материалы не размещались. Не было соблюдено требование о количестве ежедневно публикуемых материалов. При минимальном количестве в 15 сообщений в день и их объеме в 2 полосы, фактически из 28 дней в 11 из них размещено всего от 1 до 13 сообщений. Требования по объему в 2 полосы в октябре полностью не были соблюдены. Более того, не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и размещено всего 5 интервью, фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip отсутствовали. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В ноябре месяце, в нарушение требования в части



ежедневной публикации новостных сообщений, информационные материалы не размещались 3,4, 11 и 25 числа. Не было соблюдено требование о количестве ежедневно публикуемых материалов, где в день при минимальном количестве в 15 сообщений и их объеме в 2 полосы, фактически 6 дней размещалось всего от 1 до 14 сообщений, и во все дни опубликовано от 0,05 до 1,645 полос. Опубликовано всего 4 аналитических материала и 2 интервью, комментарии и выступления не публиковались, фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip отсутствовали. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В декабре месяце информационные материалы размещались только до 14 числа года, от 9 числа материалы отсутствовали. При требовании к минимальному количеству в 15 сообщений в день и их объему в 2 полосы, в течение 5 дней было опубликовано меньше материалов, от 2 до 13, а также, кроме 5 и 6 числа, размещено от 0,12 до 1,584 полос. Опубликовано всего 3 аналитических материала и 1 интервью, комментарии и выступления не размещались, фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip вообще отсутствовали. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным.

Таким образом, «МИА «КазТАГ» в лице Матаева С.Б. и Матаева А.С. в 2012 году опубликовано в 50 раз меньше требуемого количества аналитических материалов, в 3-4 раза интервью, а выступления и фотоархивы полностью отсутствовали. Услуги по распространению информационных сообщений о деятельности государства и повышению информированности граждан об основных направлениях государственной политики не были оказаны, в связи с чем, цели и задачи договора в рамках проведения государственной информационной политики данной компанией не были достигнуты. Однако руководитель Комитета, действуя в интересах подконтрольного Матаеву С.Б. ТОО, в нарушение ст.97 Бюджетного Кодекса без проверки соответствия услуг требованиям технической спецификации и их достоверности, заведомо зная, что они послужат основанием для выплаты денег, подписал предоставленные



Матаевым А.С. фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним. На основании вышеуказанных фиктивных актов, Комитетом необоснованно произведена оплата на банковский счет «МИА КазТАГ» в АО «АТФ Банк» 19.11.2012 года в сумме 5 251 071 тенге, 14.12.2012 года 8 398 928 тенге. С учетом выплаченного аванса в размере 5 850 000 тенге общая сумма денежных средств, необоснованно перечисленная в ТОО, составила 19 500 000 тенге. Поступившие на счет ТОО денежные средства были похищены и использованы Матаевым А.С. и Матаевым С.Б. по собственному усмотрению.

Далее, в 2013 году, Матаевы С. и А., неоднократно, в сговоре в целях незаконного материального обогащения, вновь совершили хищение бюджетных средств путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием служебного положения, в сфере государственных закупок, в особо крупном размере по аналогичной, как в предыдущие годы схеме.

14.03.2013 года председателем Комитета приказом № 38 назначено проведение государственных закупок, в том числе по проведению государственной информационной политики через интернет-ресурсы по лотам №№ 1,3-8,19,29-30 на общую сумму в 91 071 400 тенге, включено в техническую спецификацию по лоту №19 требование о предоставлении потенциальными поставщиками электронной версии оригинала свидетельства о постановке на учет Международного информационного агентства. Тем самым, подконтрольное Матаеву С.Б. «МИА КазТАГ» было поставлено в привилегированное положение относительно конкурентов.

Для формального проведения процедуры государственных закупок, «МИА «КазТАГ» в лице Матаева А.С. направило заявку для участия в конкурсе по лоту №19 на сумму в 30 000 000 тенге. 02.05.2013 года в связи с предоставлением на конкурс по лоту №19 менее двух конкурсных заявок потенциальных поставщиков, он был признан несостоявшимся. В этой связи, 17.05.2013 года принято решение о государственных закупках по лоту №19 способом из одного источника у «МИА «КазТАГ». В результате, Комитетом и ТОО «МИА «КазТАГ» 03.06.2013 года по лоту № 19 был незаконно заключен договор № 367 государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики на 2013 год. В соответствии с заключенным договором, подконтрольное Матаеву С.Б. ТОО должно было оказать услуги по проведению государственной



информационной политики по следующим направлениям – общественно-политический блок, экономический блок, права и свободы граждан, деятельность правоохранительных органов и силовых структур, Вооруженных сил, социальный блок и международная деятельность Казахстана. Помимо этого, в соответствии с технической спецификацией к договору «МИА «КазТАГ» в лице Матаева А.С. обязано было оказать услуги в соответствии со следующими качественными и количественными характеристиками: 1) разработка рубрики сайта, 2) формирование, редактирование и публикация новостных сообщений не менее 10-15 сообщений в день от 1 до 2 полос, 3) формирование, редактирование и публикация аналитических материалов, комментариев не менее 5-7 материалов в день – 1 полоса, 4) постоянное и своевременное обновление информации не менее 1 раза в день, 5) подготовка и публикация выступлений, интервью не менее 3 раз в неделю – от 1 до 2 полос, 6) создание и постоянное обновление фотоархива не реже 1 раза в день, 7) создание и постоянное обновление архива информационно-аналитических материалов в формате rar или zip не менее 1 раза в день, 8) сопровождение и публикация пресс-релизов ежедневно. При этом, в соответствии с пунктом 12 Договора услуги, предоставляемые «МИА «КазТАГ», должны были соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Однако, Матаев С.Б. и Матаев А.С. в целях незаконного материального обогащения, также, не намереваясь исполнять условия заключенного договора, не сообщили редакторам и корреспондентам о необходимости выполнения качественных и количественных характеристик технической спецификации. Сотрудники «МИА «КазТАГ», продолжая работать в ежедневном текущем режиме, не зная о заключенном с Комитетом договоре, размещали на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/](http://www.kaztag.kz/) короткие новостные сообщения.

Далее, Матаев А.С. в целях введения должностных лиц Комитета в заблуждение относительно исполнения условий договора и получения незаконной выплаты по нему, используя свое положение, как и ранее поручил Заманбековой Ж. готовить для Комитета отчеты о поставленных услугах, включив туда все публикации, размещенные на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/](http://www.kaztag.kz/), за исключением дорожных происшествий и криминала. Заманбекова Ж., не зная истинных намерений Матаевых и требований заключенного ТОО с Комитетом договора, исполняя поручение Матаева



А.С., ежемесячно готовила требуемые им отчеты, которые направляла последнему для проверки и подписания. Таким образом, Заманбековой Ж. по указанию Матаева А.С. были подготовлены отчеты с июля по декабрь 2013 года. Далее, Матаев А.С., действуя в сговоре с Матаевым С.Б., путем обмана должностных лиц Комитета, в период с августа по декабрь месяцы предоставил им фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним №1 от 01.08.2013 года, №2 от 02.09.2013 года, №3 от 01.10.2013 года, №4 от 01.11.2013 года, №5 от 28.11.2013 года, №6 от 09.12.2013 года на общую сумму в 30 000 000 тенге.

Фактически Матаев А.С. и Матаев С.Б., действуя с прямым умыслом, заведомо зная, что в результате их мошеннических действий государству будет причинен материальный ущерб, требования технической спецификации не исполнили. Так, в июле месяце, в нарушение условия ежедневности публикаций информационных материалов, 20 и 28 числа публикации отсутствовали. Не были соблюдены минимальные требования, предъявляемые технической спецификацией к количеству и объему ежедневных публикаций не менее 15 материалов объемом не менее 2 полос. Только 18, 23 и 25 числа размещено более 15 информационных материалов, а в остальные дни от 2 до 12, при этом их объем составил от 0,074 до 1,028 полосы. Не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, а также отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В августе месяце, в нарушение условия ежедневности публикаций информационных сообщений, 25 числа новостные сообщения отсутствовали. Не были соблюдены минимальные требования технической спецификации к количеству и объему ежедневных публикаций не менее 15 материалов объемом не менее 2 полос. В период с 1-4, 10-11, 17-18, 24, 30-31 числа было размещено всего от 1 до 10 информационных материалов, при этом объем всех публикаций составил от 0,051 до 1,304 полосы. Не было опубликовано ни одного аналитического материала, комментария, выступления и интервью, а также отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической



спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. Также, в сентябре месяце, в нарушение требования технической спецификации к ежедневности публикаций информационных сообщений, 29 числа они не публиковались. Не были соблюдены требования минимального количества и объема ежедневных публикаций не менее 15 материалов объемом не менее 2 полос. 1, 8, 14, 15, 21, 22 и 28 числа было размещено от 1 до 7 информационных материалов, и только 10, 12, 18, 20 и 25 числа объем публикаций превысил 2 полосы, тогда как в остальные дни составил всего от 0,033 до 1,822 полос. Было опубликовано всего 6 аналитических материалов и 3 интервью, а также отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В октябре месяце, в нарушение условия ежедневности публикаций информационных сообщений, «МИА «КазТАГ» не публиковались новости 20 и 27 числа. Не были соблюдены требования о минимальном количестве и объеме ежедневных публикаций в размере не менее 15 материалов объемом не менее 2 полос. В период 5-6, 13-15, 19, 26 и 28 числа было размещено от 1 до 14 информационных материалов, и только 2 и 8 числа их объем превысил 2 полосы, тогда как в остальные дни составил от 0,03 до 1,85 полос. Опубликовано всего 4 аналитических материала и 7 интервью, а также отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В ноябре месяце, в нарушение условия ежедневности публикаций информационных сообщений, данное требование было соблюдено только до 27 числа, при этом отсутствовали публикации от 3 числа. Не были соблюдены требования технической спецификации к минимальному количеству и объему ежедневных публикаций не менее 15 материалов объемом не менее 2 полос. В период 2, 9, 10, 16, 17, 23, 24 и 27 числа было размещено от 1 до 10 информационных материалов, и только 6 и 11 числа объем публикаций превысил 2 полосы, тогда как в остальные



дни составил от 0,05 до 1,91 полосы. Было опубликовано всего 4 аналитических материала и 4 интервью, а также отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. Аналогично, в декабре месяце, в нарушение условия ежедневности публикаций информационных сообщений, размещение новостей осуществлялось только до 6 числа, при этом 2 числа информация вообще не публиковалась. Не были соблюдены требования технической спецификации к минимальному количеству и объему ежедневных публикаций не менее 15 материалов объемом не менее 2 полос, фактически было размещено всего от 1 до 13 информационных материалов, объем которых составил от 0,07 до 0,71 полос. Опубликовано всего 2 интервью, при этом полностью отсутствовали фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Таким образом, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. Тем самым, ТОО «МИА «КазТАГ» услуги по распространению информационных сообщений о деятельности государства и повышению информированности граждан об основных направлениях государственной политики не были оказаны, цели, и задачи договора в рамках проведения государственной информационной политики данной компанией не были достигнуты.

Однако, руководство Комитета, в нарушение ст.97 Бюджетного Кодекса, без проверки соответствия услуг требованиям технической спецификации и их достоверности, подписало представленные Матаевым А.С. фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним. На основании этих актов Комитетом необоснованно произведена оплата на банковский счет «МИА КазТАГ» в АО «АТФ Банк» 27.09.2013 года в сумме 5 947 200 тенге, 25.10.2013 года 8 500 800 тенге, 12.11.2013 года 7 968 000 тенге, 05.12.2013 года 6 321 429 тенге, 06.12.2013 года 758 572 тенге и 19.12.2013 года 504 000 тенге. При этом, общая сумма денежных средств, необоснованно перечисленная ТОО, составила 30 000 000 тенге. Поступившие на счет «МИА КазТАГ» денежные средства были похищены



и использованы Матаевым А.С. и Матаевым С.Б. по собственному усмотрению.

Далее, в 2014 году Матаев С.Б. в группе лиц по предварительному сговору с Матаевым А.С., неоднократно, в целях незаконного материального обогащения, совершили хищение бюджетных средств путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием служебного положения, в сфере государственных закупок в особо крупном размере при следующих обстоятельствах.

07.03.2014 года в соответствии с Указом Главы государства образовано Агентство Республики Казахстан по связи и информации (далее - Агентство). 28.05.2014 года приказом ответственного секретаря Агентства Арпабаева Б.К. на должность директора Департамента информации Агентства назначен Қазанғап Т.Б., а его заместителем Байбосынов Ж.У. Впоследствии, 06.08.2014 года Агентство реорганизовано в Комитет связи, информатизации и информации Министерства по инвестициям и развитию, заместителем Председателя которого назначен Қазанғап Т.Б., а руководителем управления печатных СМИ Байбосынов Ж.У.

Матаев С.Б., действуя по устоявшейся в предыдущие годы преступной схеме хищения бюджетных средств, зная о том, что Агентством будут проводиться государственные закупки по проведению государственной информационной политики, используя свой авторитет председателя Правления Союза журналистов Казахстана, примерно в мае 2014 года, обратился к Қазанғап Т.Б. с просьбой обеспечить необходимые условия для заключения с «МИА «КазТАГ» договора. Создавая условия для беспрепятственного заключения договора с «МИА КазТАГ», Матаев С.Б. предложил при составлении технической спецификации по одному из лотов, включить такие требования к потенциальному поставщику, которым будет соответствовать исключительно подконтрольная ему компания. Указанное позволит признать конкурсные заявки других потенциальных поставщиков не соответствующими технической спецификации и обеспечить признание «МИА КазТАГ» поставщиком. В качестве такого условия Матаев С.Б. предложил включить требование о размещении потенциальным поставщиком материалов на интернет-ресурсах аффилированных и подконтрольных ему информационных агентств центрально-азиатских стран, таких как «КирТАГ», «УзТАГ», «ТаджикТАГ» и «АфТАГ».



Қазанғап Т.Б., используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, поручил своему заместителю Байбосынову Ж.У. составить техническую спецификацию под «МИА КазТАГ». 24.06.2014 года приказом председателя Агентства №118 было назначено осуществление государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики на 2014 год по 4 лотам на общую сумму в 60 714 285 тенге, способом проведения электронного конкурса, а также утверждена конкурсная комиссия и конкурсная документация. Действуя в интересах подконтрольного Матаеву С.Б. ТОО, в техническую спецификацию лота №2 было внесено требование к потенциальному поставщику о регулярном размещении материалов на интернет-ресурсах информационных агентств центрально-азиатских стран, таких как «КирТАГ», «УзТАГ», «ТаджикТАГ» и «АфТАГ». Тем самым, Байбосынов Ж. и Қазанғап Т.Б. в нарушение принципов правового регулирования государственных закупок, регламентированных ст.3 Закона РК «О государственных закупках», поставили подконтрольное Матаеву С.Б. «МИА «КазТАГ» в привилегированное положение по отношению к другим поставщикам.

29.07.2014 года государственные закупки по лоту № 2 были признаны несостоявшимися по причине допуска к участию в конкурсе только «МИА «КазТАГ». Из-за этого, 05.08.2014 года приказом и.о. ответственного секретаря Агентства № 182 и протоколом об итогах государственных закупок способом из одного источника, на основании предложения Қазанғап Т.Б. было принято решение о проведении закупок услуг по лоту № 2 у «МИА «КазТАГ». В результате, 14.08.2014 года «МИА «КазТАГ» в лице Матаева А.С. и Агентством в лице заместителя председателя Абибуллаева А.И. был заключен договор № 58 государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики на сумму 40 000 000 тенге.

Согласно заключенному договору «МИА «КазТАГ» обязалось оказать услуги по информационно-разъяснительной работе о ходе реализации Стратегии «Казахстан-2050», освещению деятельности центральных государственных органов, информационно-пропагандистскому продвижению значения «ЕХРО-2017» для развития экономики страны (на казахском, русском и английском языках). Кроме того, в соответствии с требованиями технической спецификации к Договору «МИА «КазТАГ» необходимо было оказать принятые на себя



обязательства по следующим количественным и качественным характеристикам: 1) разработка рубрики сайта, 2) формирование, редактирование и публикация не менее 10-15 сообщений в будние дни, 3) формирование, редактирование и публикация аналитических материалов, комментариев не менее 5-7 материалов в будние дни, 4) формирование, редактирование и публикация собственных сообщений не менее 5-7 сообщений в будние дни, 5) постоянное и своевременное обновление информации не менее 1 раза в будние дни, 6) создание и постоянное обновление фотоархива не реже 1 раза в будние дни, 7) создание и постоянное обновление архива информационно-аналитических материалов в формате rar или zip не менее 1 раза в будние дни, 8) сопровождение и публикация пресс-релизов в будние дни. Согласно п. 4.1 Договора оказываемые услуги должны были соответствовать требованиям технической спецификации.

Однако, Матаев С.Б. и Матаев А.С., из корыстной заинтересованности, в целях незаконного материального обогащения, не намереваясь исполнять условия заключенного договора, как и в предыдущие годы, не сообщили редакторам и корреспондентам о необходимости выполнения количественных и качественных характеристик технической спецификации. При этом, сотрудники ТОО, продолжая работать в текущем режиме, и не зная о заключенном с Агентством договоре, размещали на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/](http://www.kaztag.kz/) короткие новостные сообщения.

Далее, Матаев А.С. для введения должностных лиц Агентства в заблуждение относительно исполнения условий договора и получения незаконной выплаты по договору, используя свое служебное положение, поручил Заманбековой Ж. готовить для Агентства отчеты о поставленных услугах, включив туда все публикации, размещенные на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/](http://www.kaztag.kz/), за исключением дорожных происшествий и криминала. Заманбекова Ж., не зная истинных намерений Матаева А.С. и Матаева С.Б. и требований заключенного ТОО с Агентством договора, исполняя поручение Матаева А.С., ежемесячно готовила требуемые им отчеты, которые направляла последнему для проверки и подписания. В результате, Заманбековой Ж. по указанию Матаева А.С. были подготовлены отчеты за сентябрь-декабрь 2014 года. Затем, Матаев А.С., действуя в сговоре с Матаевым С.Б., в период с сентября по декабрь предоставил в Агентство фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним №1 от 22.09.2014 года,



№2 от 01.10.2014 года, №3 от 03.11.2014 года, №4 от 02.12.2014 года и №5 от 12.12.2014 года на общую сумму в 40 000 000 тенге.

Фактически, Матаев А.С. и Матаев С.Б., зная, что в результате их мошеннических действий государству будет причинен материальный ущерб, требования технической спецификации не исполнили. Так, в августе месяце не было опубликовано ни одного аналитического материала и комментария, отсутствовали фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. При минимальном требовании о публикации не менее 15 сообщений в день, 20 числа ТОО «МИА «КазТАГ» указанное требование не было соблюдено. Более того, 539 информационных сообщений или 17,1 полосы имели ограниченный доступ и их просмотр был возможен только на платной основе. Но в соответствии со ст.2 Закона «О средствах массовой информации» государственные органы, общественные объединения, должностные лица и средства массовой информации обязаны обеспечить каждому гражданину возможность знакомиться с затрагивающими его права и интересы документацией, решениями и источниками информации. В связи с чем, информация, реализуемая в закрытом доступе, не могла быть доступна широким слоям населения, что не соответствует смысловому контексту выражения «продвижение государственной политики». Таким образом, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В сентябре месяце было опубликовано всего 8 аналитических материалов, при этом 1, 3-5, 8-12, 15-19, 23-24, 26 и 29-30 числа аналитические материалы не публиковались. 2, 22 и 25 числа не было опубликовано необходимого минимального количества ежедневных информационных и собственных сообщений, а также отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Из размещенных на сайте 1075 информационных материалов с объемом услуг 40,98 полос, 1049 сообщений объемом 36,03 полос находились в закрытом от общего доступа режиме, просмотр которых производился только на платной основе. Опубликованные 123 новостных сообщения объемом 5,66 полос дублировали другие публикации. Тем самым, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а



представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В октябре месяце было опубликовано всего 5 аналитических материалов, при этом 1-3, 7, 8, 10, 14-17, 21-24 и 27-31 числа аналитические материалы не размещались. 6, 9, 13 и 20 октября не было выдержано требование по количеству ежедневных публикаций, а 30 и 31 числа не было выполнено требование в отношении минимального количества новостных сообщений, отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Из размещенных на сайте 1051 информационного материала с объемом услуг 42,94 полос, 771 сообщение объемом 29,6 полос имели ограниченный доступ и их просмотр производился только на платной основе. Также 6 информации с объемом 0,17 полос дублировали другие сообщения. Таким образом, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В ноябре месяце, в нарушение требований технической спецификации к договору, было опубликовано всего 11 аналитических материалов, при этом 3-4, 6-7, 10, 12-13, 20-21, 25-26 и 28 ноября аналитические материалы вообще не публиковались. 5, 11, 14, 17-19, 24 и 27 ноября не были выполнены требования по ежедневным публикациям минимального количества собственных новостных сообщений, а 27 и 28 числа публикации вообще отсутствовали. Аналогично, не публиковались новостные сообщения 28 числа и не были выдержаны требования по их количеству 6 и 27 ноября, отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Из размещенных на сайте 687 информационных материалов с объемом услуг 30,25 полос, 422 сообщения объемом 19,25 полос находились в закрытом доступе, просмотр которых производился только на платной основе. 3 материала с объемом 0,14 полос являлись дубликатами других сообщений. В этой связи, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В декабре месяце материалы публиковались только до 4 числа, при этом аналитические материалы отсутствовали. Не было выполнено требование и в отношении минимального количества



публикаций собственных новостных сообщений, а именно 1-4 декабря собственные новостные сообщения не публиковались. Аналогично, не были выполнены требования по количеству новостных сообщений 1, 3-4 декабря, отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Из размещенных на сайте 40 информационных материалов с объемом услуг 1,62 полосы, 23 сообщения или 1,16 полосы находились в закрытом доступе, просмотр которых возможен только на платной основе. В этой связи, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. Таким образом, отчеты «МИА «КазТАГ» об оказанных услугах за 2014 год являлись фиктивными и не соответствовали технической спецификации к договору №58 от 14.08.2014 года. В отчетах отсутствовало выполнение государственного заказа по сопровождению информационной политики государственных программ, инициатив Президента, Парламента и Правительства Республики Казахстан. Таким образом, «МИА «КазТАГ» взятые обязательства по оказанию услуг по указанному договору государственных закупок не выполнило, а цели и задачи государственной информационной политики остались недостигнутыми.

Однако, Байбосынов Ж.У. и Қазанғап Т.Б., действуя в пользу подконтрольного Матаеву С.Б. ТОО, в нарушение ст. 97 Бюджетного Кодекса, без проверки соответствия услуг требованиям технической спецификации и их достоверности, заведомо зная, что они послужат основанием для выплаты денег, подписали и утвердили предоставленные Матаевым А.С. фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним. На основании вышеуказанных актов Агентством и Комитетом была необоснованно произведена оплата на банковский счет «МИА КазТАГ» в АО «АТФ Банк» 26.09.2014 года в сумме 4 999 280 тенге и 29.12.2014 года 35 000 720 тенге, всего на сумму 40 000 000 тенге. Поступившие на счет ТОО денежные средства были похищены и использованы Матаевым А.С. и Матаевым С.Б. по собственному усмотрению.

Аналогично, в 2015 году Матаев С.Б. в группе лиц по предварительному сговору с Матаевым А.С., неоднократно из корыстной заинтересованности, совершили хищение бюджетных средств путем



обмана и злоупотребления доверием, с использованием служебного положения, в сфере государственных закупок в особо крупном размере.

03.03.2015 года приказом председателя Комитета Сарсенова С.С. назначено проведение государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики через Интернет-ресурсы по 19 лотам на сумму в 233 928 571 тенге, утверждены состав комиссии и конкурсная документация. При этом требования, предъявляемые технической спецификацией к потенциальным поставщикам по всем лотам, за исключением лота №19, были унифицированы. По достигнутой договоренности между Қазанғап Т.Б. и Матаевым С.Б. этот лот предназначался для подконтрольного последнему «МИА КазТАГ». В связи с чем, для обеспечения беспрепятственного признания данного ТОО в качестве поставщика услуг и заключения с ним договора, Байбосынов Ж.У. по указанию Қазанғап Т.Б. включил в техническую спецификацию требование о регулярном размещении потенциальным поставщиком материалов на интернет-ресурсах информационных агентств не менее, чем в четырех центрально-азиатских странах на языке соответствующей страны. Учитывая, что подконтрольное Матаеву С.Б. ТОО аффилировано с интернет-изданиями центрально-азиатских стран «КирТАГ», «УзТАГ», «ТаджикТАГ» и «АфТАГ», интернет-ресурсы которых были разработаны по заказу Матаева А.С. и располагались на одной платформе с «www.kaztag.kz», оно единственное могло соответствовать требованиям технической спецификации. Тем самым, Байбосынов Ж.У. и Қазанғап Т.Б. в нарушение принципов правового регулирования государственных закупок, действуя в интересах Матаева С.Б., поставили подконтрольное ему ТОО в привилегированное положение по отношению к другим поставщикам.

10.04.2015 года закупки по лоту №19 были признаны несостоявшимися в связи с представлением менее двух конкурсных заявок. Далее, на основании служебной записки Қазанғап Т.Б. приказом председателя Комитета Сарсенова С.С. за № 77 от 17.04.2015 года было принято решение об осуществлении государственных закупок способом из одного источника. 15.05.2015 года «МИА «КазТАГ» было определено в качестве поставщика услуг по проведению государственной информационной политики по лоту №19. В результате 21.05.2015 года Комитетом в лице председателя Сарсенова С.С. и «МИА «КазТАГ» в



лице заместителя генерального директора Матаева А.С. был заключен договор за № 82 на сумму в 40 000 000 тенге.

Согласно договору, «МИА «КазТАГ» обязано было оказать услуги по проведению информационно-разъяснительной работы о ходе реализации Стратегии «Казахстан-2050», освещению деятельности центральных государственных органов, информационно-пропагандистскому продвижению значения «ЕХРО-2017» для развития экономики страны (на казахском, русском и английском языках). В соответствии с технической спецификацией к договору «МИА «КазТАГ» обязалось оказать услуги по следующим количественным и качественным характеристикам: 1) осуществлять публикацию материалов на государственном, русском и английском языках, 2) разработку рубрики сайта, 3) формирование, редактирование и публикация материалов не менее 10-15 сообщений в рабочие дни, при необходимости в выходные дни, 4) формирование, редактирование и публикация аналитических материалов и интервью не менее 5-7 материалов в рабочие дни, при необходимости в выходные дни, 5) формирование, редактирование и публикация собственных сообщений не менее 5-10 сообщений в рабочие дни, при необходимости в выходные дни, 6) наличие на Интернет-ресурсе специальных рубрик (не менее 5 рубрик), 7) создание и постоянное обновление архива информационно-аналитических материалов в формате rar или zip, а также фото-материалов, используемых в публикуемых материалах на ежемесячной основе. Однако, в нарушение статьи 39 Закона «О государственных закупках» при заключении договора с «МИА «КазТАГ» в техническую спецификацию были внесены изменения, которыми были исключены требования к поставщику о необходимости размещать материалы на интернет-ресурсах информационных агентств центрально-азиатских стран, явившиеся одним из оснований для признания «МИА «КазТАГ» победителем конкурса. Тогда как, согласно п. 4.1 Договора оказываемые услуги должны были соответствовать требованиям технической спецификации.

Однако Матаев С.Б. и Матаев А.С., в целях незаконного материального обогащения, не намереваясь исполнять условия заключенного договора, не сообщили редакторам и корреспондентам о необходимости строгого выполнения качественных и количественных характеристик технической спецификации. Сотрудники ТОО, продолжая работать в ежедневном текущем режиме, и не зная о заключенном с



Комитетом договоре, размещали на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/](http://www.kaztag.kz/) "kz" короткие новостные сообщения. После, по наработанной схеме, Матаев А.С., в целях введения должностных лиц Комитета в заблуждение относительно исполнения условий договора и получения незаконной выплаты по договору, используя свое положение, поручил Заманбековой Ж. готовить для Комитета отчеты о поставленных услугах, включив туда все публикации, размещенные на интернет-ресурсе [www.kaztag.kz/](http://www.kaztag.kz/) "kz", за исключением дорожных происшествий и криминала. Заманбекова Ж., не зная истинных намерений Матаевых С. и А., и требований заключенного «МИА КазТАГ» с Комитетом договора, исполняя поручение Матаева А.С., ежемесячно готовила требуемые им отчеты, которые направляла последнему для проверки и подписания. Таким образом, Заманбековой Ж. по указанию Матаева А.С. были подготовлены отчеты за май-декабрь 2015 года.

Далее Матаев А.С., действуя в группе лиц по предварительному сговору с Матаевым С.Б., в целях хищения бюджетных денежных средств, путем обмана должностных лиц Комитета, в период с июня по декабрь предоставил им фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним № 1 от 19.06.2015 года, № 2 от 14.08.2015 года, № 3 от 10.11.2015 года, № 4 от 04.12.2015 года и № 5 от 04.12.2015 года на общую сумму в 40 000 000 тенге.

Фактически, Матаев А.С. и Матаев С.Б., действуя с прямым умыслом, заведомо зная, что в результате их мошеннических действий государству будет причинен материальный ущерб, требования технической спецификации не исполнили. Так, в мае месяце аналитические материалы не публиковались, 27 числа не было выполнено требование в отношении минимального количества публикаций собственных материалов, а 25, 27-29 числа не были выполнены требования по количеству публикаций новостных сообщений. На интернет-ресурсе ТОО отсутствовали фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Из размещенных на сайте 136 информационных материалов с объемом услуг 5,38 полос, 108 публикаций объемом 3,81 полосы имели закрытый доступ, просмотр которых производился только на платной основе. Тем самым, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики



являлся фиктивным. В июне месяце, в нарушение требований технической спецификации было опубликовано всего 12 аналитических материалов, при этом отсутствовали их публикации 3-5, 8-11, 16-17, 19, 22, 24-26 и 29-30 июня, а в остальные рабочие дни, а именно 1-2, 11, 15, 18, 23 числа, не было соблюдено требование по количеству публикаций. 16, 22-23 и 30 июня не были выполнены требования по количеству публикаций собственных новостных сообщений, а 29 числа собственные сообщения не публиковались. В период 15-18, 24, 26 и 30 июня не было соблюдено требование к минимальному количеству публикаций, а 25 числа материалы не публиковались. Отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Из размещенных на интернет-ресурсе 555 информационных материалов с объемом услуг 22,22 полосы, 381 публикация или 14,11 полос были опубликованы в закрытом доступе, просмотр которых осуществлялся только на платной основе, 1 сообщение объемом 0,04 полосы дублировало другие публикации. Тем самым, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. В июле месяце было опубликовано всего 4 аналитических материала, при этом отсутствовали их публикации 1-3, 8-10, 14-17, 20-24 и 28-31 июля, а в остальные рабочие дни не было выдержано требование по количеству материалов, то есть 13 и 27 числа. Не были выполнены требования по количеству публикаций собственных новостных сообщений, в том числе 7, 13, 21, 24, 28-31 июля, а 16 числа собственные сообщения не публиковались. Помимо этого, в период 8, 13-15, 20-24 и 28-31 июля не было соблюдено требование к минимальному количеству публикаций и, ко всему, отсутствовали фотоархив и архив информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Из опубликованных 422 информационных материалов объемом 18,00 полос, 264 информации или 11,56 полос имели закрытый доступ, просмотр которых осуществляется только на платной основе, а 1 информация объемом 0,06 полос дублировалась. В августе месяце был опубликован всего 1 аналитический материал, при этом отсутствовали их публикации от 3-7, 10, 12-14, 17-21, 24-28 и 31 августа. Не было выполнено требование по количеству публикаций собственных новостных сообщений, а именно 4-6, 10-14, 17 и 24-25 августа, а 31 числа собственные сообщения вообще



не публиковались. 18 августа не было соблюдено требование к минимальному количеству размещения новостных сообщений, отсутствовали фотоархив материалов и архив информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Из размещенных 584 информационных материалов с объемом услуг 24,99 полос, 329 сообщений объемом 12,31 полос были опубликованы в закрытом от общего пользования доступе. 7 информации с объемом 0,3 полос дублировались с другими сообщениями. В сентябре месяце, в нарушение условий технической спецификации было опубликовано всего 15 аналитических материалов, при этом отсутствовали их публикации 4, 8-11, 16-18, 22, 25, 29-30 сентября, а в оставшиеся рабочие дни требования к количеству их публикаций не было выполнено. 14 и 21 сентября не были выполнены требования по количеству публикаций собственных новостных сообщений, а 24 числа отсутствовало минимальное количество новостных сообщений. Отсутствовал фотоархив материалов и архив информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Из опубликованных на сайте 709 информационных материалов объемом 30,58 полосы, 482 сообщения объемом 20,36 полосы имели закрытый доступ, просмотр которых осуществляется только на платной основе. 1 информация объемом 0,06 полосы была продублирована. Тем самым, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики за июль-сентябрь месяцы являлся фиктивным. В октябре месяце было опубликовано всего 13 аналитических материалов, при этом 1-2, 7-9, 13, 16, 20-23, 26-30 октября их публикации отсутствовали, а в оставшиеся рабочие дни, кроме 12 числа, не были выполнены требования к количеству их публикаций. В нарушение условий технической спецификации не были выполнены требования по количеству публикаций собственных новостных сообщений, в том числе 13, 16, 21-23, 26-30 октября. Аналогично 7, 16, 21-23, 25-26 и 29-30 октября не было выполнено требование к минимальному количеству публикаций. Отсутствовал фотоархив материалов и архив информационно-аналитических материалов в формате гаг или zip. Из опубликованных 438 информационных материалов объемом 22,35 полос, 293 сообщения объемом 12,68 полос были размещены в закрытом режиме, просмотр которых производится на платной основе. 2 информации или 0,08 полос дублировались с другими



сообщениями. В ноябре месяце публикации размещались только до 17 числа, при этом было опубликовано всего 4 аналитических материала в период с 9 по 10 ноября, в оставшиеся дни их публикации отсутствовали. Не были выполнены требования по количеству публикаций собственных новостных сообщений, в том числе 3, 6, 16-17 ноября, и новостных сообщений, где в период с 9-11 ноября не было соблюдено требование к минимальному количеству публикаций. Отсутствовал фотоархив и архивы информационно-аналитических материалов в формате rar или zip. Из размещенных на сайте 285 информационных материалов с объемом услуг 14,84 полос, 209 сообщений объемом 8,35 полос были опубликованы в закрытом от общего пользования доступе. Таким образом, опубликованные материалы не соответствовали требованиям технической спецификации, а представленный Матаевым А.С. отчет об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики являлся фиктивным. Тем самым, услуги по распространению информационных сообщений о деятельности государства и повышению информированности граждан об основных направлениях государственной политики ТОО «МИА «КазТАГ» в лице Матаева С.Б. и Матаева А.С. не были оказаны, цели, и задачи государственной информационной политики не достигнуты.

Однако, Байбосынов Ж.У. и Казанғап Т.Б., действуя в пользу подконтрольного Матаеву С.Б. «МИА КазТАГ», в нарушение ст. 97 Бюджетного Кодекса, без проверки соответствия услуг требованиям технической спецификации и их достоверности, заведомо зная, что они послужат основанием для выплаты денег, подписали и утвердили предоставленные Матаевым А.С. фиктивные акты оказанных услуг и отчеты к ним. На основании вышеуказанных актов, Комитетом необоснованно была произведена оплата на банковский счет ТОО «МИА КазТАГ» в АО «АТФ Банк» 25.06.2015 года в сумме 1 549 316 тенге, 03.09.2015 года 6 410 367 тенге, 19.11.2015 года 21 307 416 тенге, 09.12.2015 года 6 459 323 тенге и 15.12.2015 года 4 273 578 тенге, всего на сумму 40 000 000 тенге. Поступившие на счет ТОО «МИА КазТАГ» денежные средства были похищены и использованы Матаевым А.С. и Матаевым С.Б. по собственному усмотрению.

Таким образом, Матаев С.Б. и Матаев А.С. по предварительному сговору в период с 2010-2015 годы путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием служебного положения, неоднократно,



похитили бюджетные средства Комитета в особо крупном размере на общую сумму в 169 000 000 тенге.

Кроме этого, в период с 2011 по 2015 годы, Матаев С.Б. совершил преступление в сфере экономической деятельности, при следующих обстоятельствах.

Созданное 17.02.1997 года Матаевым С.Б. ОО «НПК» зарегистрировано в Управлении юстиции по г. Алматы. Юридическим и фактическим адресом ОО «НПК» является офис в городе Алматы по ул. Фурманова, дом 122. Одновременно, в соответствии со ст.31 Кодекса о налогах и других обязательных платежах в бюджет Республики Казахстан (далее - Налоговый Кодекс) Матаев С.Б. зарегистрировал ОО «НПК» в качестве налогоплательщика в Управлении государственных доходов по Медеускому району г. Алматы со статусом – некоммерческая организация. Матаев С.Б., являясь президентом ОО «НПК» и ответственным за ведение учета расхода денежных средств, распоряжаясь имуществом и деньгами, а также представляя общественное объединение в государственных органах, в соответствии со ст. 14 Налогового кодекса обязан был своевременно и в полном объеме исполнять налоговые обязательства. Реализуя возложенные обязательства, в соответствии со ст. 31 названного кодекса Матаев С.Б. должен был самостоятельно исчислять, исходя из объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, налоговой базы и налоговых ставок, суммы налогов и других обязательных платежей, подлежащих уплате в бюджет, составлять и представлять формы налоговому органу, уплачивать исчисленные и начисленные суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет, для чего получил в налоговом органе электронный ключ для сдачи налоговых деклараций.

Осуществляя организационно-распорядительные функции в ОО «НПК», 31.05.2010 года Матаев С.Б. открыл банковские счета в ДБ АО «Сбербанк» г. Алматы, с правом первой единоличной подписи в платежных поручениях, чеках на выдачу наличных денежных средств и других банковских документах. Одновременно, Матаев С.Б. являлся единственным учредителем Товарищества с ограниченной ответственностью «Национальный пресс-клуб» (далее – Товарищество, ТОО «НПК»), на праве собственности которого зарегистрированы офисные помещения в г. Астане по ул. Орынбор, дом 8, пятно 16В общей площадью 2058,40 кв.м. и пятно 17В общей площадью 3560,50 кв.м. У ОО



«НПК» на праве собственности находилось офисное помещение общей площадью 731,7 кв. м. по адресу г. Алматы ул. Фурманова, дом 122, которое Матаев С.Б. 16.11.2012 года перерегистрировал на Товарищество.

Для получения дохода, вышеуказанные офисные помещения Матаевым С.Б. сдавались в аренду физическим и юридическим лицам на постоянной основе. При этом он достоверно знал, что в соответствии со ст. 2 Закона «Об общественных объединениях» общественные объединения являются некоммерческими организациями и реже подвергаются проверкам со стороны налоговых органов. Вследствие этого, из корыстной заинтересованности в целях сокрытия от налогообложения получаемого им дохода от предпринимательской деятельности, заключил фиктивные договоры аренды на вышеуказанные офисные помещения между ОО «НПК» и ТОО «НПК». В качестве стоимости аренды в договорах им указана умышленно заниженная сумма, неадекватная имеющимся рыночным ценам.

В дальнейшем, Матаев С.Б. в целях получения дохода, заключил договоры субаренды на вышеуказанные офисные помещения в г. Астане по ул. Орынбор, дом 8 и в г. Алматы по ул. Фурманова, дом 122, в том числе с ТОО «Zed.kz», ТОО «Аладдин kz», ТОО «Информационное агентство Интерфакс-Казахстан», ОО «Международный фонд защиты свободы слова «Әділ сөз», ТОО «Телерадиокомпания 31 канал», ТОО «Agile systems», ТОО «Apex consult», ТОО «Arta software», ТОО «Convent astana», ТОО «Damu media group», ТОО «Eco system kz», ТОО «Inspection and research services kazakhstan», ТОО «J'son&partners», ТОО «Kazakhstan cihan», ТОО «Kazakhstan partners», ТОО «Km bau services», ТОО «Kosmoport», ТОО «Man-group bm», ТОО «Platonus», Ергалиевой Г.Х., ТОО «Softrest», ТОО «Telecom management & consulting», ТОО «Usp», ТОО «Webicom», ТОО «Umbrella travel», ТОО «Акжар экспорт», АО «Нурсат», АО «Коммерческий телевизионный канал», АО «Кселл», АО «Алтел», Аскаровым Р.Ф., Архангельским Г.А., ОО «Ассоциация стипендиатов международной стипендии Болашак», ОЮЛ «Гражданский альянс Казахстана», ТОО «Газета мегаполис», ТОО «Бидай экс», ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов РК», ТОО «Дара инфо», ТОО «Дом печати сардар», ЧУ «Дуние», ДБ АО Банк ВТБ, ЕОО «Arta learning solutions», ГKKП «ИАЦ города Алматы», ТОО «Издательство Время», ТОО «Инстант пейментс», ИП «Триатур», ОЮЛ «Казахстанская топливная ассоциация», ТОО «Kaz convent astana», ТОО



«ИПКАстанабланиздат», ТОО «Крос-казахстан», Корпоративный фонд «Фонд развития государственного языка», ТОО «Керемет it», Корпоративный фонд «Национальный дельфийский комитет», ТОО «Независимая телекомпания «Рахат-ТВ», ТОО «Мобайл телеком-сервис», ТОО «МИА КазТАГ», ОО «Алматинский профсоюз работников АПК», ОО «Центр исследования проблем религии и психологии реабилитации», Общественный Фонд «Елорда жастары», ОЮЛ «Ассоциация», ОЮЛ «ИАК», ПСП «Серик», «Радио «Свободная Европа», ТОО «Прогноз Казахстан», ТОО «Рейтинговое Агентство эксперт Казахстан», ТОО «Рейтинг media», ГУ «Государственная комиссия по сортоиспытанию сельскохозяйственных культур МСХ РК», ТОО «Рекламное агентство icos», ТОО «Сайт today.kz», ТОО «Казакстан zaman», ТОО «ТБС Капитал трейдинг», ТОО «Сак-дала», ТОО «Райфарм», ТОО «Heveco construction», ТОО «Kaz webicom», ТОО «Alem-grain», ТОО «Самрук-казына контракт», ТОО «Джетап», ТОО «Продюсерская студия "Stan-production», ТОО «Телекомпания aina», ТОО «Акжар экспорт», ТОО «Центр информации ic24.kz», ТОО «Болашақта еркін даму», ТОО «Техостан», ТОО «Kaznet media», ТОО «Arta learning solutions», ТОО «Inspection and research services Kazakhstan», ТОО «Скай-тех», ТОО «Парасат-kz баспа уй», ТОО «Центр бизнеса образ развитие», ИП «Тынымбаев Ж.С.», ИП «Триатур», ТОО «Эксперт Казахстан», частным судебным исполнителем Аргимбаевым А.Т.

По договорам субаренды, а также за организацию и проведение пресс-конференций, изготовление информационных материалов, оказание рекламных и других услуг, в ОО «НПК» в период с 2011 по 2015 годы поступили денежные средства в сумме 954 271 839 тенге. Кроме того, в ОО «НПК» в период с 2011 по 2013 годы поступили денежные средства по договорам № 958-26-ДУ от 26.07.2011 года в сумме 132 389 360 тенге, № 570-26-ДЗ от 26.07.2012 года в сумме 130 000 000 тенге, № 671-26-ДВ от 26.07.2013 года в сумме 136 000 000 тенге за размещение рекламно-информационных материалов АО «Казахтелеком». Матаев С.Б., являясь ответственным лицом по расчетам с бюджетом, достоверно знал, что в соответствии со ст. 134 Налогового кодекса доходы от сдачи в аренду, размещению рекламно-информационных материалов и оказанию прочих услуг подлежат налогообложению в общеустановленном порядке. В соответствии со ст. 85 Налогового кодекса указанные денежные средства подлежат включению в совокупный годовой доход, с которого он обязан был исчислить и уплатить в бюджет корпоративный подоходный налог, о



чем в соответствии со ст. 31 этого же кодекса необходимо подать соответствующую налоговую декларацию Формы 100.00.

Кроме того, Матаев С.Б., являясь президентом ОО «НПК» и имея право первой подписи банковских документов, в период с 2011 по 2015 годы перечислил денежные средства на карточные счета следующих физических лиц, не являющихся работниками общественного объединения: Рамазанову Е., Маженову К., Матаевой А., Матаеву С., Имаганбетовой М., Соловьевой С., Жампеисову Д., Акашову Н., Матаеву А., Поминову Ю., Копеновой Н., Мамыркалиевой А., Смыковой Б., Тюменовой А., Петухову В., Кульмухамедову Т., Адилбаеву Ж., Вологодскому Ф., Абдилда Ж., Асанову А., Калымову А., Кудайбергенову К., Садыканову М., Турищеву А., Нургожаеву Ж., Рыжкову В., Азизовой Р., Кожажуловой А., Азимбаеву Д., Смыковой Н., Кыдырхан А., Бутыриной Е., Кожамкуловой Г., Садешову А., Асанову С., Перекольской Л., Мамышеву Ж., Алибековой Р., Есембаевой Н., Матаеву Т., Енсебаевой Р., Кубракову Н., Сайфуллаеву Б., Сартовой А., Васильевой М., Нурсеитовой Т., Саруар А., Клеевой К., Айбота Ж., Сарсеновой Р., Съез Е., Малдарбекову М., Сатаевой М., Дрозд Н., Должанскому К., Матвеевой С., Шуаливой Р., Матаевой К., Хапилину В., Шибановой Ю., Киндоп И., Кенжехан Н., Жусупкалиеву И. и Шуалиевой М. на общую сумму в 264 721 811 тенге. В связи с чем, согласно ст. 178 Налогового кодекса как ответственное лицо, обязан был исчислить от сумм перечислений индивидуальный подоходный налог, не облагаемый у источника выплаты, и уплатить его в бюджет, о чем подать соответствующую налоговую декларацию Формы 200.00.

Также Матаевым С.Б. в период с 2011 по 2014 годы в качестве спонсорской помощи осуществлялись перечисления денежных средств юридическим лицам-нерезидентам Республики Казахстан - ОСОО КирТАГ и АфТАГ на общую сумму в 42 893 744 тенге. В соответствии со ст. 193 Налогового кодекса он обязан был исчислить, удержать и оплатить в бюджет корпоративный подоходный налог, не облагаемый у источника выплаты, от перечисленных сумм спонсорской помощи юридическим лицам-нерезидентам, о чем необходимо было подать налоговую декларацию Формы 101.04.

Однако, Матаев С.Б., являясь лицом, ответственным за исчисление, удержание и перечисление налогов, из корыстной заинтересованности уклонился от уплаты налогов в особо крупном размере. Так, в 2011 году



на счета ОО «НПК» в ДБ АО «Сбербанк» поступили денежные средства от сдачи в аренду офисных помещений, размещения информационных материалов в телеэфире и печатных СМИ, оказания иных услуг на общую сумму в 295 895 523 тенге. С учетом понесенных расходов на выплату налогов на имущество, земельного и социального налогов в размере 55 073 тенге, а также расчетов с поставщиками услуг в сумме 45 826 328 тенге, налогооблагаемая база ОО «НПК» в 2011 году составила 250 014 122 тенге, из которой он обязан был исчислить и уплатить корпоративный подоходный налог в сумме 50 002 824 тенге. Кроме того, Матаев С.Б. из поступивших на счета ОО «НПК» денежных сумм, перечислил на карточные счета физических лиц денежные средства в размере 50 600 100 тенге, и на счета юридических лиц-нерезидентов Республики Казахстан в качестве спонсорской помощи 5 858 800 тенге. На указанные суммы перечислений Матаев С.Б. обязан был исчислить и уплатить в бюджет корпоративный подоходный и индивидуальный подоходный налоги, не облагаемые у источника выплаты в размере 1 171 760 тенге и 5 060 010 тенге соответственно, о чем должен был подать соответствующие налоговые декларации. Однако из корысти, заведомо зная, что в результате его действий государству будет причинен ущерб в виде неуплаты налогов, путем непредставления налоговых деклараций Формы 100.00, 101.04 и 200.00 и сокрытия сумм доходов от налогового учета, уклонился от уплаты корпоративного подоходного и индивидуального подоходного налогов в особо крупном размере, причинив государству ущерб в виде неуплаты налогов на общую сумму в 56 234 594 тенге.

В 2012 году на счета ОО «НПК» в ДБ АО «Сбербанк» поступили денежные средства от сдачи в аренду офисных помещений, размещения информационных материалов в телеэфире и печатных СМИ, оказания иных услуг на общую сумму в 289 742 694 тенге. С учетом понесенных расходов на выплату налогов на имущество, земельного и социального налогов в размере 50 782 тенге, а также расчетов с поставщиками услуг в сумме 72 744 800 тенге, налогооблагаемая база ОО «НПК» составила 216 947 112 тенге, из которых Матаев С.Б. обязан был исчислить и уплатить корпоративный подоходный налог в сумме 43 389 422 тенге. Кроме того, Матаев С.Б. из поступивших на счета ОО «НПК» денежных сумм, перечислил на карточные счета физических лиц денежные средства в размере 59 547 351 тенге, и на счета юридических лиц-нерезидентов в качестве спонсорской помощи 25 475 310 тенге. На указанные суммы



перечислений он обязан был исчислить и уплатить в бюджет корпоративный подоходный и индивидуальный подоходный налоги, не облагаемые у источника выплаты, в размере 5 095 062 тенге и 5 954 735тенге соответственно, о чем подать соответствующую налоговую декларацию. Однако, заведомо зная, что в результате его действий государству будет причинен ущерб в виде неуплаты налогов, путем непредставления налоговых деклараций Формы 100.00, 101.04 и 200.00 и сокрытия сумм доходов от налогового учета, уклонился от уплаты корпоративного подоходного налога, индивидуального подоходного налога в особо крупном размере, причинив государству ущерб в виде неуплаты налогов в общей сумме 54 439 220 тенге.

В 2013 году на счета ООО «НПК» в ДБ АО «Сбербанк» также поступили денежные средства от сдачи в аренду офисных помещений, размещения информационных материалов в телеэфире и печатных СМИ, оказания иных услуг на общую сумму в 292 407 649 тенге. С учетом понесенных расходов на выплату налогов на имущество, земельного и социального налогов в размере 22 161 тенге, а также расчетов с поставщиками услуг в сумме 80 901 860тенге, налогооблагаемая база ООО «НПК» составила 211 483 628 тенге, из которой он обязан был исчислить и уплатить корпоративный подоходный налог в сумме 42 296 726 тенге. Кроме того, Матаев С.Б. из поступивших на счета ООО «НПК» денежных сумм, перечислил на карточные счета физических лиц деньги в размере 52 678 500 тенге, и на счета юридических лиц-нерезидентов в качестве спонсорской помощи 7 286 687 тенге. На указанные суммы перечислений он обязан был исчислить и уплатить в бюджет корпоративный подоходный и индивидуальный подоходный налоги, не облагаемые у источника выплаты, в размере 1 457 337 тенге и 5 267 850 тенге соответственно, о чем должен был подать соответствующие налоговые декларации. Однако, заведомо зная, что в результате его действий государству будет причинен ущерб в виде неуплаты налогов, путем непредставления налоговых деклараций Формы 100.00, 101.04 и 200.00 и сокрытия сумм доходов от налогового учета, он уклонился от уплаты корпоративного подоходного налога, индивидуального подоходного налога в особо крупном размере, причинив государству ущерб в виде неуплаты налогов в общей сумме 49 021 913 тенге.

Аналогично, в 2014 году на счета ООО «НПК» в ДБ АО «Сбербанк» поступили денежные средства от сдачи в аренду офисных помещений,



размещения информационных материалов в телеэфире и печатных СМИ, оказания иных услуг на общую сумму в 232 006 032 тенге. С учетом понесенных расходов на выплату налогов на имущество, земельного и социального налогов в размере 178 200 тенге, налогооблагаемая база ОО «НПК» составила 231 827 832 тенге, из которой Матаев С.Б. обязан был исчислить и уплатить корпоративный подоходный налог в сумме 46 365 566 тенге. Кроме того, он из поступивших на счета ОО «НПК» денежных сумм перечислил на карточные счета физических лиц денежные средства в размере 53 986 500 тенге, и на счета юридических лиц-нерезидентов в качестве спонсорской помощи 4 272 946 тенге. На указанные суммы перечислений он обязан был исчислить и уплатить в бюджет корпоративный подоходный и индивидуальный подоходный налоги, не облагаемые у источника выплаты в размере 854 589 тенге и 5 398 650 тенге соответственно, о чем необходимо подать соответствующие налоговые декларации. Однако заведомо зная, что в результате его действий государству будет причинен ущерб в виде неуплаты налогов, путем непредставления налоговых деклараций Формы 100.00, 101.04 и 200.00 и сокрытия сумм доходов от налогового учета, уклонился от уплаты корпоративного подоходного налога, индивидуального подоходного налога в особо крупном размере, причинив государству ущерб в виде неуплаты налогов в общей сумме 52 618 806 тенге.

В 2015 году Матаев С.Б. из поступивших на счета ОО «НПК» сумм, перечислил на карточные счета физических лиц денежные средства в размере 46 381 500 тенге. На указанные суммы перечислений он обязан был исчислить и уплатить в бюджет индивидуальный подоходный налог, не облагаемый у источника выплаты в размере 4 638 150 тенге, о чем также надо было подать соответствующую налоговую декларацию. Однако, заведомо зная, что в результате его действий государству будет причинен ущерб в виде неуплаты налогов, в нарушение налогового законодательства, путем непредставления налоговых деклараций Формы 200.00 и сокрытия сумм доходов от налогового учета, уклонился от уплаты индивидуального подоходного налога.

Таким образом, Матаев С.Б. в период с 2011 по 2015 годы уклонился от уплаты налогов в бюджет с организаций путем непредставления деклараций по корпоративному подоходному налогу и индивидуальному подоходному налогу, когда их подача является обязательной, и сокрытия



объектов налогообложения в особо крупном размере на сумму в 216 952 683 тенге.

По эпизоду обвинения, связанному с хищением денежных средств АО «Казахтелеком», несмотря на полное отрицание содеянного, вина Матаева С.Б. подтверждается совокупностью собранных и исследованных в судебном разбирательстве доказательств.

Допрошенный в суде по данному эпизоду подсудимый Матаев С.Б. вину свою не признал и сообщил суду, что ОО «НПК» под его руководством было создано в 1996 году и занималось предоставлением услуг для государственных органов по размещению материалов о Казахстане, в том числе за рубежом. Одновременно возглавляет Союз журналистов Казахстана, который по разным причинам не был зарегистрирован и существовал номинально. С ним работал опытный сотрудник Кимасов А.М. (умер в 2015 году). В рамках уставных задач ОО «НПК» бюджетных денег не получало, ни в каких тендерах не участвовало, деньги между участниками и членами не распределялись. Все средства использовались для развития общественного объединения. С АО «Казахтелеком» работали с 2007 года. Бюджетные деньги поступают на счет СМИ через Комитет казначейства, поэтому утверждение, что похитили бюджетные деньги, является неверным. У них есть здания, которые сдаются в аренду, при этом вырученные денежные средства - это оборот, а не прибыль. С Маханбетажиевым вообще не встречался, лишь два раза звонил ему. В 2011 году национальные компании все тендеры проводили в середине года. После несостоявшихся тендеров, к ним пришло письмо-приглашение от Есекеева, и они согласились на участие. Так было и в 2012, 2013 годах. Не согласился с доводами о завышении им цен по услугам и пояснил, из-за того, что объемы заказа были большие, им предоставлялись скидки от 20 до 50%. Поэтому из 393 000 000 освоенных денег - 143 000 000 тенге являются суммой скидки. Он разговаривал с редакторами печатных СМИ, и они предоставляли ему скидку, находили место для печати. АО «Казахтелеком» в начале года, как и другие компании само размещало материалы, договаривалось с редакциями печатных изданий. Здесь нет вины ОО «НПК», поскольку конкурс проходил даже в сентябре, они давали устные и письменные обязательства, что кто выиграет тендер, тот и заплатит. Объемные материалы редакции нравились, они получали скидки и зарабатывали на этом. В АО «Казахтелеком» после выигрыша тендера говорили, что



деньги поступят через месяц, в рамках договора просили оплатить СМИ средства, поскольку те ждать не будут, так как материалы публикуются с начала года. Хищений 143 000 000 тенге не было, ни он, ни его семья не тратили их на свои нужды. У них было огромное здание в Астане, которое надо содержать, поэтому деньги шли на развитие ОО «НПК». Он не владеет компьютером, пишет ручкой, бухгалтера в Общественном объединении не было, в качестве курьера работал Рамазанов Е., который по его просьбе отвозил и привозил документы в АО «Казахтелеком». Денежные средства 143 000 000 тенге не обналичивали, они их переводили в доллары, сдавали в кассу и оттуда уже использовали. Наличными деньги не снимали и никому не давали, их оприходовали, направляли на содержание ОО «НПК». Кроме «МИА КазТАГ» в их здании осуществляли деятельность радио «Свобода», «БиБиСи» и несколько других компаний, которые платили за аренду, на содержание здания.

Представитель потерпевшего - АО «Казахтелеком» Даирова А.К. суду показала, что действительно на основании решений тендерной комиссии по закупке услуг по размещению рекламно-информационных материалов о деятельности Общества способом из одного источника, в период с 2011-2013 годов между АО «Казахтелеком» и ОО «НПК» были заключены три договора (на каждый год отдельно) на общую сумму в 398 389 369 тенге. Позднее им стало известно, что Матаев С.Б. на протяжении трех лет предоставлял им счета-фактуры и акты выполненных работ по завышенным ценам, вводя их в заблуждение. Фактически работу по размещению указанных материалов на протяжении трех лет выполняли сами работники ССО АО «Казахтелеком» путем ведения переговоров и в последующем направлении заявок непосредственно в печатные издания. В результате Матаев С.Б., выступив посредником между ОО «НПК» и печатными изданиями, не принимая участия в размещении материалов для Общества, завысив фактическую стоимость оказанных печатными изданиями услуг, причинил им материальный ущерб в размере 143 960 753 тенге. Поэтому заявляет гражданский иск на указанную сумму в качестве материального вреда и просит взыскать ее с подсудимого Матаева С.Б., в части наказания последнего полагается на усмотрение суда.

Опрошенный в суде свидетель Маханбетажиев Б.А. показал, что являлся членом Правления АО «Казахтелеком». В его функциональные обязанности входили разработка и контроль реализации стратегий, обеспечение кадровой политики Общества, планирование доходов и



стратегический маркетинг, управление программой трансформации группы компаний, а также курирование ССО. Руководителем ССО примерно с середины 2010 года являлась Исакова Ю.И., менеджерами в разное время работали Сыргабекова К.Э., Казыбаева З.Г. и Уалихан М. ССО занималась разработкой и реализацией коммуникационной стратегии и взаимодействием со СМИ. Исакова Ю.И. планировала бюджет ССО на следующий год и передавала его в Службу рекламы, руководитель которой защищал бюджет перед Правлением АО «Казахтелеком». При назначении его на должность главного директора по стратегическому управлению, договор с ОО «НПК» на 2010 год по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ уже был заключен и работы на данный период уже выполнялись. Примерно в начале 2011 года в офисе АО «Казахтелеком» к нему обратился Матаев С.Б. с целью знакомства. До этого они не были знакомы, но знал, что Матаев С.Б. является президентом Союза журналистов Казахстана, пользуется авторитетом среди представителей СМИ, ранее занимал другие высокие должности, в том числе являлся советником Президента Республики. В ходе разговора зная, что он курирует деятельность ССО, Матаев С.Б. попросил его более лояльно относиться к ОО «НПК», которое с 2007 года выполняет услуги по размещению рекламно-информационных материалов о деятельности АО «Казахтелеком» и проблем в этом не имеется. Договорились, что он будет оказывать Матаеву С.Б. всяческое содействие при проведении тендеров, чтобы его ОО «НПК» было признано поставщиком услуг для АО «Казахтелеком», а также в дальнейшем обеспечить быстрое подписание актов выполненных работ, своевременную оплату и решение других текущих вопросов по заключенным договорам. После разговора с Матаевым С.Б. он поручил Исаковой Ю.И. оказать всяческую помощь ОО «НПК» при проведении тендеров. При этом, не оговаривалось, какую конкретно помощь надо оказать, так как решение о выигрыше того или иного поставщика услуг принималось в Обществе коллегиально и он не мог влиять на решение конкурсной комиссии. Поэтому давал указание Исаковой Ю.И. лишь максимально помогать ОО «НПК» в подготовке их конкурсной документации, которая обеспечила бы им победу и заключение в дальнейшем соответствующих договоров. В процессе работы видел Матаева С.Б. всего два-три раза. Весной 2011 года проведенный тендер по закупке услуг по размещению рекламно-информационных материалов о



деятельности АО «Казахтелеком» в печатных СМИ был признан несостоявшимся из-за подачи только одной заявки ОО «НПК». Повторный тендер также был признан несостоявшимся. После этого было принято решение о заключении договора способом из одного источника с ОО «НПК». При подготовке ССО проектов договоров по размещению рекламно-информационных материалов, в том числе приложения № 3, где указаны цены на услуги, он поручил Исаковой Ю.И. внести в него цены с конкурсной заявки ОО «НПК», а не с утвержденных прайс-листов печатных СМИ. Сам он не вдавался в подробности процедуры заключения договоров, так как полностью доверял Исаковой Ю.И. Последняя в свою очередь давала, поручение менеджерам – делопроизводителям всячески помогать ОО «НПК». Их помощь заключалась в том, что они до официальной подачи ОО «НПК» конкурсной заявки, просматривали ее. В случае установления нарушений указывали на необходимость их устранения, то есть оказывали содействие в приведении конкурсной заявки ОО «НПК» в соответствии с технической документацией, чтобы у членов конкурсной комиссии не было оснований не допустить его к участию в тендере. Также по его указанию Исакова Ю.И. знакомила представителей ОО «НПК» с утвержденным бюджетом. Лично с менеджерами ССО он не контактировал. После заключения договора ОО «НПК» представляло Исаковой Ю.И. либо менеджерам АО акты выполненных работ, счета-фактуры, а также сами печатные СМИ для их приемки и оплаты денежных средств. Исакова Ю.И. должна была проверять фактически выполненные услуги в печатных СМИ путем проверки объемов опубликованных материалов и после проверки передать ему акты выполненных работ для подписания. В силу большой загруженности он подписывал акты выполненных работ без их проверки. Поскольку Матаев С.Б. являлся влиятельным и известным среди журналистов человеком, надеялся на его порядочность, тем более все акты были подписаны самим Матаевым С.Б. как президентом ОО «НПК». Соответственно, Матаев С.Б. как представитель поставщика также должен был нести ответственность за достоверность изложенных в актах сведений, а также качественное оказание услуг для АО «Казахтелеком». Но в ходе проверки ему стало известно, что фактически ОО «НПК» услуги по размещению рекламно-информационных материалов оказывало по завышенным ценам.



Аналогичные процедуры заключения договоров с ОО «НПК» происходили в 2012 и 2013 годах. Также были утверждены бюджеты, проведены тендерные процедуры, после чего заключались договоры с ОО «НПК» способом из одного источника. Последним оказывались соответствующие услуги, предоставлялись акты выполненных работ и счета-фактуры, которые он и Исакова Ю.И. подписывали, не проверяя фактическое выполнение работ, после чего на счет ОО «НПК» перечислялись денежные средства. Как выяснилось позднее, в указанные периоды, полагаясь на порядочность Матаева С.Б., фактически подписывал представленные последним фиктивные акты выполненных работ.

Свидетель Исакова Ю.И. суду показала, что примерно в июне 2010 года ее приняли на должность руководителя службы по связям с общественностью АО «Казахтелеком». Место работы руководителей Общества было дислоцировано как в г. Астана, так и в г. Алматы. В частности, она и Маханбеталиев Б.А. находились в г.Астане, в г. Алматы приезжали в командировку. В ее обязанности руководителя ССО входили подготовка проекта бюджета на год и передача в Службу рекламы для дальнейшей его защиты и утверждения правлением Общества. В ее подчинении работали три менеджера, вопросами подготовки тендерной документации, анализа цен, сопровождением договоров в период с 2011 по 2012 годы занималась Казыбаева З.Г., с 2012 по 2014 год - Уалихан М. В должностные обязанности последних входили ведение делопроизводства, подготовка и согласование договоров со структурными подразделениями Общества, работа в системе САП (аналог системы 1С бухгалтерия), учет и формирование архива вышедших информационных материалов в печатных СМИ, телевидении, интернет-ресурсах. Также они являлись секретарями тендерных комиссий. После утверждения бюджета, она согласовывала его распределение по направлениям (печатные СМИ, телевидение, интернет-ресурсы) с непосредственным руководителем Маханбеталиевым Б.А., который курировал деятельность ССО. При подготовке проектов договоров по размещению рекламно-информационных материалов, в том числе приложения № 3 к договорам, менеджер должен провести поверхностное исследование цен на данные услуги, т.е. обзвонить республиканские печатные СМИ, выяснить цену размещения услуг в газетах, а также запросить утвержденные прайс-листы. Затем сравнить их с ценой за предыдущий год и закладывать цены



в приложении № 3 к договорам, поскольку цена услуги в данном случае является ключевым фактором. При этом лица, выигравшие тендер, при заключении договоров с печатными СМИ получают от них скидки, что и является их прибылью. На практике, работники ССО владеют сведениями о ценах на размещение материалов почти во всех печатных СМИ, так как постоянно контактируют с их работниками. Данная процедура является неотъемлемой частью подготовки тендерной документации. Однако она поручала менеджерам Казыбаевой З.Г. и Уалихан М. не закладывать цены, полученные от печатных СМИ и указанные в прайс-листах, а брать их из тендерной документации потенциального поставщика - ОО «НПК». При этом в период с 2011 по 2012 годы, Маханбетажиев Б.А. говорил ей, чтобы при проведении тендеров по закупке услуг по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ она максимально отдавала предпочтение ОО «НПК» и способствовала им в выигрыше тендера. Она не могла влиять на решение тендерной комиссии, но выполняя просьбу Маханбетажиева Б.А. помогала представителю ОО «НПК» Рамазанову Е.Т., в частности, поручала делопроизводителю просматривать их тендерную документацию (отмечать, где нет подписи, оттиска печати, не хватает каких-либо копий документов и т.д.), так как данные мелкие нарушения могли стать основанием для отклонения конкурсной заявки. Также по ее просьбе Уалихан М. и Казыбаева З.Г. знакомили Рамазанова Е.Т. с бюджетом и тендерной документацией до проведения самого тендера. Поэтому, в ходе проведения тендеров в период с 2011 по 2012 годов каких-либо проблем с документацией ОО «НПК» не было. По результатам рассмотрения тендерных заявок, итоги тендеров в 2011-2012 годах были признаны не состоявшимися. В результате она поручала Казыбаевой З.Г. и Уалихан М. не проводить повторный тендер, а заключить договоры способом из одного источника с ОО «НПК», так как заявленные им предложения соответствовали технической спецификации. Данная норма не противоречила Правилам закупок. Таким образом, она выполняла указания Маханбетажиева Б.А. Также она говорила Уалихан М. и Казыбаевой З.Г., что прайс-листы с ценами будут предоставлены представителем ОО «НПК» Рамазановым Е.Т. и им необходимо указать данные цены в приложении № 3 к договору, которое является неотъемлемой ее частью. Уалихан М. и Казыбаева З.Г. по ее указанию вносили цены в приложение и передавали ей на проверку, она проверяла их и согласовывала со службами АО



«Казахтелеком» в городах Астана и Алматы, в зависимости от того, где находились работники. При этом, ССО постоянно вело работу со многими СМИ, в связи с этим они знали все цены на размещение рекламно-информационных материалов. Уалихан М. устроилась на работу в АО в 2012 году и не имела опыта, поэтому она не запрашивала прайс-листы у печатных СМИ, а по ее указанию закладывала цены ООО «НПК» в приложение № 3 к договору. Она делала это не умышленно, а по незнанию специфики работы менеджера - делопроизводителя. При этом, она либо другие работники ССО каких-либо материальных благ от Маханбетажиева Б.А. не получали, а только выполняли его указания как руководителя. Также по поручению Маханбетажиева Б.А., она принимала от представителя ООО «НПК» Рамазанова Е.Т. акты приемки выполненных работ (услуг), счета-фактуры по размещенным рекламно-информационным услугам во всех печатных СМИ. Вместе с тем, сама лично не проверяла фактическое размещение материалов в печатных СМИ на соответствие актам выполненных работ, а просто подписывала акты вследствие доверия работникам ООО «НПК». Точные даты и время подписания актов выполненных работ ООО «НПК» не помнит. В один из дней Уалихан М. уведомила ее, что по сведениям газеты «Время» стоимость размещения печатных материалов ниже стоимости, заложенной в договоре, на что ответила, что разница в цене является прибылью ООО «НПК». Также, по ее указанию, менеджеры ССО обзванивали печатные СМИ и просили разместить материалы о деятельности Общества в печатных СМИ до заключения договоров, под устное обещание, что после заключения договоров им будет оплачена стоимость размещенных материалов. Практически все СМИ соглашались на такие условия и размещали материалы до заключения договоров, так как АО «Казахтелеком» является крупной и солидной организацией. В апреле 2013 года поручила Уалихан М. подготовить тендерную документацию и показать ее представителю ООО «НПК» Рамазанову Е.Т. В 2013 году, по решению руководства АО, функции по проведению закупок способом тендера были переданы в филиал общества – дирекцию «ТелекомКомплект», однако ответственность за разработку технической спецификации, определение суммы закупки, выбор способа закупки и исполнение договора осталось за инициатором закупки. Примерно с сентября 2013 по февраль 2014 года она фактически не работала, находилась в отпуске и отсутствовала по болезни. Проработав в



указанной должности с февраля по сентябрь 2014 года, уволилась с работы 1 октября 2014 года. Вышеуказанные действия выполняла по указанию Маханбетажиева Б.А., боясь быть уволенной в случае их невыполнения. Какой-либо корыстной заинтересованности у нее не было, с Матаевым С.Б. по поводу взаимоотношений ОО «НПК» с АО «Казахтелеком» никогда никаких переговоров не вела и не встречалась.

Из показаний свидетеля Казыбаевой З.Г., полученных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, следует, что с июля 2010 по август 2012 года работала в должности менеджера службы по связям с общественностью АО «Казахтелеком», руководителем которой являлась Исакова Ю.И. В ее обязанности входили подготовка и согласование договоров со структурными подразделениями Общества, подготовка технической спецификации для тендеров, мониторинг выполненных работ, услуг по заключенным договорам, подготовка заявок на оплату. Также являлась секретарем тендерной комиссии и единственным менеджером, закрепленным за данным направлением. По поручению Исаковой Ю.И. готовила всю документацию по договорам, проводя мониторинг стоимости услуг по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ, путем запроса прайс-листов у издательств. Для этого она обзванивала республиканские печатные издания и просила направить на служебный электронный адрес прайс-лист с указанием цен за 1 кв.см. Таким образом, она владела полной информацией о стоимости размещения материалов в печатных изданиях. Кроме этого, АО «Казахтелеком» ежегодно выделяет денежные средства на освещение своей деятельности в печатных СМИ, поэтому ценообразование ей известно из оказанных услуг за предыдущий год. Примерно в марте 2011 года подготовила тендерную документацию, исходя из утвержденного бюджета, однако итоги проведенных в апреле, июне 2011 года тендеров по закупке услуг по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ были признаны несостоявшимися ввиду представления только одной заявки ОО «НПК». Тендерная заявка ОО «НПК» была отклонена по причине внесения меньшей суммы обеспечения заявки, чем предусмотрено тендерной документацией. В последующем, 11 июля 2011 года между АО «Казахтелеком» и ОО «НПК» был заключен договор способом из одного источника на сумму 109 489 285 тенге, предложенную ОО «НПК» в предыдущих несостоявшихся двух тендерах. При подготовке договора,



Исакова Ю.И. говорила, что цены на договор будут заявлены по ценам, указанным в тендерной заявке ОО «НПК» и его представитель Рамазанов Е.Т. предоставит прайс-листы с ценами, которые ей необходимо указать в приложении № 3 к договору, которое является его неотъемлемой частью. По указанию Исаковой Ю.И. она вносила эти цены в приложение и передавала последней на проверку. При этом, уведомляла Исакову Ю.И. о том, что цены ОО «НПК» намного завышены, чем в прайс-листах печатных СМИ, на что Исакова Ю.И. отвечала, что это не ее головная боль, раз сказали, значит надо делать. Рамазанов Е.Т. привозил ей акты выполненных работ (услуг), счета-фактуры и сами печатные СМИ для проверки и подписания. В некоторых случаях она проверяла фактически опубликованные материалы в газетах путем вычисления площади материалов, иногда только удостоверялась в наличии самой статьи без измерения ее площади. После чего передавала акты, счета-фактуры и сами печатные СМИ Исаковой Ю.И. для дальнейшей проверки. Однако Исакова Ю.И., не проверяя объем размещенных в СМИ материалов, подписывала акты и отдавала ей, она в свою очередь подписывала их у Байшумуровой Г., затем оставляла все документы в приемной у Маханбетажиева Б.А. вместе с самими печатными СМИ, то есть он мог самостоятельно проверить размещенные материалы. После подписания документов, оригиналы актов приемки выполненных работ сдавала в бухгалтерию и готовила заявку на оплату, на основании которой производилась фактическая оплата в адрес ОО «НПК». Ответственными работниками АО за принятие фактически оказанных услуг являлись Исакова Ю.И. и Маханбетажиев Б.А., поэтому она не всегда проверяла площадь размещенных материалов в СМИ, полагая, что не является ответственным лицом за приемку услуг. В апреле 2012 года она подготовила очередную тендерную документацию по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ. Однако, проведенный в мае тендер был признан несостоявшимся. В июне 2012 года между АО «Казахтелеком» и ОО «НПК» заключен договор способом из одного источника на сумму в 130 000 000 тенге, предложенную ОО «НПК» в предыдущем несостоявшемся тендере. При подготовке договора Исакова Ю.И., как и в предыдущем году, снова говорила, что договор будет заключен по ценам, представленным в тендерной заявке ОО «НПК» и необходимо будет указать эти цены в приложении № 3 к договору. Она вновь уведомляла Исакову Ю.И., что эти цены намного завышены, но



последняя дала указание неукоснительно выполнять ее требование. Рамазанов Е.Т. привозил ей акты выполненных работ, счета-фактуры и сами печатные СМИ, она выборочно проверив их, передавала Исаковой Ю.И., которая также фактически не проверяя, подписывала их и отдавала ей, затем она оставляла все документы в приемной у Маханбетажиева Б.А. После подписания документов, оригиналы актов приемки выполненных работ сдавала в бухгалтерию и готовила заявку на оплату, на основании которой производилась фактическая оплата в адрес ОО «НПК».

Свидетель Уалихан (Чиликбаева М.Е.) суду показала, что с 14.09.2012 года по январь 2015 года работала в АО «Казахтелеком» в должности менеджера службы по связям с общественностью, руководителем которой являлась Исакова Ю.И. Ее обязанности были аналогичны обязанностям Казыбаевой З.Г. Руководитель ССО Исакова Ю.И. по заложенным в решении правления суммам, предназначенным для их службы, распределяла бюджет по направлениям деятельности (печатные СМИ, телевидение, интернет-ресурс). Мониторинг стоимости услуг по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ, телевидении, интернет- ресурсах она не проводила, так как Исакова Ю.И. говорила, что прайс-листы с ценами будут предоставлены представителем ОО «НПК» Рамазановым Е.Т. и ей необходимо будет указать данные цены в приложении № 3 к договору. По указанию Исаковой Ю.И. вносила цены в приложение и передавала на проверку последней. При этом в 2013 году, с целью проверить опубликованные материалы в газете «Время», созвонилась с менеджером рекламного отдела данной газеты и попросила направить на электронный адрес объем опубликованных материалов для АО «Казахтелеком», после чего ей направили на электронный адрес таблицу, где были указаны объемы, номер газеты и цена за 1 кв.см. рекламно-информационного материала, при этом цена была меньше, чем она указывала в приложении № 3 к договору. Об этом уведомила Исакову Ю.И., однако та сказала, что знает об этом и объяснила, что разница в стоимости между прайс-листом в газете и стоимостью заложенной в приложении к договору, является прибылью выигравшего тендер лица. Также в 2013 году по указанию Исаковой Ю.И. созванивалась с различными печатными СМИ и объясняла им, что тендер на размещение рекламно-информационных материалов еще не проведен и просила разместить материалы об АО «Казахтелеком» в



газетах и журналах, а после проведения тендера, выигравшее лицо оплатит им услуги. Почти все СМИ соглашались на данные условия и размещали материалы до заключения договоров. В апреле 2013 года по поручению Исаковой Ю.И. подготовила тендерную документацию, а также по ее поручению показала тендерную документацию Рамазанову Е.Т. 31.05.2013 года приказом Общества указанная тендерная документация была утверждена, создана тендерная комиссия и экспертная группа. На основании указанного приказа, 17.06.2013 года проведен тендер по закупке услуг по размещению рекламно-информационных материалов в СМИ, который был признан несостоявшимся. Исакова Ю.И. сказала, что не надо проводить повторный тендер, а необходимо готовить документацию для заключения договора с ОО «НПК» способом из одного источника на сумму в 136 000 000 тенге. Она подготовила проект договора, который являлся типовым. Исакова Ю.И. в начале сентября 2013 года позвонила и сказала, чтобы она запросила ценовые предложения у Рамазанова Е.Т. и внесла их в приложение № 3 к договору. Далее, 24.09.2013 года между АО «Казахтелеком» и ОО «НПК» был заключен договор способом из одного источника на сумму в 136 000 000 тенге, предложенную ОО «НПК» в предыдущем несостоявшемся тендере.

Свидетель Рамазанов Е.Т. суду показал, что является родственником Матаева С.Б. и примерно с 2003 года помогал ему в различных семейных и рабочих вопросах. Примерно с 2009 года постоянно находился с Матаевым С.Б. и выполнял его поручения различного характера. За весь период работы Матаев С.Б. являлся руководителем ОО «НПК» и «МИА КазТАГ». В ОО «НПК» всегда работали только два человека – Матаев С.Б. и Кимасов А.М. Последний в 2013 году переехал в Россию, в 2015 году умер. Других работников никогда не видел. Бухгалтерский учет ОО «НПК» вели Матаев С.Б. и Кимасов А.М. самостоятельно без постоянных и приглашенных бухгалтеров. Подготовкой конкурсной документации для участия ОО «НПК» в тендерах, в том числе и в АО «Казахтелеком», всегда занимались также Матаев С.Б. и Кимасов А.М. Он же, по их поручению снимал копии необходимых документов, удостоверял их подлинность у нотариусов, подшивал и отвозил документы. Все условия по участию ОО «НПК» в тендерах с АО «Казахтелеком» обговаривал Матаев С.Б., с кем именно и каким образом не знает. Ему известно, что АО «Казахтелеком» до проведения тендеров по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ самостоятельно размещали



материалы в этих СМИ, с условием оплаты победителем тендера после его проведения. В 2011 – 2013 годах победителем тендеров в АО «Казахтелеком» было ООО «НПК», те печатные СМИ, которые уже разместили материалы в СМИ выставляли счета-фактуры в адрес ООО «НПК», а Матаев С.Б., имея большие связи в среде корреспондентов и журналистов, напрямую с руководителями печатных СМИ договаривался о размерах скидок и условиях дальнейшей работы. Печатные издания всегда соглашались на скидки для ООО «НПК», так как Матаев С.Б. имел большой авторитет в данной области, а также для печатных СМИ любой заказ по размещению материала являлся дополнительной прибылью. Матаев С.Б. самостоятельно вел переговоры с работниками АО «Казахтелеком» и всеми печатными СМИ и давал конкретные поручения. В период 2011 – 2013 годов по поручению Матаева С.Б. самостоятельно ездил почти во все офисы печатных изданий. Приезжая в печатные издания, заходил либо звонил, в основном, к работникам отдела рекламы, уведомлял их, что от Матаева С.Б. и является представителем ООО «НПК», после чего указанные работники без каких-либо вопросов передавали ему документы (счета на оплату, счета-фактуры, акты выполненных работ, печатные издания) уже со скидками, то есть Матаев С.Б. самостоятельно обговаривал условия размещения материалов в печатных СМИ, в том числе и размер скидок. Далее, на основании полученных документов от печатных СМИ, Кимасов А.М. самостоятельно готовил счета на оплату, акты выполненных работ, счета-фактуры перед АО «Казахтелеком», которые подписывал Матаев С.Б., а он отвозил документы в АО «Казахтелеком» и передавал работникам ССО. Кроме него, вопросами, связанными с размещением рекламно-информационных материалов в печатных СМИ для АО «Казахтелеком» никто не занимался, так как он был единственным помощником Матаева С.Б. В членстве ООО «НПК» никогда не состоял, какие-либо документы, связанные с ООО «НПК» никогда не подписывал.

Свидетель Байшумурова Г.Ж. суду показала, что работала в должности главного бухгалтера АО «Казахтелеком». В обязанности входило курирование деятельности бухгалтерского учета центрального аппарата Общества и формирование его финансовой отчетности. Руководители служб – инициаторы закупок, по предусмотренным суммам, распределяют бюджет по направлениям деятельности. В дальнейшем, менеджеры служб готовят тендерную документацию, проводят тендер и



по его результатам заключают договоры с поставщиками. Выполнение условий по договорам контролирует инициатор закупок, который несет полную ответственность по условиям заключенных договоров. За все условия договоров, в том числе по ценообразованию товаров, работ и услуг, ответственность несет инициатор закупок. При приобретении товаров, работ и услуг инициатор должен проводить мониторинг цен на закупаемые товары, работы, услуги и необходимую потребность в объеме для обоснованного отражения их в договорах. Процедура определения ценообразования по закупаемым товарам, работам и услугам определяется иницирующим подразделением, в том числе цена и объем работ являются неотъемлемой частью подготовки тендерной документации. По мере заключения договоров и выполнения услуг, работники ССО передавали ей на подпись акты выполненных работ (услуг), счета-фактуры и подтверждающие выполнения услуг материалы. Акт выполненных работ (услуг) является единственным основанием для оплаты денежных средств поставщику. За фактическое выполнение работ ответственность полностью несет инициатор закупок. Маханбеталиев Б.А. был наделен управленческими функциями по курируемым направлениям (в том числе, ССО), кроме того, являлся членом правления Общества, в свою очередь правление является единственным исполнительным органом АО «Казахтелеком».

Из показаний свидетеля Сухомолиной О.С., полученных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании следует, что она работала главным бухгалтером ТОО «Издательский дом «Капитал», газеты «Капитал.KZ». В 2011 – 2013 годах они размещали в газете «Капитал.KZ» рекламные информационные материалы о деятельности АО «Казахтелеком» в виде PR-статей согласно установленным и утвержденным прайс-листами ценам со скидкой в размере от 15 до 47 %, на общую сумму в 19 601 620 тенге. Все вопросы по размещению материалов в газете, в том числе по объемам, количеству выходов, страницы размещения и другие данные менеджеры по рекламе ТОО «Издательский дом «Капитал» согласовывали напрямую с менеджерами АО «Казахтелеком». После размещения материалов о деятельности Общества в газете, менеджеры по рекламе передавали реестр по выходу материалов в газете, где были указаны рекламодатели, объем и сумма выхода. В данном реестре было отражено, что заказчиком является ООО «НПК», в этой связи подготовила счета-фактуры именно в адрес



последнего. В тот же день, подготовила два экземпляра актов выполненных работ и счет-фактур, которые подписали она и директор товарищества, после чего передавала менеджеру по рекламе для передачи ОО «НПК» и подписания. Один экземпляр счет-фактуры подшивался в реестр счет-фактур для отражения доходов товарищества и надлежащего ведения бухгалтерского учета. Далее контролировала подписание у заказчика актов выполненных работ и приобщения его к счет-фактуре. Согласно ч.7 ст.263 Налогового кодекса счет-фактура выписывается не позднее даты совершения оборота по реализации и заверяется подписями руководителя и главного бухгалтера поставщика, либо иными уполномоченными на то должностными лицами. Счет-фактура выписывается не позднее пяти дней с момента оказания услуг. На практике счета-фактуры выставляются в день получения заявки, то есть в день выхода газеты. По имеющимся документам, газета «Капитал KZ» выписала в адрес ОО «НПК» счета-фактуры за оказанные услуги по размещению рекламно-информационных материалов в журнале, в том числе № 362 от 07.07.2011 года на сумму в 4 685 400 тенге, № 49 от 26.01.2012 года на сумму в 1 224 000 тенге, № 190 от 17.05.2012 года на сумму в 2 040 000 тенге, № 95 от 15.03.2012 года на сумму в 2 040 000 тенге, № 158 от 19.04.2012 года на сумму в 2 040 000 тенге. Эти счета-фактуры были выписаны в день их составления. Порядок выставления счет-фактур регулируется только Налоговым кодексом, согласно ст. 263 которой, счет-фактура должна содержать порядковый номер и дату ее составления, фамилию, имя, отчество либо полное наименование, адрес и регистрационный номер поставщика и получателя товаров (работ, услуг), а также номер свидетельства о постановке на учет по налогу на добавленную стоимость поставщика, размер облагаемого оборота, ставку налога на добавленную стоимость, сумму налога на добавленную стоимость, стоимость товаров (работ, услуг) с учетом налога на добавленную стоимость.

Из показаний свидетеля Григорьевой Н.А., полученной в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании следует, что она работала директором по рекламе ТОО «Новое поколение», газеты «Новое поколение». В 2011 – 2012 годах они размещали в газете «Новое поколение» рекламно-информационные материалы о деятельности АО «Казахтелеком» согласно установленным и утвержденным прайс-листами ценам со скидкой в размере 40 – 50 % на



общую сумму в 954 600 тенге. В 2011 году первая статья о деятельности Общества была выпущена в газете по заявке ОО «НПК» 10 июня, в 2012 году первая статья была опубликована 25 мая. Скидка ОО «НПК» в размере 40 – 50 % была сделана только исходя из размещаемого объема материала.

Свидетель Бигазиева А.К. суду показала, что работала главным бухгалтером ТОО «Айкын Литер». В феврале 2014 года произошло слияние печатных изданий «Айкын» и «Литер», после чего газета стала называться «Айкын Литер». В 2011 – 2013 годах размещали в указанных газетах рекламно-информационные материалы о деятельности АО «Казахтелеком», согласно установленным и утвержденным прайс-листами ценам со скидкой в размере 20 % на общую сумму в 10 885 440 тенге и 10 268 850 тенге. В 2011 году первая статья о деятельности Общества была выпущена в газетах в апреле, в 2012 году в феврале, в 2013 году в мае месяце. Менеджеры по рекламе размещали рекламно-информационные материалы в газете «Айкын», после чего, на следующий день передавали в бухгалтерию заявки на выписку счет-фактур по размещенным рекламно-информационным материалам. Работники бухгалтерии в тот же день подготавливали два экземпляра актов выполненных работ и счет-фактур, которые подписывали главный бухгалтер и директор товарищества, после чего они передавались менеджеру по рекламе для передачи счет-фактуры и подписания акта выполненных работ. ТОО «Газета Айкын» выписала в адрес ОО «НПК» счета-фактуры за оказанные услуги по размещению рекламно-информационных материалов в газете «Айкын» – № 1208 от 28.04.2011 года на сумму в 463 200 тенге, № 1211 от 29.04.2011 года на сумму в 430 440 тенге, № 1223 от 05.05.2011 года на сумму в 432 000 тенге, № 1348 от 27.05.2011 года на сумму в 828 000 тенге, № 1418 от 02.06.2011 года на сумму в 546 000 тенге, № 1343 от 08.07.2011 года на сумму в 402 000 тенге, № 1459 от 11.06.2011 года на сумму в 1 794 000 тенге, № 236 от 10.02.2012 года на сумму в 1 200 000 тенге, № 768 от 24.05.2012 года на сумму в 612 000 тенге, № 854 от 14.06.2012 года на сумму в 360 000 тенге, № 780 от 16.05.2013 года на сумму в 315 000 тенге. Данные счета-фактуры были выписаны в день их составления. Аналогично, с газетой «Литер» – счета-фактуры № 498 от 28.04.2011 года на сумму в 475 200 тенге, № 634 от 06.05.2011 года на сумму в 1 446 000 тенге, № 766 от 27.05.2011 года на сумму в 504 000 тенге, № 799 от 02.06.2011 года на сумму в 722 400 тенге, № 839 от 11.06.2011 года на



сумму в 2 072 400 тенге, № 1018 от 08.07.2011 года на сумму в 186 000 тенге, № 838 от 24.05.2012 года на сумму в 612 000 тенге, № 883 от 14.06.2012 года на сумму в 440 400 тенге, № 658 от 16.05.2013 года на сумму в 166 500 тенге, №1 419 от 13.09.2013 года на сумму в 432 750 тенге были выставлены адрес ООО «НПК» на основании заявок менеджеров по рекламе именно в тот день, которым датирована сама счет-фактура. По указанным счет-фактурам сведения о поставщике ООО «НПК» были получены от рекламных менеджеров газеты, которые непосредственно занимались размещением информационных материалов в газете. В свою очередь менеджеры по рекламе получили сведения об ООО «НПК» от заказчика.

Свидетель Хусаинова Т.В. суду показала, что работала главным бухгалтером в ТОО «Эксперт Казахстан». В 2011 – 2013 годах они размещали в журнале «Эксперт Казахстан» рекламно-информационные материалы о деятельности АО «Казахтелеком», согласно установленным и утвержденным прайс-листами ценам на общую сумму в 20 498 336 тенге по заявкам менеджеров ССО, которые просили опубликовать материалы без оплаты, так как тендер на тот момент был еще не проведен. В период с 2011 по 2013 годы менеджер по рекламе товарищества Семенова С.А. напрямую контактировала с менеджерами ССО АО «Казахтелеком» по размещению рекламно-информационных материалов в журнале «Эксперт Казахстан». Все вопросы по размещению материалов в журнале, в том числе по объемам, количеству выходов, страницы размещения и другие данные, Семенова С.А. согласовывала напрямую с менеджерами Общества. После размещения материалов о деятельности АО «Казахтелеком» в журнале, Семенова С.А. передавала реестр по выходу журнала, где указаны рекламодатели, объем (полосы, кв.см., страницы) и сумма выхода. Также в данном реестре было отражено, что заказчиком является ООО «НПК», в этой связи она готовила счета-фактуры именно в адрес этого данного ООО. В тот же день, подготавливала два экземпляра актов выполненных работ и счет-фактур, которые подписывали она и директор товарищества, после чего передавала их Семеновой С.А. либо напрямую Рамазанову Е.Т. (ранее офис находился в одном здании с ООО «НПК»), либо направляла почтой. По имеющимся документам, журнал «Эксперт Казахстан» выписал в адрес ООО «НПК» счета-фактуры за оказанные услуги по размещению рекламно-информационных материалов в журнале, в том числе – № 551 от 20.06.2011 года на сумму в 635 732



тенге, № 606 от 27.06.2011 года на сумму в 435 662 тенге, № 245 от 22.05.2012 года на сумму в 3 171 270 тенге, № 268 от 04.06.2012 года на сумму в 527 550 тенге, № 394 от 25.06.2012 года на сумму в 794 310 тенге, № 309 от 10.06.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 67 от 04.03.2013 года на сумму в 794 310 тенге, № 254 от 22.04.2013 года на сумму в 1 321 860 тенге, № 257 от 14.05.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 267 от 20.05.2013 года на сумму в 769 910 тенге, № 277 от 27.05.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 301 от 03.06.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 318 от 17.06.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 324 от 24.06.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 442 от 01.07.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 448 от 09.07.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 451 от 15.07.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 457 от 22.07.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 486 от 19.08.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 492 от 26.08.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 508 от 02.09.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 643 от 03.09.2013 года на сумму в 794 310 тенге, № 514 от 09.09.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 525 от 16.09.2013 года на сумму в 527 550 тенге, № 531 от 23.09.2013 года на сумму в 1 321 860 тенге. Данные счета-фактуры были выписаны в день их составления. Фактическое выставление счет-фактуры в день ее заполнения можно перепроверить по порядковому номеру самой счет-фактуры. В случае если счет-фактура будет выписана «задним числом», то в любом случае ее порядковый номер не будет соответствовать предыдущей и последующей счет-фактуре в реестре товарищества. По указанным счет-фактурам сведения о поставщике ОО «НПК», были получены от рекламного менеджера Семеновой С.А., которая непосредственно занималась размещением информационных материалов в журнале. В свою очередь Семенова С.А. получила сведения об ОО «НПК» от работников ССО АО «Казахтелеком».

Свидетель Семенова С.А. суду дала показания, аналогичные показаниям свидетеля Хусаиновой Т.В., дополнительно добавив, что она в период с 2011 по 2013 годы напрямую контактировала с менеджерами ССО АО «Казахтелеком» по размещению рекламно-информационных материалов в журнале «Эксперт Казахстан», то есть до проведения тендера, с условием оплаты после проведения тендера и заключения договора. Все вопросы по размещению материалов в журнале, в том числе по объемам, количеству выходов, страницы размещения и другие данные согласовывала напрямую с Сыргабековой К.Э., Уалихан М.Е. и Исаковой



Ю.И. После размещения материалов о деятельности Общества в журнале, передавала в бухгалтерию реестр, где указаны рекламодатели, объем (полосы, кв.см., страницы) и стоимость выхода. В данном реестре было отражено, что заказчиком является ОО «НПК», в связи с чем, бухгалтерией счета-фактуры выписывались именно в адрес данного ОО, а Сыргабекова К.Э, Уалихан М.Е. и Исакова Ю.И. говорили выставлять счета на оплату в адрес ОО «НПК», так как тендер по закупке услуг по размещению рекламно-информационных материалов еще не проведен, однако победителем тендера все равно будет ОО «НПК», с которым в последующем будет заключен договор и оплату будет производить именно это ОО. На период размещения материалов в журнале, работники ОО «НПК» никакого участия в данном процессе не принимали.

Свидетель Коржумбаев С.А. суду показал, что работал генеральным директором ТОО «Группа компаний Бизнес-медиа», газеты «Деловой Казахстан». Он неоднократно просил работников АО «Казахтелеком», в том числе руководителя ССО Исакову Ю.И. публиковать в газете «Деловой Казахстан» платные информационные материалы, однако ему постоянно отказывали, ссылаясь на запрет Общества заключать договора напрямую с печатными СМИ. В период с 2011 по 2013 годы в их газете по заявкам работников Общества публиковались рекламно-информационные материалы о ее деятельности, при этом оплату производило ОО «НПК». В 2011 году в газете «Деловой Казахстан» были опубликованы рекламно-информационные материалы о деятельности АО в объеме 3 450 кв.см. по цене 660 тенге за 1 кв.см., общей стоимостью в 2 277 000 тенге, в 2012 году в объеме 4 295,81 кв.см. по цене 660 тенге за 1 кв.см., общей стоимостью в 2 835 240 тенге, в 2013 году в объеме 3 213 кв.см. по цене 858 тенге за 1 кв.см., общей стоимостью в 2 756 754 тенге.

Из показаний свидетеля Бисенбаева А., полученных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании следует, что он работал генеральным директором ТОО «Комсомольская правда в Казахстане». Стоимость размещения информационно-рекламных материалов определяется согласно утвержденному прайс-листу. В разные периоды времени в зависимости от финансового положения товарищества предоставлялись различные скидки для ОО «НПК». Зная длительное время Матаева С.Б., последний просил предоставить ему максимальную скидку от установленной прайс-листом цены, однако в товариществе не предусмотрено индивидуальных скидок. Все скидки предоставляются в



зависимости от финансового положения товарищества и объема размещаемого материала, общей экономической ситуации в стране. В 2012 году работники АО «Казактелеком» предложили размещать их рекламу через ОО «НПК», так как последнее выиграло тендер. При этом все условия, объем, цена, формат и даты размещения обсуждались и согласовывались с работниками Общества. В этой связи был заключен договор с ОО «НПК» № 19/КП/12 от 23.05.2012 года по размещению рекламно-информационных материалов в газете о деятельности Общества. Условия размещения материалов в газете и размер скидки обговаривал с Матаевым С.Б. по телефону. Все остальные действия выполняли работники товарищества. Общий объем размещенных рекламно-информационных материалов о деятельности Общества в 2012 году составил 650 кв.см. на сумму в 463 736 тенге, с учетом НДС по 713,44 тенге за 1 см.кв. при установленной стоимости по прайс-листу в размере 910 тенге за 1 кв.см. В данном случае Матаеву С.Б. была предоставлена предусмотренная прайс-листом скидка в размере 20-25 % с учетом дополнительной оплаты журналисту за написание статьи. Все платежи были осуществлены только в безналичной форме путем перечисления со счета ОО «НПК» на счет ТОО «Комсомольская правда в Казахстане».

Свидетель Зайцева О.Е. суду показала, что работала директором ТОО «Искер Медиа», газеты «Бизнес и Власть», журнала «РБК Центральная Азия». В 2013 году по заявке работника АО «Казактелеком» Сыргабековой К.Э. размещали в газете «Бизнес и Власть» и журнале «РБК Центральная Азия» рекламно-информационные материалы о деятельности АО «Казактелеком», при условии оплаты победителем тендера, который был еще не проведен. Через некоторое время созвонилась с представителем ОО «НПК» Рамазановым Е.Т., который просил предоставить им скидку, после чего выставили в адрес ОО «НПК» счета на оплату на сумму в 1 949 250 тенге (объем 1460 кв.см.) с предусмотренной скидкой в размере 15-20% от предусмотренной прайс-листами стоимости.

Свидетель Мужчинина И.П. суду показала, что работала главным бухгалтером ТОО «OrangePointAgency», газеты «Алаш Айнасы». В 2011 – 2013 годах они размещали в газете рекламно-информационные материалы о деятельности АО «Казактелеком». Работники бухгалтерии в день выхода газеты подготавливали два экземпляра актов выполненных работ и счетов-фактур, которые подписывала она и генеральный директор товарищества,



после чего акт выполненных работ и счет-фактура передавались менеджеру рекламного отдела. Далее работники бухгалтерии контролировали подписание у заказчика акта выполненных работ и приобщение его к счет-фактуре. Согласно положений Налогового кодекса, счет-фактура является обязательным документом для всех плательщиков налога на добавленную стоимость. ТОО «OrangePointAgency» в 2012 году выписало в адрес ОО «НПК» счета-фактуры за оказанные услуги по размещению рекламно-информационных материалов в газете, в том числе – № 296 от 30.04.2011 года на сумму в 634 233 тенге, № 442 от 31.05.2011 года на сумму в 1 317 254 тенге, № 527 от 30.06.2011 года на сумму в 3 187 430 тенге, № 627 от 30.06.2012 года на сумму в 1 288 000 тенге. Данные счета-фактуры были выписаны в день их составления.

Свидетель Ан А.Ф. суду показал, что работал директором ТОО «Толғау», газеты «Алаш Айнасы». В 2011 году в газете «Алаш Айнасы» было размещено 3 160 кв.см. материалов о деятельности АО «Казахтелеком» и в 2012 году 2 480 кв.см. Стоимость на размещение материалов в газете всех видов печатных материалов определяется утвержденными ими прайс-листами, однако предусмотрены скидки, размер которых в газете зависит только от объема размещаемого материала, то есть, чем больше объем материала, тем больше размер скидки, независимо от обратившегося лица. В случае, если бы работники Общества обратились по вопросу размещения указанного объема материалов в газете, то им была бы сделана такая же скидка.

Свидетель Токмакова А.А. суду показала, что работала главным бухгалтером в ТОО «Агентство KazakhstanToday», газете «Караван». В период с 2012 по 2013 годы их товарищество осуществляло коммерческое сотрудничество с ОО «НПК», предметом которого являлось размещение информационно-рекламных материалов в газете «Караван». Стоимость размещения информационно-рекламных материалов определялась утвержденными прайс-листами, при этом была предусмотрена скидка в размере от 17 до 32 % от стоимости размещения информационно-рекламных материалов. Размер скидки зависел от объема и количества размещаемых материалов. Рекламная служба товарищества размещала рекламно-информационные материалы в газете «Караван» для ОО «НПК», а после выпуска газеты, бухгалтерия оформляла счета-фактуры по факту оказания услуг. Работники бухгалтерии в день выхода газеты, подготавливали два экземпляра актов выполненных работ и счет-фактур,



которые подписывали главный бухгалтер и генеральный директор, после чего акт выполненных работ и счет-фактура передавались менеджеру рекламной службы для передачи счета-фактуры и подписания акта выполненных работ у заказчика. Товариществом в адрес ОО «НПК» были выставлены счет-фактуры № 6181 от 25.05.2012 года на сумму в 367 500 тенге, № 6320 от 14.06.2013 года на сумму в 735 000 тенге, № 7499 от 12.07.2013 года на сумму в 612 500 тенге, № 7289 от 12.07.2013 года на сумму в 24 000 тенге, № 6201 от 14.06.2013 года на сумму в 27 000 тенге. Данные счета-фактуры была выписаны в день их составления.

Из показаний свидетеля Павловой И.В., полученных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании следует, что она работала начальником отдела рекламы ТОО «Издательство Время». В период с 2011 – 2013 годы, на основании заявок поступающих от работников АО «Казахтелеком» размещались рекламно-информационные материалы в газете «Время». Стоимость на размещение материалов в журнале определялась утвержденными прайс-листами. Все вопросы по размещению материалов обговаривались напрямую с работниками Общества. Также работники АО «Казахтелеком» при размещении материала в газете уведомляли, что не могут напрямую размещать рекламно-информационные материалы в печатных изданиях и поэтому данные действия будут осуществлять через рекламные агентства, победившие в тендере.

Свидетель Каирбеков М.Б. суду показал, что работал директором ТОО «AltekoPartners», газеты «Курсив». Взаимоотношения с ОО «НПК» имели место в феврале, апреле и мае 2013 года на сумму в 776 220 тенге по выпуску 3-х статей в газете «Курсив» о деятельности АО «Казахтелеком». В 2013 году ему позвонила менеджер Общества Сыргабекова К.Э. и попросила разместить статьи в газете, при условии оплаты победителем тендера после его проведения. После этого, она отправляла им темы статей, делала заявки, а работники товарищества готовили статьи, согласовали их с ней и выпускали в газете, в частности, в № 8 (485) от 28.02.2013 года, объемом 320 кв.см., по цене 1495 за 1 кв.см., № 15 (492) от 18.04.2013 года, объемом 315 кв.см., по цене 1495 за 1 кв.см., № 19 (496) от 16.05.2013 года, объемом 385 кв.см., по цене 1495 за 1 кв.см. В дальнейшем счета-фактуры и акты выполненных работ были подписаны руководством газеты с учетом скидки в размере 49 %. Сумму скидки определяет только руководитель газеты с учетом объема



материала, истории взаимоотношений и других критериев. Прайс-листы и стоимость рекламно-информационных материалов в зависимости от рынка, утверждаются примерно 1-2 раза в год только директором товарищества.

Таким образом, из показаний Маханбетажиева Б.А. следует, что Матаев С.Б., являясь руководителем ОО «НПК», пользуясь своим авторитетом в журналистской среде, добился заключения договоров с АО «Казахтелеком» по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ в 2011-2013 годах. Одновременно, в целях обеспечения своему подконтрольному ОО «НПК» гарантированного объема финансирования, Матаев С.Б. просил внести в приложение к договорам заведомо завышенные цены на размещение рекламно-информационных материалов в печатных СМИ. В результате к приложениям к договорам были внесены заведомо завышенные данные, то есть по ценам, указанным Матаевым С.Б. Данные цены являлись необоснованными, так как стоимость рекламно-информационных материалов в печатных СМИ определялась прайс-листами самих печатных СМИ и они намного ниже стоимости, заявленных Матаевым С.Б. (согласно аудиторской проверки и последующего заключения экспертов). Эти условия создавались подконтрольному Матаеву С.Б. ОО «НПК» вопреки Правилам закупок. При этом показания Маханбетажиева Б.А. подтверждаются показаниями работников ССО и других подразделений АО «Казахтелеком» Исаковой Ю.И., Казыбаевой З.Г., Чиликбаевой М.Е., Байшумуровой Г.Ж. и других, доказывающими факты оказания незаконного содействия Матаеву С.Б. в заключении договоров АО «Казахтелеком» и ОО «НПК» по размещению рекламно-информационных материалов о деятельности данного Общества в печатных СМИ, незаконного лоббирования интересов ОО «НПК» до проведения тендерных процедур в 2011 – 2013 годах, размещения рекламно-информационных материалов о деятельности Общества в печатных СМИ самими работниками ССО, без участия работников ОО «НПК» задолго до закупки указанных услуг и определения потенциального поставщика, по ценам, определенным самими печатными изданиями, а не заявленными ОО «НПК». Показания Маханбетажиева Б.А. в части лоббирования интересов ОО «НПК» и даже последнему незаконного предпочтения в заключении договоров по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ о деятельности Общества по более высоким ценам, чем предусмотрено самими



печатными изданиями, также подтверждены заключениями специалистов и экспертов.

Согласно Отчету по проверке отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности ОО «НПК», проведенного аудиторской фирмой ТОО «Бизнес-аудит» от 12.04.2016 года, в ходе анализа представленных первичных бухгалтерских документов АО «Казахтелеком», ОО «НПК» и его контрагентов, по размещению рекламно-информационных материалов Общества, установлена разница между полученными и оплаченными ОО «НПК» денежными средствами. Так в 2011 году ОО «НПК» получено 132 389 360 тенге, из которых 79 381 150 тенге оплачены печатным изданиям, разница в стоимости 46 104 209 тенге сложилась в результате завышения ОО «НПК» цены услуги. Разница в стоимости услуг по представленным прайс-листам печатных изданий и предъявленных ОО «НПК» к оплате в АО «Казахтелеком» составила 22 787 109 тенге. В 2012 году ОО «НПК» получено 129 999 995 тенге, из которых 90 447 807 тенге оплачены печатным изданиям, разница в стоимости 39 552 187 тенге сложилась в результате завышения цены услуги. Разница в стоимости услуг по представленным прайс-листам печатных изданий и предъявленных ОО «НПК» к оплате в АО «Казахтелеком» составила 19 572 894 тенге. Аналогично, в 2013 году ОО «НПК» получено 136 000 000 тенге, из которых 77 695 644 тенге оплачены печатным изданиям, разница в стоимости 58 304 356 тенге сложилась в результате завышения цены услуги. Разница в стоимости услуг по представленным прайс-листам печатных изданий и предъявленных ОО «НПК» к оплате в АО «Казахтелеком» составила 46 355 310 тенге. То есть разница в сумме, с учетом скидки со стороны печатных изданий в адрес ОО «НПК», за период 2011-2013 годы составила 143 960 753 тенге, которая образовалась за счет расхождений в объеме оказанных услуг и завышения цены (т. 140, л.д. 15-180).

Согласно заключению экспертов Института судебной экспертизы по г. Алматы за № 2893 от 28.04.2016 года, в объеме представленных документов, между АО «Казахтелеком» и ОО «НПК» за период 2011-2013 годы заключены договоры на общую сумму в 398 489 285 тенге, оплата произведена на общую сумму в 398 389 360 тенге. Разница между денежными средствами, полученными ОО «НПК» по договорам с Обществом и оплаченными субподрядчикам для исполнения договорных обязательств, с учетом скидки со стороны печатных изданий в адрес ОО



«НПК», составила 143 960 753 тенге. Разница по представленным прайс-листам печатных изданий и предъявленных ОО «НПК» к оплате в АО «Казахтелеком» составила 88 715 314 тенге (т. 141, л.д. 97-156). То есть результаты аудиторской проверки и последующего заключения экспертов абсолютно идентичны и ставить их объективность под сомнение у суда нет оснований.

Из показаний работников печатных изданий следует, что рекламно-информационные материалы о деятельности АО «Казахтелеком» размещались самими работниками Общества до объявления тендера и определения его победителя, при этом печатным изданиям рекомендовалось выписывать счета-фактуры в адрес ОО «НПК», который на тот период еще не был объявлен победителем и с ним не были заключены договоры. Стоимость размещения рекламно-информационных материалов в печатных СМИ определялась утвержденными прайс-листами, которые высылались, как в печатном, так и в электронном виде в адрес АО «Казахтелеком». Размер скидки определялся в зависимости от объема размещаемого материала. Однако, договоры АО «Казахтелеком» с ОО «НПК» были заключены по заведомо завышенным ценам, представленным самим Матаевым С.Б.

Таким образом, судом достоверно установлено, что в 2011 году печатные издания выставили ОО «НПК» как заказчику счета-фактуры на общую сумму в 71 864 299 тенге, сам Матаев С.Б. разместил в 17 газетах и 5 журналах оставшийся объем материалов по рыночным ценам на общую сумму в 14 429 884 тенге, однако заведомо зная о размещении большей части материалов до заключения договора с АО «Казахтелеком» и без участия ОО «НПК», подписав фиктивные счета-фактуры и акты выполненных работ, выставил их к оплате в АО «Казахтелеком» в сумме 132 389 360 тенге, то есть с завышенной на 46 104 209 тенге стоимостью услуг. Аналогично, в 2012 году, печатные издания выставили ОО «НПК» счета-фактуры на общую сумму в 49 878 609 тенге, Матаевым С.Б. было размещено в 25 газетах и 15 журналах материалов на общую сумму в 49 568 998 тенге, но он с помощью фиктивных счет-фактур и актов выполненных работ, выставил их к оплате в сумме 129 999 995 тенге, то есть с завышенной на 39 552 187 тенге, также в 2013 году печатные издания выставили ОО «НПК» счета-фактуры на общую сумму в 20 173 624 тенге, Матаевым С.Б. было размещено в 13 газетах и 3 журналах материалов на общую сумму в 57 530 259 тенге, но последний с помощью



фиктивных счет-фактур и актов выполненных работ, выставил их к оплате в сумме 136 000 000 тенге, то есть с завышенной на 58 304 356 тенге. В результате 143 960 753 тенге незаконно завышенной стоимости услуг, оплаченных АО «Казахтелеком» и полученных Матаевым С.Б., были присвоены последним и использованы в личных целях.

Кроме свидетельских показаний и указанных материалов, вина Матаева С.Б. подтверждается и другим исследованными материалами дела, а именно изъятыми в АО «Казахтелеком» электронными заявками на размещение рекламно-информационных материалов о деятельности Общества в период 2011 – 2013 годы, из которых видно, что рекламно-информационные материалы о ее деятельности размещались самими работниками АО, самостоятельно до объявления тендера и определения его победителем (т. 67, л.д.1-157; т.68, л.д.1-81), протоколом осмотра электронной почты почтового клиента «OutlookExpress», установленного на системном блоке «Logysom» (инвентарный №130013508371), принадлежащего АО «Казахтелеком», из которого видно, что в период с 10.09.2012 года по 26.12.2013 год работники ССО АО «Казахтелеком» вели переписку с представителями печатных изданий по поводу размещения материалов в газетах и журналах (т.68, л.д.82-140), тендерной документацией АО «Казахтелеком» за период 2011 – 2013 годы (т.69, л.д.14-33, 140-141, 142-152; т.70, л.д.9-27, 143-144, 155-165; т.74, л.д.89-94, 97-99; т.73, л.д.104-105, 95-103), изъятыми в АО «Казахтелеком» документами по взаимоотношениям с ОО «НПК» в период 2011 – 2013 годы, то есть договором №958-26-ДУ о закупках услуг по размещению рекламно-информационных материалов в печатных СМИ для АО «Казахтелеком» от 11.07.2011 года, дополнительным соглашением №1 от 20.09.2011 года к договору № 958-26-ДУ, счет-фактурами от 2011-2013 годы (т.75, л.д.1-145), правилами закупок товаров, работ и услуг в АО «Казахтелеком» и АО «Фонд национального благосостояния «Самрук Казына», согласно которым при осуществлении закупок необходимо минимизировать участие посредников, не допустить передачу потенциальным поставщиком на субподряд в совокупности более двух третей объема услуг и превышение среднерыночной цены потенциальных поставщиков (т.76, л.д.74-180), документами, изъятыми в печатных изданиях по взаимоотношениям с ОО «НПК» в период 2011 – 2013 годы (т.т.81-92), изъятыми в ДБ АО «СберБанк», АО «АТФ Банк» и АО «Народный Банк Казахстана» выписками по счетам ОО «НПК» (т.93, л.д.



115-169; т.94 л.д.1-6), изъятыми в ОО «НПК» документами по взаимоотношениям с печатными изданиями и АО «Казахтелеком» (т.97, л.д. 1-170; т.98 л.д. 1-127; т.99 л.д.1-95).

Постановлением органа уголовного преследования от 19.05.2016 года, в отношении Исаковой Ю.И. уголовное преследование по ст. 176 ч. 4п. «б» УК РК (в редакции от 16.07.1997 года) прекращено за отсутствием в ее деяниях состава уголовного преступления (т. 148, л.д. 147-149).

Постановлением органа уголовного преследования от 02.07.2016 года, в отношении Маханбетажиева Б.А. уголовное преследование по ст. 307 ч. 4 УК РК (в редакции от 16.07.1997 года) прекращено с освобождением от уголовной ответственности в порядке ст. 65 УК РК, в связи с деятельным раскаянием (т. 153, л.д. 8-17).

По эпизоду обвинения, связанному с хищением денежных средств Комитета, подсудимый Матаев Сейтказы вину также не признал и суду пояснил, что ни с кем в Комитете не встречался, и не договаривался, поскольку не было такой необходимости. В 2010 году с Берсебаевым не разговаривал и не встречался, он прислал письмо Бектияровой И. о том, что тот просит принять участие в тендере способом из одного источника. Аналогично, такое же письмо пришло и в 2011 году, где Комитет просит принять участие в тендере, где уже названа сумма и лот, они не отказывались. Поскольку «МИА КазТАГ» зарегистрировано как печатное издание, могли участвовать в тендерах как печатное издание. По каждому году все объемы выполнили.

В КазТАГе никакую должность не занимал, однако как учредитель обязан был отвечать за состояние дел. Его сын - Матаев Асет отвечает за последний квартал 2015 года, до этого все документы подписывали Кимасов А. и Бектиярова И. Подсудимый Матаев С.Б. подтвердил, что с Комитета всего получили 169 000 000 тенге. Из них, в 2010 году - 20 000 000 тенге, в 2011, 2012 годах - по 19 500 000 тенге, в 2013 году - 30 000 000 и в 2014, 2015 годах – по 40 000 000 тенге. Также пояснил, что не видел техническую спецификацию о включении в тендерную документацию в качестве условий размещение новостных сообщений на информационных агентствах центрально-азиатских стран.

Матаев Асет вину в предъявленном обвинении также не признал и пояснил суду следующее. Между «МИА КазТАГ» и Комитетом был заключен договор №222 от 25.08.2010 года о государственных закупках услуг по проведению государственной информационной политики на



2010 год. Договор предусматривал перечень закупаемых услуг, приложение №1 – объем по лотам №67, 69, который состоял из 42 полос формата А 2, срок оказания услуг июль-декабрь 2010 года, стоимость – 20 000 000 тенге. Вместе с тем, из отчета за 2010 год следует, что «МИА КазТАГ» оказал услуги по данному договору в разрезе по месяцам и итогу за 2010 год объем выполнен в размере 84,19 полос А2, что превышает необходимый объем. Таким образом, на 2010 год «МИА КазТАГ» оказал услуги в полном объеме. Из содержания приложения №3 к указанному договору следует, что объем измеряется не количеством новостных сообщений и аналитических материалов, как представил орган досудебного расследования, а единицей измерения - полосой формата А2.

Аналогично, в 2011 году между «МИА КазТАГ» и Комитетом связи был заключен договор №311 от 07.04.2011 года о государственных закупках услуг по проведению государственной информационной политики через печатные СМИ на 2011 год, стоимость оказания услуг 19 500 000 тенге.

Договор предусматривал перечень закупаемых услуг, приложение №1 – объем по лотам №91, который предусматривал 83 полосы формата А2, срок оказания услуг апрель-декабрь 2011 года, стоимость – 19 500 000 тенге. Вместе с тем, из отчета за 2011 год следует, что «МИА КазТАГ» оказал услуги по данному договору в разрезе по месяцам и итогу за 2011 год объем выполнен в размере 84,19 полос А2, что превышает необходимый объем. Из вышеизложенного следует, что согласно перечню приложения №1 к договору закупаемых услуг по проведению государственной информационной политики через печатные СМИ на 2011 год «МИА КазТАГ» предоставляемую услугу Комитету выполнил в полном объеме. Размер новостных сообщений, интервью, аналитических материалов измеряется в полосе формата А2 размером 420 на 594 мм, стоимостью 234 940 тенге за одну полосу.

Аналогичные пояснения Матаев А. дал и по 2012 году. По договору №478 от 19.07.2012 года о государственных закупках услуг по проведению государственной информационной политики «МИА КазТАГ» в срок с июля по декабрь 2012 года согласно приложению №1 к договору закупаемых услуг количество и объем по лоту №69 предусматривает только 84 полосы в день, стоимостью - 19 500 000 тенге. Следовательно, объем выполненных работ измеряется не количеством



новостных сообщений и аналитических материалов, а единицей измерения - полосой формата А2. По такому же механизму осуществлен договор за 2013 год. В период с июня по декабрь 2013 года согласно перечню приложения №1 к договору закупаемых услуг по проведению государственной информационной политики через печатные СМИ оказано в объеме 125 полосы А2. Сумма договора №367 от 03.06.2013 г. по лоту №19 составляла 30 000 000 тенге. Услуга выполнена в полном объеме.

В 2014 году утвержден список услуг и техническая спецификация по реализации государственной информационной политики на 2014 год через СМИ. Согласно данной технической спецификации по лоту №2 предусматривается 138,9 полосы формата А2, срок оказания услуг - с июля по декабрь 2014 года, стоимость договора - 40 000 000 тенге. Услуга также выполнена в полном объеме.

По 2015 году согласно технической спецификации объем работы по лоту предусматривает 138,9 полосы формата А2, срок май-декабрь 2015 года, стоимость договора - 40 000 000 тенге. Между «МИА КазТАГ» и Комитетом был заключен договор №82 от 25.05.2015 года о государственных закупках услуг по проведению государственной информационной политики через печатные СМИ на 2015 год. Согласно актам услуга выполнена в полном объеме.

Также Матаев А. пояснил суду, что в 2010 году договор №222 от 25.08.2010 года и акты выполненных работ подписаны генеральным директором Бектияровой И.Ф. Она не исполняла свои задачи, суд в последующем признал ее увольнение обоснованным. Договор №311 от 07.04.2011 года подписаны им на основании доверенности №1-130 от 11.09.2010 года. Акт оказанных услуг за 2011 год подписан генеральным директором «МИА КазТАГ» Кимасовым А.М. В 2012 году договор подписан также генеральным директором Кимасовым А.М., а акты выполненных работ и отчеты подписаны им самим по доверенности от 17.03.2011 года. Также и в 2013 году он предоставлял конкурсную документацию на участие в тендере, договор подписал на основании доверенности от 19.11.2012 года, акты выполненных работ и отчеты подписаны от его имени. Аналогично, и в 2014, и в 2015 году договоры подписаны им по доверенности.

Представитель потерпевшего – Комитета Министерства информации и коммуникаций Алдажуманов М. суду пояснил, что в



период с 2010 по 2015 годы «МИА «КазТАГ» оказывало Комитету услуги по проведению государственной информационной политики посредством интернет-ресурса. Однако, несмотря на произведенную оплату оказанных услуг на общую сумму в 169 000 000 тенге, фактически «МИА «КазТАГ» в лице руководителя Матаева А.С. предоставило в Комитет отчеты, не соответствующие требованиям технических спецификаций к договорам государственных закупок в указанные периоды. В связи с этим, задачи и цели государственной информационной политики «МИА «КазТАГ» не были достигнуты. В соответствии с требованиями законодательства о государственных закупках, должностные лица Комитета, ответственные за проведение государственных закупок и приемку оказанных услуг, не должны были принимать не соответствующие предъявляемым требованиям отчеты об оказанных «МИА «КазТАГ» услугах. Однако, несмотря на допущенные «МИА «КазТАГ» в лице руководителя Матаева А.С. нарушения, должностные лица Комитета осуществили необоснованную оплату бюджетных средств в сумме 169 000 000 тенге в пользу данного ТОО. Заявляют гражданский иск о взыскании указанной суммы, вопрос о наказании подсудимых оставляют на усмотрение суда.

Свидетель Берсебаев Б.Т. суду показал, что в 2010 году являлся председателем Комитета, в компетенцию которого помимо других функций входило проведение государственной информационной политики. Для этого ежегодно из республиканского бюджета выделяются денежные средства.

Так, в 2010 году Комитетом был объявлен конкурс на закуп услуг по проведению государственной информационной политики, который 29.07.2010 года по некоторым лотам был признан несостоявшимся. При этом «МИА КазТАГ» заявку на участие в конкурсе не подавало. Примерно в это же время к нему на сотовый телефон позвонил Матаев С.Б., с которым он был знаком по работе, и попросил встретиться. В ходе встречи в офисе ОО «НПК» Матаев С.Б. сказал, что знает о проводимой Комитетом работе по закупке информационных услуг и что уже согласовал вопрос заключения договора о государственных закупках с «МИА КазТАГ». Он сообщил Матаеву С.Б., что конкурсные процедуры уже проведены, но есть несколько лотов, по которым планируется повторно объявить открытый конкурс, где можно принять участие. На это Матаев С.Б. ответил, что не намерен так долго ждать и договор с ним надо заключить как можно быстрее. Иначе он может обратиться к своим



покровителям, которые в любом случае попросят заключить с ним договор. Далее Матаев С.Б. поинтересовался выделенной по лотам суммой и узнав ее примерную цену в 10 000 000 тенге за лот, попросил заключить с ним договор на два лота с общей суммой финансирования в 20 000 000 тенге. После встречи с Матаевым С. он вызвал к себе своего заместителя Арпабаева Б.К. и дал ему указание подготовить протокол закупок способом из одного источника, где по лотам №№ 67, 69 указать соответствующей квалификационным требованиям заявку «МИА КазТАГ». При этом пояснил Арпабаеву Б.К., что данное ТОО принадлежит Матаеву С.Б., который является влиятельной фигурой и просит заключить с ним договор.

В последующем, 17.08.2010 года, как председатель Комитета, принял решение о проведении государственных закупок, в том числе по лотам №№ 67,69 способом из одного источника. Фактически его решение было незаконным, так как «МИА КазТАГ» не участвовало в конкурсе и правовых оснований для заключения договора с ним не имелось. В результате между Комитетом и «МИА КазТАГ» был заключен договор государственных закупок по лотам №№ 67, 69 на общую сумму в 20 000 000 тенге. С момента заключения договора «МИА «КазТАГ» ежемесячно представляло отчеты об оказанных услугах. При этом руководитель Управления печатных СМИ Айгарина А.Б. неоднократно докладывала ему на не выполнение Товариществом условий договора, несоответствие отчетов требованиям технической спецификации, что указывало на их фиктивность и препятствовало их принятию и подписанию. Айгарина А.Б. докладывала, что «МИА «КазТАГ» постоянно не соблюдаются количественные характеристики при выполнении услуг, то есть вместо 40-55 сообщений в день, реально публиковалось всего около 100 сообщений в месяц. Помимо этого, информационные материалы публиковались в недоступном от общего пользования режиме. Это обстоятельство являлось грубым нарушением в освещении информационных сообщений. О том, что работы «МИА КазТАГ». не соответствуют договору и технической спецификации и, соответственно, не могут быть оплачены Комитетом, он высказал Матаеву С.Б. в ходе случайной встречи. Но последний пояснил, что все равно никто проверять не будет, а если он не подпишет акты, то повлияет на него через своих покровителей. Зная об авторитете Матаева С.Б., являющегося также президентом Союза журналистов Казахстана,



понимал, что последний действительно может отрицательно повлиять на его карьеру. Поэтому дал указания Айгариной А.Б. и Арпабаеву Б.К. принимать акты оказанных услуг в том виде, в каком они предоставляются «МИА КазТАГ». На основании фиктивных актов оказанных Товариществом услуг денежные средства Комитетом были оплачены не обоснованно, и результаты проведения государственной информационной политики по лотам № 67, 69 указанным ТОО в 2010 году не были достигнуты. В 2011 году закупки и работы по продвижению государственной информационной политики осуществлялись по аналогичному методу. Еще до объявления конкурса Матаев С.Б. звонил ему и просил, чтобы «МИА «КазТАГ» было признано поставщиком услуг на этот год. В этой связи лот № 91 был заранее определен для данного ТОО. 11.03.2011 года конкурс был признан несостоявшимся, вместо проведения повторного конкурса, им было принято решение заключить с «МИА КазТАГ» договор о государственных закупках способом из одного источника. Соответствующие документы по его указанию подготовил Арпабаев Б.К. В результате 06.04.2011 года между Комитетом и «МИА КазТАГ» был заключен договор государственных закупок по лоту №91 на общую сумму в 19 500 000 тенге. Как и в предыдущем году, «МИА КазТАГ» не выполняло условий договора и технической спецификации, о чем Айгарина А.Б. также неоднократно ему докладывала.

Помимо денежных средств, которые оплачивал Комитет, «МИА КазТАГ» получало денежные средства от подписчиков и разовых пользователей, которые вынужденно платили деньги, поскольку отдельные материалы публиковались в закрытом режиме и доступ к ним был платным. Это являлось грубым нарушением условий технической спецификации к договору. Но ему не хотелось наживать недоброжелателей среди высокопоставленных покровителей Матаева С.Б., поэтому дал указание Айгариной А.Б. принимать оказанные услуги в том виде, в каком они представляются согласно отчетам «МИА КазТАГ», а своему заместителю Арпабаеву Б.К. - подписывать служебные записки последней о том, что работы проверены. При этом он осознавал, что акты и отчеты Товарищества являются фиктивными. Таким образом, на основании подписанных им фиктивных актов и отчетов, Комитетом незаконно произведена оплата денежных средств «МИА КазТАГ».



Свидетель Арпабаев Б.К., подтвердив показания Берсебаева Б.Т., суду показал, что в 2010 году проведенные государственные закупки услуг по проведению государственной информационной политики способом конкурса были признаны не состоявшимися. По лотам №№ 67, 69 конкурсные заявки представили три потенциальных поставщика - ТОО «PrimeMediaL.L.P.», ТОО «RTAdvertising» и АО «Национальная компания Казахстанское информационное агентство», которые были отклонены за несоответствие требованиям конкурсной документации. При этом, «МИА КазТАГ» участия в конкурсе не принимало. Приказом председателя Комитета Берсебаева Б.Т. от 17.08.2010 года было принято решение о проведении государственных закупок по лотам №№ 67, 69 способом из одного источника. Берсебаев Б.Т. поручил, чтобы по этим лотам победителем он указал «МИА КазТАГ» и чтобы подписал соответствующий протокол закупок. Свое требование Берсебаев Б.Т. объяснил тем, что за «МИА КазТАГ» стоит Матаев С.Б., являющийся авторитетным человеком в журналистской среде. Он в свою очередь поручил сотруднику Управления государственных закупок Саламатову Н. подготовить протокол закупок из одного источника, где по лотам №№ 67, 69 указать о соответствии конкурсной заявки «МИА КазТАГ». Это было незаконное решение, поскольку Товарищество не участвовало ранее в конкурсе. Затем между Комитетом «МИА КазТАГ» был заключен договор государственных закупок по лотам №№ 67, 69 на общую сумму в 20 000 000 тенге. В последующем, работниками и руководителем Управления печатных СМИ Айгариной А.Б. неоднократно указывалось о нарушениях, допускаемых «МИА КазТАГ» в ходе оказания услуг по проведению государственной информационной политики. В частности, Айгарина А.Б. докладывала, что указанным товариществом не соблюдаются количественные характеристики при выполнении услуг, некоторые информационные материалы публикуются в недоступном от общего пользования режиме, что является существенным нарушением в освещении информационных сообщений. Но учитывая, что «МИА КазТАГ» ассоциируется с именем Матаева С.Б. - президентом Союза журналистов Казахстана, являющимся влиятельной фигурой на казахстанском информационном пространстве, Берсебаев Б.Т. давал указания ему и Айгариной А.Б. принимать услуги в том виде, в каком они предоставляются Товариществом. Он также ставил резолюцию «Проверено» на служебных записках Айгариной А.Б. о соответствии



оказанных услуг «МИА КазТАГ» заключенному договору, тогда как эти работы сам фактически не проверял. Поскольку оказанные «МИА «КазТАГ» услуги не соответствовали технической спецификации и заключенному договору, а отчеты содержали фиктивные сведения, оплата за эти услуги была осуществлена Комитетом необоснованно и результаты государственной информационной политики не были достигнуты.

В 2011 году закупки и работы осуществлялись по аналогичному методу. Так, 11.03.2011 года конкурс по лоту № 91, где заявку предоставил только «МИА КазТАГ», был признан несостоявшимся. По указанию Берсебаева Б.Т. было поручено начальнику Управления государственных закупок Орынбасарову А.С. подготовить приказ о закупке у «МИА КазТАГ» по лоту № 91 способом из одного источника. В результате 06.04.2011 года Берсебаевым Б.Т. был подписан протокол об итогах государственных закупок с «МИА КазТАГ» способом из одного источника. Впоследствии, между Комитетом в лице его председателя Берсебаева Б.Т. и «МИА КазТАГ» был заключен договор государственных закупок по лоту № 91 на общую сумму в 19 500 000 тенге. Учитывая, что в предыдущем году услуги данного товарищества были оказаны не в полном объеме и новостные сообщения находились в закрытом от общего пользования доступе, Комитету следовало отказаться от заключения договора с «МИА КазТАГ». При этом, как и в 2010 году, работниками и руководителем Управления печатных СМИ Айгариной А.Б. неоднократно докладывалось о допускаемых товариществом нарушениях в ходе оказания услуг по проведению государственной информационной политики. Но Берсебаев Б.Т. давал указания ему и Айгариной А. принимать эти услуги в том виде, в каком они предоставляются согласно отчетам «МИА КазТАГ». С учетом указанных нарушений, оплата за услуги Товариществу осуществлена необоснованно, а результаты государственной информационной политики в 2011 году также не были достигнуты.

Свидетель Қазанғап Т.Б. суду показал, что Комитетом ежегодно осуществлялись закупки услуг по проведению государственной информационной политики. Он устроился на работу в Агентство Республики Казахстан по связи и информации (далее - Агентство) в мае 2014 года, работал на должности директора департамента до августа 2014 года. По роду своей деятельности знал, какие средства массовой



информации, в том числе интернет-ресурсы регулярно получали государственные заказы Комитета информации и связи. Одним из таких представителей СМИ было «МИА «КазТАГ», руководителем которого является Матаев А.С., а фактически - его отец Матаев С.Б. С последним был знаком с 2014 года и он являлся авторитетным лицом среди журналистского сообщества, при этом часто хвалился хорошими знакомствами с высокопоставленными чиновниками, говоря, что вхож практически к любому руководителю. «МИА КазТАГ» на протяжении многих лет, с 2010 года ежегодно получала государственные заказы по освещению государственной информационной политики на своем интернет-ресурсе. Поэтому Матаев С.Б. был уверен в получении очередного государственного заказа и даже при встречах говорил об этом как о свершившемся факте. На 2014 год Агентством на основании приказа №118 от 24.06.2014 года был объявлен очередной конкурс по проведению государственной информационной политики через печатные СМИ. Объем финансирования проводимых государственных закупок услуг на 2014 год составлял 60 714 285 тенге, без учета НДС. Закупаемые услуги были разделены на четыре лота – 1) информационное сопровождение хода реализации государственной программы развития образования РК на 2011 – 2020 годы, а также сферы по защите социально уязвимых слоев населения (на казахском языке) на сумму в 5 357 142 тенге, 2) информационно-разъяснительная работа о ходе реализации Стратегии «Казахстан-2050», освещение деятельности центральных государственных органов, информационно-пропагандистское продвижение значения «EXPO-2017» для развития экономики страны (на казахском, русском и английском языках) на сумму в 35 142 285 тенге, информационно-пропагандистского сопровождение мероприятий, проводимых в рамках подготовки к международной специализированной выставке «EXPO-2017», хода реализации Стратегии «Казахстан-2050», а также освещение социально-экономической и общественно-политической жизни в Казахстане (на казахском и русском языках) на сумму в 15 178 571 тенге, 4) разъяснение и продвижение идеи Главы государства «Двадцать шагов к Обществу всеобщего труда», размещение фотоматериалов по реализации проектов «Атом», «G-global», а также социально-экономической, культурной жизни г.Алматы как регионального финансового центра (на казахском, русском и английском языках) на сумму 4 464 285 тенге. Этим же приказом была создана конкурсная комиссия, куда онтакже был



включен. Объявленные лоты были заранее распределены между потенциальными поставщиками, поэтому вся процедура государственных закупок была проведена формально. Учитывая, что он являлся куратором блока СМИ, то лоты распределялись Управлением печатных СМИ в лице ее руководителя Байбосынова Ж.У. В 2014 году для «МИА «КазТАГ» был определен лот № 2 на сумму в 35 142 285 тенге, без учета НДС (сумма с НДС составляла 40 000 000 тенге).

Для того, чтобы исключить участие других потенциальных поставщиков в объявленном конкурсе, в техническую спецификацию на лот № 2 были включены дополнительные требования к поставщику, такие как размещение материалов на интернет-ресурсах центрально-азиатских стран «КирТАГ», «АфТАГ», «УзТАГ» и «ТаджикТАГ», поскольку только «МИА КазТАГ» могло обеспечить данное направление. Далее, при проведении электронного конкурса, конкурсную заявку на данный лот, как и было запланировано, подало только указанное ТОО в лице его руководителя Матаева А.С. Поскольку не было других поставщиков, конкурс был признан несостоявшимся. 29.07.2014 года, в соответствии с протоколом об итогах конкурса, в связи с предоставлением менее 2-х заявок потенциальными поставщиками по лоту, электронный конкурс по государственным закупкам услуг по проведению государственной информационной политики, был признан несостоявшимся. Затем, чтобы обеспечить заключение договора с «МИА КазТАГ» приказом Агентства за № 182 от 0508.2014 года были объявлены государственные закупки способом из одного источника и в «МИА КазТАГ» направлено приглашение для принятия участия в конкурсе. 05.08.2014 года в Агентство поступил ответ заместителя директора «МИА «КазТАГ» Матаева А.С. о согласии принять участие в закупках по лоту способом из одного источника. Так как поставщик в лице ТОО был определен заранее, ответ за подписью Матаева А.С. был формальным в целях соблюдения необходимых процедур государственных закупок. В результате, 14.08.2014 года Агентство в лице заместителя председателя Абибуллаева А.И. и «МИА «КазТАГ» в лице заместителя директора Матаева А.С. заключили договор № 58 на проведение государственной информационной политики через печатные СМИ, способом из одного источника. По результатам оказанных услуг товарищество предоставляло в Агентство, а затем после реорганизации в Комитет связи, информатизации и информации, отчеты об оказанных услугах, на



основании которых работниками Управления печатных СМИ составлялись акты о соответствии их требованиям технической спецификации и акт приема-передачи оказанных услуг. От имени «МИА «КазТАГ» акты выполненных работ и отчеты подписывал и предоставлял им ежемесячно Матаев А.С., тем самым подтверждая, что они выполнены в соответствии с условиями договора.

После предоставления Матаевым А.С. актов и отчетов он, как директор Департамента информации Агентства их подписывал. При этом их достоверность по объемам выполнения, правильность расчетов и соответствие требованиям технической спецификации и условиям договора не проверял. Кроме того утверждал представленные Матаевым А.С. акты о соответствии требованиям технической спецификации по приему-передачи оказанных услуг на общую сумму в 40 000 000 тенге. По его указанию данные акты также подписали его подчиненные Байбосынов Ж.У., Садвакасов А.Б. и Идрисов Е.А. Однако «МИА «КазТАГ» не выполнило требования по подготовке необходимых материалов в соответствии с заключенным договором государственных закупок, в том числе не обеспечило доступность интернет-ресурса необходимому количеству пользователей (информация публиковалась на сайте КазТАГ в закрытом режиме), не разместило материалы на интернет-ресурсах информационных агентств центрально-азиатских стран, таких как «КирТАГ», «УзТАГ», «ТаджикТАГ» и «АфТАГ», материалы распространялись на основании платной подписки, что являлось незаконным, поскольку информационное продвижение государственной политики уже финансировалось из бюджета. В предоставленных отчетах отсутствовали конкретные сведения об оказанных услугах, а именно: какие новостные сообщения и в каком количестве были собственными, какие новостные материалы и их количество были опубликованы на сайтах информационных агентств центрально-азиатских стран, тогда как технической спецификацией к договору было предусмотрено оказание услуг с конкретными параметрами. Потому предоставленные Матаевым А.С. отчеты и акты выполненных работ являлись фиктивными и не соответствующими действительности. Однако, несмотря на это, он подписал акты выполненных работ и отчеты. После осознал, что подписание им актов выполненных работ и отчетов повлекло необоснованное перечисление денежных средств на счета «МИА КазТАГ», причинившее государству материальный ущерб.



Аналогично, на 2015 год были выделены денежные средства по проведению государственной информационной политики через интернет-ресурсы в сумме 233 928 571 тенге, без учета НДС. Приказом Комитета № 34 от 03.03.2015 года было назначено проведение государственных закупок, услуг способом проведения электронного конкурса. Для этого была создана комиссия, куда онбыл включен в качестве заместителя председателя конкурсной комиссии. Этим же приказом объем закупаемых услуг был разделен на 19 лотов. Затем к конкурсной документации Управлением печатных СМИ в лице Байбосынова Ж.У. была разработана техническая спецификация к каждому лоту, где каждый из лотов имел одинаковые качественные и количественные характеристики, за исключением лота № 19, где помимо прочих услуг, потенциальный поставщик должен был на собственном интернет-ресурсе регулярно размещать материалы на интернет-ресурсах информационных агентствах не менее, чем в четырех центрально-азиатских странах, на языке соответствующей страны. Данный лот предназначался для «МИА «КазТАГ», имевшее связи со своими центрально-азиатскими партнерами «КирТАГ», «УзТАГ», «ТаджикТАГ» и «АфТАГ». Эти требования были специально предусмотрены в технической спецификации, чтобы в случае подачи конкурсной заявки другими потенциальными поставщиками были основания для их отклонения, как несоответствующие технической спецификации. Перед проведением процедуры государственных закупок, Матаев С.Б. неоднократно приходил в Комитет и интересовался, когда будут проведены закупки и будет ли ему передан тот же объем работ, что и в предыдущем году. Учитывая авторитет Матаева С.Б., ондаже не думал ему отказать, в связи с чем, аналогично сначала был объявлен конкурс, который был признан несостоявшимся по причине подачи менее двух конкурсных заявок. Затем назначены государственные закупки способом из одного источника. Так, 10.04.2015 года конкурс признан несостоявшимся ввиду того, что по лоту №19, как и предполагалось конкурсную заявку подало только «МИА КазТАГ». Потом приказом Комитета № 77 от 17.04.2015 года объявлены государственные закупки по проведению государственной информационной политики через интернет-ресурсы способом из одного источника. По ее результатам 21.05.2015 года между Комитетом в его лице и «МИА «КазТАГ» в лице заместителя генерального директора Матаева А.С. был заключен Договор № 82. Последний по условиям договора ежемесячно предоставлял в Комитет



отчеты об оказанных услугах, на основании которых работниками Управления печатных СМИ составлялись акты о соответствии их требованиям технической спецификации и акт приема-передачи оказанных услуг. Так, им были подписаны и утверждены все акты и отчеты об оказанных услугах Матаева А.С. за 2015 год на общую сумму в 40 000 000 тенге. При этом, предоставленные акты и отчеты об оказанных услугах ни им, ни сотрудниками Комитета не проверялись. Но фактически, Матаев А.С. не выполнил требования по подготовке необходимых материалов в соответствии с заключенным договором государственных закупок, в том числе не обеспечил доступность сайта необходимому количеству пользователей, не разместил материалы на сайтах информационных агентств центрально-азиатских стран, материалы распространялись на основании платной подписки. В предоставленных отчетах отсутствовали конкретные сведения об оказанных услугах, а именно: какие новостные сообщения, и в каком количестве были собственными, какие новостные материалы и их количество были опубликованы на сайтах информационных агентств центрально-азиатских стран. Таким образом, цели проведения государственной информационной политики не были достигнуты. На основании подписанных им актов и отчетов об оказанных услугах Комитетом необоснованно была произведена оплата в «МИА КазТАГ» на сумму 40 000 000 тенге.

Свидетель Байбосынов Ж.У. суду показал, что в Агентство Республики Казахстан по связи и информации был назначен на должность заместителя директора Департамента информации после реорганизации Комитета информации и архивов Министерства культуры и информации в мае 2014 года. После реорганизации Агентства, в августе 2014 года был назначен на должность руководителя Управления печатных СМИ и работы интернет-ресурсов Комитет связи, информатизации и информации Министерства по инвестициям и развитию. В его функциональные обязанности входили координация работы Управления при формировании планов государственных закупок и финансировании соответствующей бюджетной программы, стратегического плана и бюджетной заявки Министерства, а также осуществление контроля за их своевременным и качественным исполнением, координация работы Управления при формировании конкурсной и иной документации для организации государственных закупок, координация деятельности неправительственных организаций в сфере СМИ по реализации



государственной информационной политики в рамках государственного социального заказа. Процедура подготовки к конкурсу государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики на 2014 год фактически носила формальный характер. Так, по указанию директора Департамента информации Агентства Қазанғап Т.Б. ему, главному эксперту Управления электронных СМИ Кочкарову А., а также заместителю директора Департамента информации по финансовым вопросам Садвокасову А. было поручено подготовить лоты на предстоящий конкурс закупок услуг по проведению государственной информационной политики по примеру 2013 года. Исходя из поручения Қазанғап Т.Б. один из лотов необходимо было подготовить для обеспечения заключения договора государственных закупок с «МИА КазТАГ». Ему было известно, что за данным стоит Матаев С.Б., который на постоянной основе был поставщиком услуг по проведению государственной информационной политики. В свою очередь, им, Кочкаровым А. и Садвокасовым А. были подготовлены 4 лота по тематическим направлениям Государственной программы развития образования Республики Казахстан на 2010-2020 годы, то есть Стратегии «Казахстан 2050», «ЕХРО-2017», «Двадцать шагов к Обществу всеобщего труда» с примерным объемом полос формата А2. Далее, данный список лотов он передал директору Қазанғап Т. Б. для согласования, который через некоторое время данный перечень лотов с откорректированными им объемами и суммами по лотам, вернул его для дальнейшей работы. После, на основании утвержденных объемов был составлен окончательный перечень оказываемых услуг, который вместе с технической спецификацией был передан в Управление государственных закупок для формирования конкурсной документации. Всего было сформировано 4 лота, 2-ой из которых, в соответствии с ранее полученным указанием Қазанғап Т.Б., был предназначен для «МИА «КазТАГ», так как в соответствии с технической спецификацией, одним из требований по данному лоту являлось размещение материалов на сайтах информационных агентствах Центрально-азиатских стран, являвшихся партнерами ТОО, что было одним из основных критериев при выборе данной компании как потенциального поставщика. После проведения подготовительных процедур, 24.06.2014 года Приказом Агентства было назначено проведение государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики через печатные СМИ,



способом проведения электронного конкурса и создана комиссия, куда также был включен и он. Данным Приказом был утвержден объем финансирования проводимых государственных закупок услуг на общую сумму в 60 714 285 тенге, без учета НДС. Однако, данный конкурс был признан несостоявшимся по причине предоставления потенциальными поставщиками менее двух заявок по некоторым лотам. Потому, в соответствии с Приказом Агентства за № 182 от 05.08.2014 года было принято решение о проведении государственных закупок способом из одного источника. Но учитывая, что в начале августа 2014 года вышел в отпуск, служебную записку о проведении государственных закупок способом из одного источника не готовил. Выйдя из отпуска узнал, что по лоту № 2 договор государственных закупок услуг заключен с «МИА КазТАГ» в лице заместителя генерального директора Матаева А.С. Последний ежемесячно предоставлял в Агентство отчеты об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики. Далее им, совместно с сотрудниками Департамента информации Садвокасовым А.Б. и Идрисовым Е.А. осуществлялась приемка оказанных услуг от данного товарищества. Отчет об оказанных услугах на соответствие технической спецификации к договору закупок проверялся главным экспертом Управления печатных СМИ Идрисовым Е.А. Сам он достоверность оказанных услуг и их соответствие технической спецификации к договору закупок не проверял. В августе месяце Матаевым А.С. был предоставлен отчет об оказанных услугах в Агентство, который проверялся Идрисовым Е.А., в ходе которой им были установлены несоответствия оказанных услуг требованиям технической спецификации в части закрытости опубликованных информационных материалов на платной основе. По поводу данной проблемы Идрисов Е.А. разговаривал с Қазанғап Т.Б., но последний дал ему прямые указания о беспрепятственной приемке оказанных услуг от «МИА «КазТАГ» и подписании актов приемки (об этом узнал из разговора с самим Идрисовым Е.А.). После упразднения Агентства функции Департамента информации были переданы в созданный Комитет связи, информатизации и информации Министерства по инвестициям и развитию, куда с сентября по декабрь месяцы предоставлялись отчеты ТОО за подписью Матаева А.С. При этом он не проверял достоверность изложенных в них сведений. Фактически, «МИА «КазТАГ» в лице Матаева А.С. не выполнило требования, предъявленные технической спецификацией к



договору № 58. Так, в предоставленных отчетах отсутствовали конкретные сведения об оказанных услугах, тогда как технической спецификацией к договору оно было обязательным. Кроме того, Матаевым А.С. отдельная информация по проведению государственной информационной политики размещалась в закрытом режиме на основе платной подписки. Это являлось необоснованным, так как информационное продвижение государственной политики уже финансировалось из бюджета. Исходя из этого, бюджетные средства, выделенные на проведение государственной информационной политики по лоту № 2, были перечислены Комитетом в «МИА «КазТАГ» необоснованно.

В 2015 году им и Идрисовым Е.А. по указанию Қазанғап Т.Б., по аналогичной с 2014 годом тематике, но с небольшими корректировками, был сформирован примерный объем закупаемых услуг и лоты на данный год. Было сформировано 19 лотов с техническими спецификациями и перечнем закупаемых услуг по проведению государственной информационной политики, которые по сравнению с предыдущим годом были стандартизированы под общими требованиями, кроме 19 лота. В техническую спецификацию последнего лота, выполняя указание Қазанғап Т.Б., было включено размещение материалов на сайтах информационных агентств не менее, чем в 4-х центрально-азиатских странах, на языке соответствующей страны. На самом деле, данные требования были включены в лот №19 для последующей подачи заявки «МИА «КазТАГ» на участие в конкурсе именно по данному лоту. Перечень и объем запланированных услуг по закупкам согласовывался с заместителем Председателя Комитета Қазанғап Т.Б. После согласования, последний вернул его Идрисову Е.А., который в свою очередь передал его в Управление государственных закупок Комитета для составления конкурсной документации. 03.03.2015 года приказом Комитета за № 34 была утверждена конкурсная документация, состав конкурсной комиссии и бюджет на предмет закупа услуг по проведению государственной информационной политики через интернет-ресурсы, который составил 233 928 571 тенге, без учета НДС. Он был в составе конкурсной комиссии. 10.04.2015 года конкурс был признан несостоявшимся ввиду того, что по всем лотам было предоставлено менее двух заявок. В том, числе по лоту № 19 конкурсная заявка была предоставлена только «МИА КазТАГ». Далее, в целях выбора конкретных поставщиков услуг Комитетом в



соответствии с приказом № 77 от 17 апреля 2015 года, было объявлено об осуществлении государственных закупок по проведению государственной информационной политики через интернет-ресурсы, способом из одного источника. После Идрисовым Е.А. от имени Қазанғап Т.Б. была подготовлена служебная записка на имя Председателя Комитета Сарсенова С.С. о необходимости проведения закупок услуг способом из одного источника. В этой связи 21.05.2015 года, между Комитетом в лице Қазанғап Т.Б. и «МИА «ҚазТАГ» в лице Матаева А.С. был заключен договор № 82 государственных закупок услуг по лоту № 19. По условиям договора и технической спецификации ТОО должно было осуществить информационно-разъяснительную работу о ходе реализации Стратегии «Казахстан-2050», освещение деятельности центральных государственных органов, информационно-пропагандистское продвижение значения «ЕХРО-2017» для развития экономики страны (на казахском, русском и английском языках). Согласно договору Матаев А.С. ежемесячно предоставлял в Комитет отчеты и акты об оказанных услугах. В 2015 году функции проверки отчетов оказанных услуг «МИА «ҚазТАГ» была возложена на эксперта Управления печатных СМИ Байтанову А. Последняя начала проверять отчеты оказанных услуг, где начала находить несоответствие с технической спецификацией, а именно закрытый доступ и платную подписку на информационные материалы. Об этом Байтанова А. доложила ему, а он в свою очередь Қазанғап Т.Б. Однако, последний указал, чтобы как и прежде надо подписывать все предоставленные акты и отчеты. Поэтому акты приемки выполненных работ и отчеты оказанных «МИА «ҚазТАГ» услуг подписывались ими беспрепятственно. Но фактически, в предоставленных Матаевым А.С. отчетах отсутствовали конкретизированные сведения, тогда как технической спецификацией к договору, было указано об оказании услуг с определенными качественными и количественными параметрами. Таким образом, предоставленные Матаевым А.С. акты оказанных услуг и отчеты являлись фиктивными и не соответствующими действительности, а бюджетные средства, выделенные на проведение государственной информационной политики по лоту № 19, были перечислены Комитетом в «МИА «ҚазТАГ» необоснованно.

Из показаний свидетеля Айгариной А.Б., допрошенной в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании, следует, что она работала руководителем Управления печатных СМИ Комитета.



Деятельность Управления курировал Берсебаев Б.Т., а заместителем по финансовой части являлся Арпабаев Б.К. К моменту ее вступления на указанную должность, план государственных закупок на 2010 года был уже сформирован и утвержден в начале года. Однако она осуществляла приемку отчетов об оказанных услугах, представленных поставщиками в рамках исполнения договоров государственных закупок и проверку соответствия отчетов фактически размещенным информационным материалам, в частности по приемке отчетов и проверке оказанных услуг поставщиком ТОО «МИА «КазТАГ». В ходе проверки имелись большие нарекания к качеству содержания предоставленных отчетов об оказанных услугах. Так, опубликованные материалы находились в закрытом режиме, со ссылкой на платную подписку. Требования технической спецификации качественного и количественного характера не соблюдались. Об этом она неоднократно обращала внимание Берсебаева Б.Т. и Арпабаева Б.К., но последние давали указание о приемке работ от «МИА «КазТАГ» в том виде, в каком они предоставляют согласно отчетам за каждый месяц. Так как указания последних давались ей в устном виде, то составляла служебные записки на имя того же Берсебаева Б.Т. о соответствии оказанных услуг требованиям договора. Эти записки Берсебаевым Б.Т. отписывались Арпабаеву Б.К., от которого требовалось наложение резолюции «Проверено», тем самым она хотела обезопасить себя. Ей, как и Берсебаеву Б.Т. с Арпабаевым Б.К. было известно, что за «МИА «КазТАГ» стоит Матаев С.Б., пользовавшийся большим авторитетом в журналистской среде. Аналогичная ситуация была и в последующие 2011-2012 годы. Но в 2012 году проверка соответствия оказанных «МИА «КазТАГ» услуг согласно договору государственных закупок ею не осуществлялась, так как она уволилась из Комитета.

Свидетель Корбозов Е.Д. суду показал, что в период с июня 2012 года по май 2014 года работал заместителем Председателя Комитета. По обстоятельствам проведения в 2012 году государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики ничего не знает, так как на работу он устроился после проведения конкурсных процедур. Решение о заключении договора способом из одного источника по лоту с «МИА КазТАГ» было принято Председателем Комитета. «МИА КазТАГ» ассоциировалось с именем Матаева С.Б., который контактировал непосредственно с председателем. В части приемки оказанных ТОО услуг, то руководителем Управления печатных СМИ



Айгариной А.Б. ему неоднократно докладывалось, что не соблюдаются количественные характеристики при выполнении услуг и некоторые информационные материалы публиковались в недоступном от общего пользования режиме. Но председатель Комитета давал указание ему и Айгариной А.Б. принимать оказанные услуги в том виде, в каком они предоставляются согласно отчетам «МИА КазТАГ». После этого он, на основании служебных записок Айгариной А.Б., актов выполненных работ, подписанных председателем Кальянбековым Б.С., подписывал счета к оплате об оплате денежных средств на счет «МИА КазТАГ». Исходя из этого, оказанные в 2012 году ТОО «МИА «КазТАГ» услуги не соответствовали технической спецификации и заключенному договору, а отчеты содержали фиктивные сведения, поэтому оплата данному ТОО была произведена не обоснованно. В 2013 году закупки и работы осуществлялись аналогичным образом. С учетом личности и авторитета Матаева С.Б. также достоверность оказанных услуг ТОО никем не проверялась.

Свидетель Саржанова А.З. суду показала, что в период с июня 2011 года по ноябрь 2013 года работала в должности эксперта Управления печатных СМИ Комитета. В государственных закупках от Управления печатных СМИ в период 2011 – 2012 годов участвовала Айгарина А.Б. Конкурсы проводились формально, поэтому Айгарина А.Б. всегда возмущалась, в связи с приглашением ее на конкурс, после проведения конкурсных процедур. Об этом Айгарина А.Б. говорила при них и возмущалась, когда к ней для подписания протоколов вскрытия, итогов или других документов приходили сотрудники Управления государственных закупок. После того, как Айгарина А.Б. отказывалась подписывать указанные документы, ее вызывали руководители Комитета (в 2011 году Берсебаев Б.Т. и Арпабаев Б.К., в 2012 году Кальянбеков Б.С.) и она расстроенная приходила в кабинет и подписывала конкурсные документы. Сама она в приемке оказанных услуг «МИА «КазТАГ» участия не принимала. Отчеты об оказанных услугах «МИА «КазТАГ» ни ею, ни другими работниками Управления печатных СМИ не проверялись, так как к «МИА «КазТАГ» было особое отношение. Если по другим поставщикам звонили руководителям либо ответственным сотрудникам напрямую и говорили свои замечания, то по «МИА «КазТАГ» разговоры велись на уровне руководства Комитета. В этой связи приемка оказанных услуг «МИА «КазТАГ» носила формальный характер.



Из показаний свидетеля Бердешевой Д.Е., допрошенной в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании, следует, что в период с марта 2010 по ноябрь 2011 годы работала экспертом Управления государственных закупок Комитета и дала показания, аналогичные показаниям свидетеля Берсебаева Б.Т.

Свидетель Идрисов Е.А. суду показал, что в Агентство Республики Казахстан по связи и информации устроился в июле 2014 года, на должность главного эксперта Управления печатных СМИ и работы на Интернет-ресурсах. Затем в связи с реорганизацией в августе 2014 года был назначен на аналогичную должность в указанном управлении Комитета связи, информатизации и информации. Согласно распределению обязанностей, он осуществлял приемку выполненных потенциальными поставщиками услуг. В этой связи, наряду с документами иных поставщиков услуг, ему были переданы копии договора № 58 от 14.08.2014 года, заключенного между Агентством в лице заместителя Председателя Абибулаева А.И. и «МИА «КазТАГ» в лице заместителя генерального директора Матаева А.С., а также технической спецификации к нему и перечня оказываемых услуг. Последний ежемесячно предоставлял отчеты об оказанных услугах по проведению государственной информационной политики, то есть в августе месяце отчет был предоставлен в Агентство, а с сентября по декабрь месяцы в Комитет (после реорганизации). При проверке оказанных ТОО услуг за август 2014 года у него возникли вопросы на предмет их соответствия технической спецификации, а именно соответствия опубликованных материалов тематическим направлениям и закрытого доступа к ним. Однако заместитель Председателя Комитета Қазанғап Т.Б. дал указание, чтобы он подписал предоставленные «МИА КазТАГ» акты соответствия выполненных работ и впредь не учинял его проверки. Потому он и подписал акты соответствия оказанных услуг и отчеты о поставленных услугах, предоставленные Матаевым А.С. При этом сам не проверял достоверность изложенных в них сведений. В том же году, от кого-то из работников Агентства узнал, что «МИА КазТАГ» фактически принадлежит Матаеву С.Б. В действительности же данное товарищество не выполнило требования, предъявленные в соответствии с технической спецификацией к договору № 58. В этой связи, цели проведения государственной информационной политики на 2014 год Матаевым А. С.



не были достигнуты, а денежные средства в «МИА КазТАГ» перечислялись необоснованно. Аналогичная ситуация была и в 2015 году.

Из показаний свидетеля Байтановой А.А., допрошенной в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании следует, что в январе 2015 года устроилась на должность эксперта в Управление печатных СМИ Комитета. Она осуществляла приём и проверку актов и отчётов «МИА «КазТАГ» в рамках договора о государственных закупках на 2015 год. Согласно заключенному договору «МИА «КазТАГ» предоставляло отчеты ежемесячно. В предоставленных отчётах за подписью заместителя генерального директора Матаева А.С., в конце 2015 года, он стал подписывать их как генеральный директор, указывалась ссылка на интернет – ресурс по соответствующему материалу, согласно технической спецификации. В ходе инспектирования сайта [www.kaztag.kz](http://www.kaztag.kz), ею было установлено, что доступ к новостным публикациям «МИА «КазТАГ» требует платной подписки в размере 5000 тенге. Кроме того было выявлено, что указанные в отчетах новости являлись казахстанскими и отсутствовали новости из информационных агентств стран центрально-азиатского региона. Это являлось грубым нарушением, так как материалы необходимо было публиковать на сайте в открытом режиме и согласно технической спецификации необходимо было размещать новостные публикации на информационных агентствах не менее, чем в четырех центрально-азиатских странах, на языке соответствующей страны. Об этих нарушениях технической спецификации она звонила сотруднику «МИА «КазТАГ» по имени Жанель, но последняя пояснила, что она только составляет отчеты, а остальные вопросы не решает. Кроме того, о выявленных нарушениях она докладывала своему непосредственному начальнику Байбосынову Ж.У., но последний сказал, чтобы она больше эту тему не поднимала и дал ей указание принимать оказанные услуги у «МИА «КазТАГ» без вопросов, а отчеты и акты подписывать в первую очередь, без задержки.

Свидетель Заманбекова Ж.Т. суду показала, что менеджером по подписке «МИА КазТАГ» работала с октября 2008 года. На работу ее принимал Матаев С.Б. По проведению государственных закупок услуг в рамках продвижения государственной информационной политики через СМИ ничего не может пояснить, так как этим вопросом занимался заместитель генерального директора ТОО Матаев А.С., являвшийся фактическим руководителем, а его отец – Матаев С.Б. был основным



учредителем. Матаев А.С. и Матаев С.Б. являлись владельцами «МИА КазТАГ», принимали решения о приеме на работу журналистов, корреспондентов и других работников. Руководитель «МИА КазТАГ» Бектиярова И.Ф. (2008-2011 годы) занималась творческой деятельностью, к финансово-хозяйственной деятельности отношения не имела. Все решения по деятельности «МИА КазТАГ» принимали Матаев А.С., Матаев С.Б.

Отчеты по проведению государственной информационной политики через СМИ в период 2010-2015 годы готовились ею в следующем порядке, то есть информационные материалы, которые выходили на ленте «МИА КазТАГ», приходили ей на программу «Outlook», после чего копировала их по блокам и вставляла в программу Word. Процедура разделения по блокам ей объяснял Матаев А.С., перепроверяя их затем на соответствие. После, в предоставленные Комитетом образцы отчетов, она копировала заголовок информации и вставляла в графу, писала дату выхода и считала объем полосы формата А2. На интернет-ресурсе «КазТАГа» она на странице выхода «новости» копировала ссылку и вставляла после заголовка информации. Все новости, которые выходили на интернет-ресурс «КазТАГа», она по указанию Матаева А.С. вставляла в творческий отчет, по его же поручению новости криминала, ДТП, оппозиционные материалы не отражала в отчете. Кроме указанных ею ссылок, других новостных сообщений на интернет-ресурсе «МИА КазТАГ» не было. При составлении отчетов заказчику – Комитету она не видела договоры между ними и «МИА КазТАГ», а также не была ознакомлена с технической спецификацией к ним. Работы осуществляла дома, в офис «МИА КазТАГ» не ходила. Матаев А.С. давал ей поручения о подготовке творческих отчетов. Журналистского и политологического образования у нее нет. Работала строго по указанию Матаева А.С., другие работники ей указания не давали.

Соответствуют ли оказанные «МИА КазТАГ» услуги в рамках проведения государственной информационной политики она не знает, потому как сами договоры, технические спецификации к ним при составлении отчетов не видела и не изучала. Ей неизвестно количество публикуемых ежедневных материалов, пресс-релизов, распределение их по тематике в рамках проведения государственной информационной политики через СМИ. Этими вопросами занимались сам Матаев А.С. и редакция интернет-ресурса в лице главного редактора Утеулиевой Т.М.,



выпускающих редакторов Гумыркиной И., Шибановой Ю. и других работников. Все отчеты она отправляла на электронный адрес руководителя Матаева А.С. По указанию Матаева А.С. ею частично использовались предоставленные Комитету материалы «МИА КазТАГ» в других государственных органах и учреждениях. Матаев А.С. говорил, что это необходимо для закрытия ежемесячных объемов оказанных Комитету в связи с нехваткой новостных сообщений в летний сезон.

Свидетель Бектиярова И.Ф. суду показала, что с 2008 года по январь 2011 года являлась номинальным генеральным директором «МИА «КазТАГ». В 2012 году стала корреспондентом газеты «Казахстан темиржолшысы». По работе в «МИА «КазТАГ» показала, что работая главным редактором информагентства «Интерфакс», в 1993 году она познакомилась с Матаевым С.Б. После этого по касающейся деятельности СМИ постоянно сотрудничала с ним. В ходе общений Матаев С.Б. делился с ней идеей создать информационное агентство под названием «КазТАГ». При этом, Матаев С.Б. хотел создать новое агентство именно под указанным названием, так как оставшееся после распада Советского Союза «КазТАГ» было преобразовано в «Казинформ» и наименование «КазТАГ» было утеряно. Летом 2008 года Матаев С.Б., в ходе разговора сказал, что открывает информационное агентство «КазТАГ» и спросил, готова ли она возглавить данную компанию, на что согласилась. Далее, в августе 2008 года в органах юстиции было зарегистрировано ТОО «Международное информационное агентство «КазТАГ», а в сентябре того же года они начали осуществлять деятельность в полной мере. Она была назначена номинальным генеральным директором, а ее заместителем назначен сын Матаева С.Б. – Матаев А.С. В начале деятельности в сентябре 2008 года новости «МИА «КазТАГ» публиковались на интернет-ресурсе Национального пресс-клуба, затем был открыт интернет-ресурс [www.kaztag.kz](http://www.kaztag.kz) и новости публиковались уже там. Она руководила корреспондентами по подготовке, редактированию и публикации новостей на указанном интернет-ресурсе. Финансовыми вопросами она не занималась. Формированием новостей занималась вместе с корреспондентами Утеулиевой Т., Новиковым В., Аркин Д., Киндоп И., Рысмагамбетовым Р., Черненко Л. Фактически руководством «МИА «КазТАГ» и вопросами, касающимися деятельности компании, взаимодействием с государственными органами, а также финансово-хозяйственными вопросами занимался сам Матаев С.Б. По



осуществлению процедур государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики, подготовки документов для формирования заявки ТОО она ничего не знает, так как эту работу осуществлял Матаев С.Б. со своим сыном Матаевым А.С. Она только являлась номинальным директором и для руководства данной компанией на имя Матаева А.С. ею по указанию Матаева С.Б. была выписана генеральная доверенность. В 2010 году по указанию Матаева С.Б. она подписала договор государственных закупок с Комитетом по проведению государственной информационной политики. Но обстоятельств заключения данного договора с Комитетом не знает, так как данный договор не готовила, а на подпись его принес либо сам Матаев С.Б., либо Матаев А.С. Требований данного договора, а также какие именно услуги «МИА «КазТАГ» должно было оказать для Комитета в 2010 году также не знает, так как прочитать договор ни Матаев С.Б., ни Матаев А.С. ей не давали. Более того, она не была знакома и с требованиями технической спецификации к данному договору. Никаких указаний относительно исполнения договора, в том числе о подготовке отдельного блока новостей, Матаевы С. и А. ей не давали. Она и другие корреспонденты после заключения договора государственных закупок, занимались своей повседневной работой. В феврале 2011 года Матаев С.Б. без объяснения причин попросил ее уйти с должности генерального директора «МИА КазТАГ».

Свидетель Утеулиева Т.М. суду показала, что в «МИА «КазТАГ» работала с момента ее основания в должности главного редактора. Все решения по деятельности «МИА КазТАГ» принимали Матаев А.С., Матаев С.Б. Физически все интернет-ресурсы центрально-азиатских стран размещались на одном сервере в офисе «КазТАГ» в г. Алматы. По вопросу технической спецификации к договору государственных закупок, заключенного между «МИА «КазТАГ» и Комитетом пояснила, что руководством перед ней задача о публикации новостных материалов на ленте «МИА «КазТАГ» согласно требованиям технической спецификации договорам, не ставилась. Данную техническую спецификацию увидела только в ходе следствия по данному делу.

Свидетель Гумыркина И.С. суду показала, что с октября 2011 года работала в «МИА «КазТАГ» в должности выпускающего редактора. Решение о платности новостных материалов и выставления на них цены принимал генеральный директор Матаев А.С. О том, какие новости



нужно было размещать в открытом доступе в рамках государственного заказа, им сообщал Матаев А.С. Все остальные новости находились в закрытом доступе и были доступны только платным подписчикам, так как они являются частной компанией. По вопросу технической спецификации к договору государственных закупок № 311 от 07.04.2011 года, заключенного между «МИА «КазТАГ» и Комитетом, а также аналогичных технических спецификаций к договорам государственных закупок № 478 от 19.07.2012 года, № 367 от 03.06.2013 года, № 58 от 14.08.2014 года и № 82 от 21.05.2015 года пояснила, что руководством «МИА «КазТАГ» в лице Матаева А.С. и Матаева С.Б. перед ней, как выпускающим редактором, задача о публикации новостных материалов на ленте «КазТАГа» согласно перечисленным требованиям технических спецификаций к указанным договорам государственных закупок не ставились. Данные технические спецификации увидела только в ходе следствия по данному делу.

Свидетель Мамышев Ж.Н. суду показал, что в «МИА «КазТАГ» работал в должности корреспондента с апреля 2011 года. Офис «МИА «КазТАГ» расположен в г. Астана, где руководителем корпункта являлась Нос И., а в настоящее время Ахметбеков А. Руководитель корпункта, ежедневно посредством электронной почты направляла перечень (анонс) мероприятий, которые будут проводиться в г. Астана, по каждому мероприятию закрепляла корреспондентов, для освещения события или мероприятия. Также давала задание для написания новостного сообщения по пресс-релизам организаций либо государственных органов, которые рассылают по всем СМИ информацию необходимую для публикации (пресс-релизы), либо корреспонденты сами берут информацию на сайтах государственных органов. С договорами, заключенными между «МИА «КазТАГ» и Комитетом по проведению государственной информационной политики, а также техническим спецификациям к ним, не был знаком. Определенных тематик и направлений для поиска информации и последующего написания материалов, ему и другим корреспондентам не давали. Перед ним никто определенных задач по написанию новостных сообщений по проведению государственной информационной политики не ставил.

Свидетель Красулин Н.И. суду показал, что в январе 2015 года между ТОО «Интернет-компания PS» в его лице и «МИА «КазТАГ» в лице Матаева А.С. был заключен договор на предоставление услуг размещения



сервера заказчика в их центре. Матаевым С.А. у них была дополнительно приобретена услуга по технической поддержке системного программного обеспечения данного сервера. При этом, на данном сервере располагались сайты «kaztag.kz», «kyrtag.kg», «tajiktag.tj», «aftag.info», «irtag.info» и «silkroadnews.org», которые были созданы ТОО «CIRCUSSPF» по заказу ТОО «МИА «КазТАГ».

Допрошенные в качестве специалистов Муравьева О.В. и Дюсембекова М.К. суду показали, что работают в Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева. 12.04.2016 года ими было дано заключение о соответствии материалов, опубликованных «МИА «КазТАГ» по договорам с Комитетом за 2010-2015 годы, о государственных закупках услуг по проведению государственной информационной политики через печатные СМИ. Из их заключения, цели и задачи договоров государственных закупок за указанные годы в рамках проведения государственной информационной политики «МИА «КазТАГ» не были достигнуты, о чем они подробно по пунктам и указали, сравнив требования по техническим спецификациям договоров и фактически выполненными работами.

Допрошенная в качестве специалиста Апеисова Д.Е. суду показала, что работает главным контролером-ревизором Инспекции финансового контроля по г. Астана. 12.04.2016 года ею совместно с экспертом Есжановым Ч.Т., было дано заключение о неправомерности заключения договоров государственных закупок по проведению государственной информационной политики, заключенных между Комитетом и «МИА «КазТАГ». Комитетом в нарушение положений Бюджетного кодекса приемка услуг по проведению государственной информационной политики по договору № 222 от 25.08.2010 года на сумму в 20 000 000 тенге, по договору № 311 от 07.04.2011 года на сумму в 19 500 000 тенге, по договору № 478 от 19.07.2012 года на сумму в 19 500 000 тенге, по договору № 367 от 03.06.2013 года на сумму в 30 000 000 тенге, по договору № 58 от 14.08.2014 года на сумму в 40 000 000 тенге, по договору № 82 от 21.05.2015 года на сумму в 40 000 000 тенге, а всего на общую сумму в 169 000 000 тенге, производилась без надлежащей проверки исполнения поставщиком условий договора и требований технической спецификации к нему, а также достоверности оказанных услуг. Эти выводы были сделаны на основании дополнительно предоставленных документов, а также по заключению специалистов в



области журналистики и политологии, информационных технологий, а также филологической экспертизы.

Аналогичные показания дал главный эксперт Управления контроля в сфере государственных закупок КФК МФ РК Есжанов Ч.Т.

Допрошенная в качестве специалиста Журавлева Е.А. суду показала, что работает на кафедре теоретической и прикладной лингвистики филологического факультате ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. 29.02.2016 года ею совместно с коллегой Жаркынбековой Ш.К. было дано заключение по установлению смыслового содержания основополагающих словосочетаний (выражений), соответствия форм и видов услуг, проведенных «МИА «КазТАГ» по договорам с Комитетом за 2014-2015 годы, служили ли продвижению государственной информационной политики материалы, реализуемые в закрытом доступе или платной подписке, в полной ли мере реализовалось продвижение государственной информационной политики. Из их заключения сделан вывод, что «МИА «КазТАГ» не в полной мере освещало поставленные задачи по продвижению государственной информационной политики. На своем заключении настаивает.

Проанализировав вышеизложенные доказательства, к доводам подсудимых Матаева С.Б. и Матаева А.С. в обоснование своей невиновности в совершении инкриминируемых им деяний, суд относится критически, как к способу уйти от уголовной ответственности. Так, доводы Матаева С.Б. о том, что в «МИА «КазТАГ» он никакую должность не занимал, ничего не подписывал и доводы Матаева А.С. о том, что в 2010 году генеральным директором «МИА «КазТАГ» была Бектиярова И., а в 2011-2015 годах он подписывал договоры и акты выполненных работ на основании лишь доверенности от Кимасова А. являются несостоятельными, поскольку достоверно установлено, что Матаев С.Б. и Матаев А.С. являются учредителями «МИА «КазТАГ» и фактически руководили данным агентством. Это подтверждается совокупностью исследованных в суде доказательств.

На основании показаний свидетелей Берсебаева Б.Т., Арпабаева Б.К., Қазанғап Т.Б. и Байбосынова Ж.У. суд приходит к выводу, что Матаев С.Б., являясь фактическим руководителем «МИА «КазТАГ», пользуясь своим авторитетом в журналистской среде, добился заключения договоров государственных закупок по проведению государственной информационной политики за 2010 – 2015 годы. При этом, Матаев С.Б. в



целях обеспечения подконтрольной ему компании «МИА «КазТАГ» гарантированного объема финансирования, также просил внести в технические спецификации к лотам, на которые будет подана конкурсная заявка, специальные условия. Так, в 2012-2013 годах в технические спецификации к лотам, на которые в последующем подавалась конкурсная заявка «МИА «КазТАГ», было включено требование о международном статусе информационного агентства. Однако это требование является необоснованным, так как определение «международное агентство» отсутствует в Законе «О средствах массовой информации» и присутствует только в названии ТОО «Международное информационное агентство «КазТАГ». Затем в 2014-2015 годах по требованию Матаева С.Б. аналогично в технические спецификации именно по тем лотам, на которые в последующем были поданы заявки «МИА «КазТАГ», были включены требования о размещении новостных сообщений на интернет-ресурсах информационных агентств центрально-азиатских стран, таких как «КирТАГ», «УзТАГ», «ТаджикТАГ» и «АфТАГ». Эти условия создавались подконтрольной Матаеву С.Б. компании «МИА «КазТАГ» вопреки принципам государственных закупок, предусматривающие предоставление потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок. Более того, вопреки техническим спецификациям к договорам государственных закупок «МИА «КазТАГ» в лице Матаева С.Б. и Матаева А.С. представлялись фиктивные отчеты об оказанных услугах, содержание которых не соответствовало предъявленным требованиям об оказании услуг.

В суде свидетели Корбозов Е.Д., Саржанова А.З., Бердешева Д.Е., Идрисов Е.А. и оглашенные показания свидетелей Байтановой А., Айгариной А.Б. подтвердили показания Берсебаева Б.Т., Арпабаева Б.К., Қазанғап Т.Б. и Байбосынова Ж.У., указали на факты грубого нарушения норм законов «О государственных закупках», «О конкуренции», а также лоббирования интересов «МИА «КазТАГ» со стороны указанных должностных лиц Комитета. Эти свидетельские показания прямо указывают на Матаева С.Б. и Матаева А.С. как на лиц, совершивших инкриминируемое деяние. Признательные показания должностных лиц Комитета Берсебаева Б.Т., Арпабаева Б.К., Қазанғап Т.Б. и Байбосынова Ж.У. в части несоответствия оказанных «МИА «КазТАГ» услуг по



проведению государственной информационной политики в период 2010 – 2015 годы, подтверждаются и заключениями специалистов и экспертов.

Из показаний, данных суду свидетелями Заманбековой, Бектияровой, Утеулиевой, явствует, что все решения по деятельности ТОО «МИА «КазТАГ» принимали Матаев С.Б. и Матаев А.С., также они и свидетели Гумыркина, Мамышев пояснили, что они, не владели информацией относительно заключенных договоров государственных закупок по проведению государственной информационной политики. Работая в «МИА «КазТАГ» они занимались своей повседневной работой, без учета требований технических спецификаций к договорам закупок.

Из показаний, данных суду свидетелем Красулиным Н.И., следует, что интернет-ресурсы информационных агентств центрально-азиатских стран «КирТАГ», «УзТАГ», «ТаджикТАГ» и «АфТАГ» являлись аффилированными к ТОО «МИА «КазТАГ» агентствами. Эти свидетельские показания подтверждают, что данные интернет-ресурсы являлись подконтрольными Матаеву С.Б. и Матаеву А.С., так как были созданы по заказу последнего компанией ТОО «CIRCUSSPF». Тем самым, показания Қазанғап Т.Б. и Байбосынова Ж.У. относительно того, что по просьбе Матаева С.Б. в техническую спецификацию по закупкам в 2014 – 2015 годы было внесено требование о размещении новостных сообщений на интернет-ресурсах сайтах информационных агентствах центрально-азиатских стран, нашли свое подтверждение.

Согласно заключению IT-специалиста в области информационных технологий Дузелдикова М.М. по проверке интернет-ресурса «МИА «КазТАГ» <http://kaztag.kz> от 4 апреля 2016 года, которое он подтвердил в суде, количество полос формата А2 (объемов) и количество публикуемых сообщений в период с 2010 по 2013 годы не соответствуют технической спецификации, заключенных с Комитетом договоров.

В частности, в 2010 году в нарушение условий договора № 222 от 25.08.2010 года вместо подлежащих опубликованию 1272 материалов в месяц объемом 52 полосы формата А2 «МИА «КазТАГ» фактически опубликовано 170-209 материалов объемом 16,8 полос. В 2011 году вместо предусмотренных условиями договора № 311 от 07.04.2011 года 432 материалов объемом минимум 60 полос формата А2 фактически опубликовано 115-135 материалов объемом 9,2 – 9,7 полос. В 2012 году в нарушение условий договора № 478 от 19.07.2012 года вместо 432 материалов объемом минимум 60 полос формата А2 фактически



опубликовано 258 – 492 материалов объемом 11,6 – 21,5 полос. В 2013 году в нарушение технической спецификации к договору № 367 от 03.06.2013 года вместо предусмотренных 432 материалов объемом минимум 60 полос формата А2 «МИА «КазТАГ» фактически опубликовано 36-825 материалов в объеме 2,1 – 35,4 полосы (т. 63, л.д. 74-95).

Также, согласно заключению названного IT-специалиста по проверке интернет-ресурса «МИА «КазТАГ» <http://kaztag.kz> от 6 апреля 2016 года, за период с 01.01 по 31.12.2014 года из 3 526 новостных статей 2 804 имеют ограниченный доступ и являются платными (стоимость доступа к одной новостной статье согласно данным сайта составляет 5 000 тенге), 590 общедоступны и не имеют ограничений и 132 статьи являются дубликатами (одна и та же статья указывалась дважды). Кроме того, в заголовке только 824 статей из опубликованных 3 526 содержится слово «Казахстан». По факту в каждом зарубежном сайте опубликовано менее 10 % статей из отчета. Из чего следует, что освещение информации о Казахстане на интернет-ресурсах «АфТАГ», «ТаджикТАГ», «КирТАГ», «УзТАГ» и SilkRoadNews выполнялось не в полном объеме. (т. 62, л.д. 75-180; т. 63, л.д. 1-51).

Аналогично, согласно заключению этого же IT-специалиста от 4 апреля 2016 года за период с 01.01 по 31.12.2015 года из опубликованных на интернет-ресурсе «МИА «КазТАГ» 3 141 статей 2 066 имеют ограниченный доступ, 1 063 статьи общедоступны и не имеют ограничений, 12 статей являются дубликатами. Кроме того, в заголовке только 1 191 статьи из опубликованных 3 141 содержится слово «Казахстан». Из чего следует, что освещение информации о Казахстане на интернет-ресурсах «АфТАГ», «ТаджикТАГ», «КирТАГ», «УзТАГ» выполнялось не в полном объеме. По факту в каждом зарубежном сайте опубликовано менее 10 % статей из отчета. То есть освещение информации о Казахстане на интернет-ресурсах «АфТАГ», «ТаджикТАГ», «КирТАГ», «УзТАГ» и SilkRoadNews в указанный период выполнялось не в полном объеме (т. 61, л.д. 13-180; т. 62 л.д. 1-52).

Вышеуказанные заключения IT-специалиста подтверждают достоверность показаний Берсебаева Б.Т., Арпабаева Б.К., Қазанғап Т.Б., Байбосынова Ж.У. и показания других свидетелей в части наличия закрытого доступа к опубликованным информационным материалам на интернет-ресурсе «МИА «КазТАГ» ([www.kaztag.kz](http://www.kaztag.kz)).



Согласно заключению специалистов в области филологии и лингвистики, докторов филологических наук Жаркынбековой Ш.К. и Журавлевой Е.А. № 9 от 29 февраля 2016 года, проведенного в целях установления смыслового содержания основополагающих словосочетаний (выражений), выражение «продвижение государственной и информационной политики» означает «распространение с целью ознакомления среди широких масс населения деятельности государственной власти в области государственного управления», выражение «информационно-пропагандистское продвижение» означает «широкая разъяснительная работа среди широких масс в необходимости чего-нибудь через средства информации». Согласно ст.2 Закона «О средствах массовой информации» государственные органы, общественные объединения, должностные лица и средства массовой информации обязаны обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации. Следовательно, информация, реализуемая в закрытом доступе (без какой-либо возможности ознакомления) не может быть доступна широким слоям населения, что не соответствует смысловому контексту выражения – «продвижение государственной информационной политики». «МИА «КазТАГ» включило в наименование мероприятий по продвижению государственной информационной политики информационное освещение на трех языках (договоры за 2014 и 2015 годы). При этом не оговаривается, что материалы должны быть идентичными (с переводом на три языка). Представленные информационные сообщения даются на казахском, русском и английском языках, хотя не имеют аналогов на всех трех языках (больше на русском, казахский и английский языки представлены в меньшей степени), что говорит о неполном освещении поставленных задач по продвижению государственной информационной политики (т. 63, л.д. 129-137).

Исходя из вышеуказанного заключения и сопоставляя его с совокупностью других доказательств по данному делу, судом установлено, что информация, реализованная «МИА «КазТАГ» в закрытом доступе не могла быть доступна широким слоям населения, следовательно, цели и задачи государственной информационной политики данной компанией не были достигнуты.



Согласно заключению специалистов Комитета финансового контроля Министерства финансов Есжанова Ч.Т. и Апеисовой от 12 апреля 2016 года, сделанных на основании дополнительно предоставленных документов, а также по заключению специалистов в области журналистики и политологии, информационных технологий, а также филологической экспертизы, Комитетом неправомерно заключены договоры государственных закупок по проведению государственной информационной политики № 222 от 25 августа 2010 года, № 478 от 19.07.2012 года и № 367 от 03.06.2013 года с «МИА «КазТАГ». Так, в 2010 году основанием для проведения закупок по лотам № № 67, 69 способом из одного источника с ТОО «Международное информационное агентство КазТАГ» послужило признание ранее проведенного конкурса по указанным лотам несостоявшимся, в связи с тем, что к участию в конкурсе не допущен ни один потенциальный поставщик. В соответствии с п.147 Правил закупок, в случае признания закупок несостоявшимися по причине, если к участию в конкурсе не допущен ни один потенциальный поставщик, организатор государственных закупок направляет запрос потенциальному поставщику, согласно протоколу о допуске, с наибольшей условной скидкой, представившему конкурсную заявку, за исключением лица, нарушившего требования статьи 6 Закона о государственных закупках. «МИА «КазТАГ» конкурсную заявку на участие в конкурсе по лотам № № 67, 69 не представляло. Таким образом, Комитет без правовых оснований провел государственные закупки по лотам № № 67, 69 способом из одного источника с «МИА «КазТАГ». Соответственно, Комитетом неправомерно заключен договор № 222 от 25 августа 2010 года, на общую сумму в 20 000 000 тенге с «МИА КазТАГ». В 2011 году согласно протоколу об итогах государственных закупок способом из одного источника № 31 от 6 апреля 2011 года потенциальный поставщик «МИА «КазТАГ» признан соответствующим квалификационным требованиям и принято решение о заключении договора с ним. В этой связи, Комитетом заключен договор № 311 от 7 апреля 2011 года на сумму в 19 500 000 тенге с «МИА «КазТАГ» на оказание услуг «Подготовка и распространение информационных сообщений о деятельности государства в области внутренней и внешней политики, укрепление институтов финансовой сферы, социально-экономической и общественно-политической жизни страны, в том числе освещение Послания Главы государства народу Казахстана и хода его



реализации». Однако, поставщиком «МИА «КазТАГ» в обеспечение исполнения договора внесено платежным поручением № 182 от 1 апреля 2011 года в размере 600,0 тыс. тенге, то есть до подведения итогов закупок способом из одного источника (6 апреля 2011 года) и заключения самого договора. Тогда как в соответствии с п.4 ст.37 Закона «О государственных закупках» поставщик обязан в течение десяти рабочих дней со дня заключения договора о государственных закупках внести обеспечение исполнения договора о государственных закупках. Таким образом, «МИА «КазТАГ» внесло обеспечение исполнения договора (1 апреля 2011 года) до принятия итогового решения заказчиком о заключении договора способом из одного источника, хотя на тот момент «МИА «КазТАГ» еще не выразило своего согласия на участие в государственных закупках способом из одного источника. В 2012 году согласно конкурсной документации по лоту № 69 установлено требование о том, что потенциальный поставщик должен представить электронную версию оригинала свидетельства о постановке на учет «Международного информационного агентства», хотя Законом «О средствах массовой информации» понятие «международное информационное агентство» не предусмотрено. Таким образом, такое требование о постановке на учет нарушает принципы правового регулирования государственных закупок, предусмотренных ст. 3 Закона, а именно предоставление потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедурах государственных закупок, добросовестной конкуренции. Кроме того, согласно требованиям технической спецификации потенциальный поставщик должен представить документы, подтверждающие право собственности на Интернет-ресурс. Но в конкурсной заявке потенциального поставщика «МИА «КазТАГ» отсутствует документ, подтверждающий такое право. Таким образом, конкурсной комиссией потенциальный поставщик «МИА «КазТАГ» необоснованно признан соответствующим требованиям конкурсной документации. Данный поставщик подлежал отклонению в соответствии с п. 87-1 Правил осуществления государственных закупок. 19 июля 2012 года Комитетом заключен договор государственных закупок № 478 на сумму 19 500 000 тенге с «МИА «КазТАГ». В соответствии с п.5 ст.37 Закона «О государственных закупках» поставщик обязан в течение десяти рабочих дней со дня заключения договора о государственных закупках внести обеспечение исполнения договора о государственных закупках. Согласно



п.158 Правил закупок, размер обеспечения исполнения договора устанавливается организатором государственных закупок в размере трех процентов от общей суммы договора о государственных закупках, за исключением случаев, когда договором о государственных закупках предусмотрена выплата аванса. В случае, если договором о государственных закупках предусмотрена выплата аванса, обеспечение исполнения договора устанавливается организатором государственных закупок в размере равном авансу, который должен быть не менее трех процентов от общей суммы договора о государственных закупках». Договором № 478, заключенным с «МИА «КазТАГ», предусмотрена выплата аванса в размере 30%. Однако, им внесено обеспечение исполнения договора платежным поручением № 273 от 14 августа 2012 года в размере 585 000 тенге, что составляет 3% от суммы договора. Таким образом, в нарушение п. 5 ст. 37 Закона РК «О государственных закупках», п. 158 Правил закупок, поставщиком «МИА «КазТАГ» внесено обеспечение исполнения договора по истечении десяти рабочих дней и менее суммы 30% аванса, предусмотренного договором. В соответствии с п. 1 ст. 38 Закона «О государственных закупках», в случае если потенциальный поставщик в сроки, установленные настоящим Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках или, заключив договор о государственных закупках, не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках в случаях, предусмотренных п. 4 ст. 37 настоящего Закона, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках. Согласно п.п. 1) п. 2 ст. 38 Закона «О государственных закупках» в случае признания потенциального поставщика, победителем государственных закупок, уклонившимся от заключения договора о государственных закупках, заказчик удерживает внесенное им обеспечение заявки на участие в конкурсе либо аукционе и обращается в суд с иском о признании такого потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Но Комитетом не было направлено в суд исковое заявление о признании поставщика МИА КазТАГ» недобросовестным участником государственных закупок. Таким образом, Комитетом неправомерно заключен договор № 478 от 19 июля 2012 года с «МИА «КазТАГ». В 2013 году, аналогично с 2012 годом, Комитетом необоснованно включено в лот № 19 требование о представлении



электронной версии оригинала свидетельства о постановке на учет Международного информационного агентства. Кроме того, согласно требованиям технической спецификации к данному лоту потенциальный поставщик должен представить документы, подтверждающие право собственности на Интернет-ресурс. Но потенциальным поставщиком «МИА «КазТАГ» такие документы не были представлены. Также технической спецификацией предъявлены требования к потенциальным поставщикам о наличии собственного интернет-ресурса в казахстанском сегменте сети Интернет с посещаемостью не менее 7000 уникальных пользователей в день. Однако, потенциальным поставщиком «МИА «КазТАГ» в своей технической спецификации представлена справочная информация по уникальным подписчикам, распространению и интернет-ресурсам «МИА «КазТАГ», подписанная заместителем генерального директора Матаевым А.С. Отчет от измерителя посещений интернет-ресурса не представлялся. В этой связи, заявка «МИА «КазТАГ» не соответствовала требованиям технической спецификации и подлежала отклонению. Следовательно, Комитетом договор государственных закупок об оказании услуг по проведению государственной информационной политики с «МИА «КазТАГ» № 367 от 3 июня 2013 года также заключен неправомерно. В 2014 году согласно технической спецификации конкурсной документации, организатором государственных закупок установлены разные требования к закупаемым услугам по проведению государственной информационной политики через интернет-ресурсы. Так по лоту № 2 «Информационно-разъяснительная работа о ходе реализации Стратегии «Казахстан-2050», освещение деятельности центральных государственных органов, информационно-пропагандистское продвижение значения «ЕХРО-2017» для развития экономики страны (на казахском, русском и английском языках) установлено требование «собственный интернет-ресурс в казахстанском сегменте сети Интернет должен регулярно размещать материалы на интернет-ресурсах информационных агентств центрально-азиатских стран, таких как «КирТАГ», «УзТАГ», «ТаджикТАГ» и «АфТАГ». Однако, из 184 информационных агентств только у одного «МИА КазТАГ» имеются партнерские отношения с вышеуказанными информационными агентствами указанных стран. Таким образом, установление требований о размещении материалов на интернет-ресурсах информационных агентств вышеперечисленных центрально-азиатских стран нарушают принципы



правового регулирования государственных закупок, предусмотренных ст.3 Закона, а именно предоставление потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедурах государственных закупок, добросовестной конкуренции. В 2015 году согласно требованиям технической спецификации организатора государственных, по всем лотам установлены единые требования, при этом по лоту № 19 установлено дополнительное требование, в части размещения материалов на интернет-ресурсах информационных агентств не менее 4-х центрально-азиатских стран, на языке соответствующей страны. На основании протокола об итогах государственных закупок услуг по проведению государственной информационной политики через интернет – ресурсы способом из одного источника от 15 мая 2015 года, потенциальный поставщик «МИА «КазТАГ» признан соответствующим квалификационным требованиям, в связи с чем, с ним заключен договор № 82 от 21 мая 2015 года на сумму в 40 000 000 тенге. В нарушение статьи 39 Закона «О государственных закупках» при заключении договора в техническую спецификацию, являющуюся неотъемлемой частью договора, были внесены изменения, которыми исключены требования к поставщику о необходимости размещать материалы на интернет-ресурсах информационных агентств центрально-азиатских стран, явившиеся одним из оснований для признания «МИА «КазТАГ» поставщиком услуги по проведению государственной информационной политики. Также выявлено несоответствие оказанных «МИА «КазТАГ» услуг по проведению государственной информационной политики в период с 2010 по 2015 годы требованиям технических спецификаций к договорам закупок. Таким образом, Комитетом в нарушение ст. ст.4, 96, 97 Бюджетного кодекса приемка услуг по проведению государственной информационной политики по договору № 222 от 25.08.2010 года на сумму в 20 000 000 тенге, по договору № 311 от 07.04.2011 года на сумму в 19 500 000 тенге, по договору № 478 от 19.07.2012 года на сумму в 19 500 000 тенге, по договору № 367 от 03.06.2013 года на сумму в 30 000 000 тенге, по договору № 58 от 14.08.2014 года на сумму в 40 000 000 тенге, по договору № 82 от 21.05.2015 года на сумму в 40 000 000 тенге, а всего на общую сумму в 169 000 000 тенге, производилась без надлежащей проверки исполнения поставщиком условий договора и требований технической спецификации к нему, а также достоверности оказанных им услуг (т. 63 л.д. 163-180; т. 64, л.д. 1-48).



Согласно заключению специалиста – аудитора ТОО «Ар-Аудит» М.Б. Кабылова от 18 апреля 2016 года, в ходе анализа движения денежных средств «МИА «КазТАГ» установлена взаимосвязь между поступлениями денежных средств от информационных услуг и выбытиями денежных средств в адрес ОО «НПК», в том числе 29 декабря 2014 года, поступившие от ГУ «Агентство Республики Казахстан по связи и информации» платежи в размере 35 000 720 тенге в тот же день были перечислены за аренду в ОО «НПК» на основании договора № 1 от 03 марта 2012 года в размере 35 000 000 тенге и затем были выплачены по чеку в сумме 55 000 000 тенге. Поступившие 19 ноября 2015 года аналогичные платежи в размере 21 307 416 тенге на следующий день были также направлены в ОО «НПК» в размере 20 000 000 тенге и полностью выданы по чеку Матаеву С.Б. Также, установлены факты повторного использования информационных сообщений в неизменном виде в отчетах по исполнению договоров между «МИА «КазТАГ» и управлениями внутренней политики областей. Так, за период 2010 – 2015 годов был выявлен повтор 159 материалов в отчетах по исполнению договоров о государственных закупках, заключенных «МИА «КазТАГ» с Комитетом информации и архивов и Управлениями внутренней политики, что составляет 6,498 полосы формата А2, в том числе ГУ «УВП Карагандинской области» 1,717 полосы формата А2, ГУ «УВП города Астана» 1,311 полосы формата А2, ГУ «УВП Атырауской области» 0,38 полосы формата А2, ГУ «УВП Акмолинской области» 0,22 полосы формата А2, ГУ «УВП Кызылординской области» 0,19 полосы формата А2, ГУ «УВП Мангыстауской области» 0,91 полосы формата А2, ГУ «УВП Павлодарской области» 0,56 полосы формата А2, ГУ «УВП Южно-Казахстанской области» 1,21 полосы формата А2 (т. 64, л.д. 72-146).

Согласно заключению специалистов в области политологии и журналистики Есдаулетова А.О., Дюсембековой М.К., Муравьевой О.В., Мурат А.М. и Молдашовой А.Н. от 12 апреля 2016 года, за 2010 год из итогов анализа ежемесячных отчетов «МИА «КазТАГ», последнее не полностью выполнило взятые обязательства по оказанию услуг по договору № 222 от 25 августа 2010 года. Опубликовано в 6-7 раз меньше требуемого технической спецификацией количество новостных сообщений, в 2-3 раза – интервью, в 150 раз – аналитических материалов. Выступления и архивы полностью отсутствуют. В 2011 году опубликовано в 2-3 раза меньше материалов, в 150 раз – аналитических



материалов и в 12 раз – интервью. Фотоархивы за 2011 год полностью отсутствуют. Аналитические материалы и интервью опубликованы на русском и казахском языках, на английском языке отсутствует. В 2012 опубликовано в 50 раз меньше требуемого количества аналитических материалов, в 3-4 раза меньше интервью. В 2013 году в рубриках раскрывается информация общего характера, связанная с деятельностью органов власти, сведения о нормотворческой деятельности, сведения о доходах, информация об официальных мероприятиях с участием руководства органов власти, но разъяснительная работа о ходе реализации Стратегии «Казахстан – 2050» не ведется, информационно-аналитическое сопровождение административной реформы отсутствует. Общественно-политический блок содержит в себе раздел по информационному сопровождению инициатив Президента Республики по запуску проекта «Атом». Данная тема освещается только в новостной рубрике и не имеет разъяснения. Содержательный аспект государственной информационной политики не реализовывался. В разделе сайта «Фотоархив» материалы за 2013 год на всех языковых версиях, а также архивы информационно-аналитических материалов в форматах rar или zip отсутствуют. В 2014 году в представленных отчетах не прослеживается выполнение государственного заказа по сопровождению информационной политики государственных программ, инициатив Президента, Парламента и Правительства Республики Казахстан. Также одним из требований государственного заказа является размещение материала на интернет-ресурсах информационных агентств центрально-азиатских стран, таких как «КирТАГ», «УзТАГ», «ТаджикТАГ» и «АфТАГ». Материалы, размещенные на данных интернет-ресурсах, лишь частично соответствуют условиям договора, так как основная часть материала не соответствует тематике. В отдельные дни не соблюдено требование количества ежедневных публикаций, сообщений. В 2015 году не соблюдено требование количества ежедневных публикаций, собственных сообщений и обычных новостных сообщений. Материалы недоступны потенциальным потребителям услуг, так как на рубрике «Лента новостей» не соблюдены такие требования, как бесплатный доступ, отсутствие зашифрованной / защищенной информации, доступ без установки платного программного обеспечения, доступ без регистрации, возможность копирования информации, возможность сохранения файлов с сайта. Таким образом, предоставленная информация в отчетах «МИА



«КазТАГ» не соответствует технической спецификации, услуги по распространению информационных сообщений о деятельности государства и повышению информированности граждан об основных направлениях государственной информационной политики не оказаны. Содержательный аспект государственной информационной политики реализован не в полном объеме. Тем самым, цели и задачи договоров государственных закупок за период с 2010 по 2015 годы в рамках проведения государственной информационной политики «МИА «КазТАГ» не достигнуты (т. 65, л.д. 17-52).

Согласно заключению экспертов Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Рыскалиева Б.Р. и Умирбаева Е.Ж. № 1005 от 26 апреля 2016 года, при исходных данных, что требования договоров № 222 от 25 августа 2010 года, № 311 от 7 апреля 2011 года, № 478 от 19 июля 2012 года, № 367 от 3 июня 2013 года, № 58 от 14 августа 2014 года и № 82 от 21 мая 2015 года не исполнены в полном объеме, сумма перечисленных денежных средств в «МИА «КазТАГ» за не оказанные услуги по проведению государственной информационной политики составляет 169 000 000 тенге (т. 65, л.д. 75-98).

Кроме того, вина подсудимых Матаева С.Б. Матаева А.С. подтверждается и исследованными протоколами очных ставок, проведенными между подозреваемым Матаевым А.С. и свидетелями Берсебаевым Б.Т., Корбозовым Е.Д., Идрисовым Е.А., Арпабаевым Б.К., Қазанғап Т.Б., Байбосыновым Ж.У., Заманбековой Ж.Т., Бектияровой И.Ф., Утеулиевой Т.М., Гумыркиной И.С. (т. 54, л.д. 35-38, 39-42, 141-146, 147-150; т. 55, л.д. 171-173; т.56, л.д. 64-68; т. 67, л.д. 81-84, 66-70, 71-74, 62-65). В ходе очных ставок между свидетелями Берсебаевым Б.Т., Арпабаевым Б.К. и Айгариной А.Б. последняя подтвердила свои показания (т. 53, л.д. 67-73, 80-84).

Виновность подсудимых подтверждается также: изъятой конкурсной документацией и договорами государственных закупок, заключенных между Комитетом и «МИА «КазТАГ» за период 2010-2015 годы по проведению государственной информационной политики (договора № 222 от 25.08.2010 года, № 311 от 07.04.2011 года, № 478 от 19.07.2012 года, № 367 от 03.06.2013 года, № 58 от 14.08.2014 года и № 82 от 21.05.2015 года), а также отчетами об оказанных услугах, актами приемки оказанных услуг по проведению государственной информационной политики, счетами-



фактурами, счетами на оплату оказанных «МИА «КазТАГ» услуг (т. 2, л.д. 115-180 ; т. 3-15);

- протоколом осмотра предметов и документов (т. 20, л.д. 89-106), изъятыми бухгалтерскими документами юридических и физических лиц по взаиморасчетам с «МИА «КазТАГ» по оказанию информационных услуг (подписка на новостную ленту) (т. 21, л.д. 1-180 ;т. 45), банковской выпиской «МИА «КазТАГ», изъятой в АО «АТФ Банк», а также юридическим делом «МИА «КазТАГ» (т. 47, л.д. 31-180; т. 48, л.д. 1-97), протоколом осмотра электронной копии сайта [www.kaztag.kz](http://www.kaztag.kz) содержащейся на жестком диске марки «Transcend» (т. 48, л.д. 157-160);

- протоколом осмотра компакт-диска с детализацией входящих и исходящих телефонных разговоров Матаева А.С., Матаева С.Б., Байбосынова Ж.У., Байтановой А.А. и других лиц, согласно которому Матаев С.Б. со своего сотового телефона +7772154444 осуществлял разговоры с Берсебаевым Б.Т. 4 и 11 апреля 2014 года, с Казанғап Т.Б. 21 октября, 20 и 21 ноября, 29 декабря 2014 года, 26 января, 5 февраля, 2 марта, 21 октября, 23 ноября, 14 декабря 2014 года, 9, 10 и 11 февраля 2016 года, с Кальянбековым Б.С. 30 января, 10, 26 и 28 февраля, 1 и 31 марта, 11 апреля, 17 и 19 июня, 21 августа, 9, 11, 12 и 30 декабря 2014 года, 24 февраля, 16 сентября 2015 года, 19 и 28 января 2016 года, с Маханбетажиевым Б.А. 2 февраля 2015 года и 3 февраля 2016 года (т. 49, л.д. 32-35);

- протоколами осмотра новостных материалов «МИА «КазТАГ», отраженных в отчетах об оказанных услугах, представленных в Управления внутренних политик областей и Комитет информации и архивов от 18.02 и 01.04.2016 года, на предмет установления дублирующихся статей (т. 51 л.д. 55-72), протоколом осмотра интернет-ресурса [www.kaztag.kz](http://www.kaztag.kz) от 17.02.2016 года, в ходе которого установлены факты публикации новостных сообщений «МИА «КазТАГ» в закрытом от общего доступа режиме, по платной подписке (т. 51, л.д. 75-105), протоколом осмотра компьютера главного эксперта Управления печатных СМИ и работы на интернет-ресурсах Комитета Идрисова Е.А., в ходе которого установлена и изъята электронная версия технической спецификации к конкурсу государственных закупок на 2015 год, а также перечень закупаемых услуг (т. 57, л.д. 1-62);

- протоколом осмотра портала государственных закупок Комитета, по результатам которого установлены и изъяты служебная записка



руководителя Управления печатных СМИ Байбосынова Ж.У. на имя и.о. ответственного секретаря Комитета Задорожного А.В. о заключении с «МИА «КазТАГ» договора государственных закупок способом из одного источника в 2014 году, служебная записка Қазанғап Т.Б. на имя Сарсенова С.С. о заключении с «МИА «КазТАГ» договора государственных закупок способом из одного источника в 2015 году и другие документы к закупкам по 2014-2015 годы (т. 57, л.д. 63-180; т. 58, т. 59, л.д.1-6);

- протоколом осмотра базы электронного документооборота Комитета, по результатам которого установлены и изъяты письмо-приглашение в «МИА «КазТАГ» о принятии участия в конкурсе государственных закупок в 2014 году, а также аналогичные служебные записки и другие документы, касающиеся конкурсов государственных закупок в 2014-2015 годах (т. 59, л.д. 7-46), протоколами осмотра сайта [www.kaztag.kz](http://www.kaztag.kz) на предмет установления информационных сообщений на указанном сайте в соответствии с представленными отчетами об оказанных услугах «МИА «КазТАГ». В ходе осмотра установлены факты размещения информационных материалов в закрытом от общего пользования доступе (т.59, л.д. 56-67; т. 60, л.д. 107-180);

- договорами, заключенными между ТОО «CIRCUS SPF» и «МИА «КазТАГ», в том числе № CRP.14-001 от 03.02.2014 года, в соответствии с которым по заказу «МИА «КазТАГ» был разработан сайт «uztag.info», №09.13.C-57 от 30 сентября 2013 года, в соответствии с которым по заказу «МИА «КазТАГ» были разработаны сайты «kaztag.kz», «kyrtag.kg», «tajiktag.tg», «silkroadnews.org» и «aftag.info», № CRP.14-004 от 12 июня 2014 г., в соответствии с которыми по заказу «МИА «КазТАГ» разработан сайт «irtag.info» (т. 59, л.д.119-180; т. 60, л.д. 1-69), протоколом осмотра договоров между ТОО «CIRCUS SPF» и ТОО «МИА «КазТАГ» (т. 65, л.д. 118-120).

Постановлением органа уголовного преследования от 02.07.2016 года, в отношении Берсебаева Б.Т., Арпабаева Б.К., Қазанғап Т.Б. и Байбосынова Ж.У. уголовное преследование по ст. ст. 307 ч. 4 (в редакции от 16.07.1997 года) и 361 ч. 4 УК РК прекращено, они освобождены от уголовной ответственности в порядке ст. 65 УК РК в связи деятельным раскаянием (т. 153, л.д. 31-46).

Таким образом, суд считает, что органом досудебного расследования Матаеву С.Б. по эпизоду хищения АО «Казахтелеком» излишне вменена ст. 177 ч.4 п. б УК РК (в редакции от 16.07.1997 года). Необходимо его



действия по всем эпизодам хищения с АО «Казахтелеком» и «Комитет связи, информации и информатизации» квалифицировать по одной ст. 190 ч.4 п.2 УК РК как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, группой лиц по предварительному сговору, в сфере государственных закупок, неоднократно, в особо крупном размере.

Действия Матаева А.С. правильно квалифицированы по ст. 190 ч.4 п.2 УК РК как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в сфере государственных закупок, неоднократно, в особо крупном размере.

По эпизоду обвинения о неуплате налогов, подсудимый Матаев С. Б. вину также не признал, вместе с тем, в суде пояснил, что он единственный сотрудник в штате ОО «НПК», должность бухгалтера не предусмотрена, бухгалтерский учет на бумажном носителе и в базе 1С не велся. Сам он не знал, что надо сдавать разные формы налоговых деклараций, в последнее время в электронном виде. Пояснил, что действительно у него, как у первого руководителя был просчет по налоговым делам. Узнал об этом в ходе следствия, затем заплатили около 47 000 000 тенге, сделали доначисление. Из указанной суммы за 2011 - 2015 годы - 35 986 405 тенге по индивидуальному подоходному налогу, корпоративный подоходный налог - 5 890 768 тенге и пеня - порядка 7 000 000 тенге. Также Матаев С.Б. пояснил, что на балансе ОО «НПК» не было машин, вместе с Кимасовым А. пешком ходили в Сбербанк, отправляли деньги в качестве гонорара в Афганистан, Узбекистан, Таджикистан. В Афганистан отправляли через банк Германии. Также отправляли деньги Молдажанову Кудайберды, часть была его зарплатой, а также зарплатой уборщиц, охранников, за электроэнергию и тепло.

Однако, несмотря на непризнание вины подсудимым, его вина подтверждается показаниями свидетелей, а также исследованными материалами дела.

Так свидетель Серкеев Н.Е. суду показал, что работает главным специалистом Управления аудита Департамента государственных доходов по г. Алматы. Постановлением антикоррупционной службы по г. Алматы была назначена налоговая проверка деятельности ОО «НПК». На



основании данного постановления выписано предписание № 75 от 14.01.2016 года о проведении налоговой проверки. 18.01.2016 года, после регистрации в УКПСиСУ по г. Алматы, оно было вручено руководителю ОО «НПК» Матаеву С.Б. Также вместе с предписанием Матаеву С.Б. было вручено требование о предоставлении документов для проведения налоговой проверки, на что был получен ответ о том, что в ОО «НПК» должность главного бухгалтера не предусмотрена, бухгалтерский учет в базе 1С не ведется, а также на бумажных носителях. Данный ответ означал, что в ОО «НПК» не ведется бухгалтерский учет, и отсутствуют первичные документы. 20.01.2016 года было повторно вручено требование о предоставлении или восстановлении документов для проведения налоговой проверки. Однако от Матаева С.Б. получили ответ, что на основании постановления следственного судьи, документы ОО «НПК» подлежали выемке. Это означало, что все документы ОО «НПК» изъяты антикоррупционной службой. Но в дальнейшем было установлено, что антикоррупционной службой изъяты документы ОО, фактически имеющиеся в наличии. По изъятым документам был составлен реестр счетов-фактур ОО «НПК» и были установлены фактические расходы и доходы, которые учтены актом налоговой проверки.

Изучением фактически имеющихся документов было установлено, что в 2012-2013 годах поставщиками ОО «НПК» являлись ТОО «Деловой журнал Казахстан», ТОО «Жас Алаш», «ТОО Инвест-Медиа», ТОО «Аманат Медиа», ТОО «Курсив Ньюс», ТОО «Группа Компания Бизнес Медиа», ТОО «AlemBG», ТОО «Издательский дом капитал», ТОО «Газета Литер», ТОО «Газета Айкын», ТОО «Редакция Газеты Экспресс-К», АО «Республиканская газета «Казахстанская правда», АО «Республиканская газета «Егемен Қазақстан», ТОО «Агентство Kazakhstan Today», ТОО «Известия Казахстан», ТОО «Издательство время», ТОО «Orange Point Agency», ТОО «Лаурет Медиа», ТОО «Эксперсс Казахстан», ТОО «Комсомольская правда в Казахстане» и ТОО «Рекламный информационно-аналитический центр «РИАЦ». Взаимоотношения с данными предприятиями являются расходами ОО «НПК», которые были учтены при составлении акта налоговой проверки. В период налоговой проверки были направлены запросы в ДБ АО «Сбербанк России», где имеются расчетные счета ОО «НПК», получены сведения о движении денежных средств ОО по всем счетам. Имелись тенговый, рублевый и долларовые счета. На основании всех счетов были собраны доходы ОО



«НПК» от предпринимательской деятельности. Анализом выписки по банку было установлено, что ОО «НПК» осуществляло коммерческую деятельность по аренде помещений, услуг по изготовлению информационных материалов, проведения пресс-конференции, размещения материалов в телеэфире и печатных СМИ, а также за услуги связи. По этим данным установлены фактические доходы ОО «НПК», которые были отражены в акте налоговой проверки следующим образом.

В 2011 году доход ОО «НПК» составил 271 207 032 тенге, расходы 346 985 тенге, налогооблагаемый доход 270 860 047 тенге. Из указанных сумм, ОО «НПК» в лице Матаева С.Б. должно было оплатить в бюджет корпоративный подоходный налог с юридических лиц в размере 54 172 009 тенге. Согласно выписки по банку, установленный доход получен в результате коммерческой деятельности по взаимоотношениям с предприятиями, которым оказаны услуги по аренде помещений и за информационные услуги. Расходы в 346 985 тенге составили из социальных налогов и фонда оплаты труда самого Матаева С.Б., потому что, он указан как единственный сотрудник ОО. То есть согласно представленным электронным декларациям Матаев С.Б. оплачивал социальные налоги и указывал свою заработную плату. В 2012 году доход ОО «НПК» составил 173 644 916 тенге, расходы 30 710 720 тенге, налогооблагаемый доход 142 934 196 тенге. Из указанных сумм, ОО «НПК» в лице Матаева С.Б. должно было оплатить в бюджет корпоративный подоходный налог с юридических лиц в размере 28 586 839 тенге. Согласно выписки по банку, установленный доход получен в результате коммерческой деятельности по взаимоотношениям с предприятиями, которым оказаны услуги по аренде помещений и информационные услуги. Расходы в 30 710 720 тенге составили из социальных налогов, фонда оплаты труда самого Матаева С.Б., как единственного сотрудника ОО «НПК» и расходы по поставщикам, которые были подтверждены по счетам-фактурам. В 2013 году доход ОО «НПК» составил 299 685 560 тенге, расходы 63 022 584 тенге, налогооблагаемый доход 236 662 976 тенге. Из указанных сумм, ОО «НПК» в лице Матаева С.Б. должно было оплатить в бюджет корпоративный подоходный налог с юридических лиц в размере 47 332 595 тенге. Согласно выписки по банку, установленный доход получен в результате коммерческой деятельности по взаимоотношениям с предприятиями, которым оказаны услуги по аренде помещений и



информационные услуги. Расходы в 63 022 584 тенге составили из социальных налогов, фонда оплаты труда самого Матаева С.Б. и расходы по поставщикам, которые были подтверждены по счетам-фактурам. В 2014 году доход ОО «НПК» составил 195 021 569 тенге, расходы 1 824 300 тенге, налогооблагаемый доход 193 197 269 тенге. Из указанных сумм ОО «НПК» в лице Матаева С.Б. должно было оплатить в бюджет корпоративный подоходный налог с юридических лиц в размере 38 639 454 тенге. Согласно выписки по банку, установленный доход получен в результате коммерческой деятельности по взаимоотношениям с предприятиями, которым оказаны услуги по аренде помещений и информационные услуги. Расходы в 1 824 300 тенге составили из социальных налогов и фонда оплаты труда самого Матаева С.Б., то есть, согласно представленным электронным декларациям Матаев С.Б. оплачивал социальные налоги и указывал свою заработную плату. Таким образом, общая сумма неуплаченных Матаевым С.Б. налогов в бюджет по корпоративному подоходному налогу с юридических лиц составила 168 730 897 тенге – за 2011 год 54 172 009 тенге, за 2012 год 28 586 839 тенге, за 2013 год 47 332 595 тенге, за 2014 год 38 639 454 тенге.

Причинами доначисления по корпоративному подоходному налогу является то, что ОО «НПК» как налогоплательщиком получены доходы за аренду помещения, за услуги по изготовлению информационных материалов, за проведение пресс-конференций, размещение в телеэфире и печатных СМИ и за услуги связи, в нарушение п. п. 24 п. 1 ст. 85 Налогового Кодекса, где в совокупный годовой доход включаются все виды доходов налогоплательщика и другие доходы, не указанные в п. п. 1-23 п. 1 ст. 85 Кодекса. То есть любой доход, полученный в денежном виде, является доходом налогоплательщика, по которым необходимо исчислять налоги в бюджет. Согласно п. 3 ст. 100 Налогового кодекса вычеты – расходы производятся налогоплательщиком при наличии документов, подтверждающих расходы, связанные с его деятельностью, направленные на получение дохода. То есть, Матаев С.Б. представил проверке документы, подтверждающие расходы ОО «НПК» только по оказанным услугам в СМИ, которые вышеперечислены.

Кроме того, налоговой проверкой на основании выписок по банку ОО «НПК» также было установлено, что Матаевым С.Б. были перечислены денежные средства физическим лицам за содержание ОО «НПК», на хозяйственные расходы и финансовую помощь, где также не



был исчислен налог. Причинами доначисления по индивидуальному подоходному налогу является то, что ОО «НПК» как налогоплательщик по расчетному счету перечисляло денежные средства физическим лицам, хозяйственные расходы и финансовую помощь, по которым не был исчислен налог в нарушение ст. 177 Налогового кодекса, где к доходам, не облагаемым у источника выплаты относятся прочие доходы. Тем самым, вышеуказанные перечисления ОО «НПК» физическим лицам являются доходом перечисленных физических лиц, от которых ОО «НПК» в лице ответственного работника Матаева С.Б., должно было удерживать подоходный налог с этих физических лиц. Общая сумма неуплаченных налогов в бюджет по индивидуальному подоходному налогу за 2011-2015 годы составила 65 420 741 тенге, за 2011 год – 20 961 690 тенге, за 2012 год – 11 290 535 тенге, за 2013 год – 12 862 150 тенге, за 2014 год – 15 911 266 тенге, за 2015 год – 4 395 100 тенге. В связи с тем, что срок подачи декларации за четвертый квартал 2015 года не наступил, налоги за этот период не проверялись.

Проверкой также было установлено, что в первом квартале 2011 года ОО «НПК» в лице Матаева С.Б. были перечислены денежные средства за пределы Республики Казахстан, в адрес нерезидента - «КирТАГ» в размере 1 470 000 тенге, исчислен налог в размере 294 000 тенге.

Общая сумма неуплаченных налогов в бюджет по корпоративному подоходному налогу у источника по нерезидентам за 2011-2014 годы составил 8 578 748 тенге, то есть за 2011 год – 1 171 760 тенге, за 2012 год – 5 095 062 тенге, за 2013 год – 1 457 337 тенге, за 2014 год – 854 589 тенге.

ОО «НПК» создано как некоммерческая организация, которая направлена осуществлять деятельность в сфере журналистики. Соответственно, руководитель ОО «НПК» Матаев С.Б. сдавал декларации как от некоммерческой организации, подтверждая, что ОО не осуществляло коммерческую деятельность. Однако, учитывая, что ОО «НПК» сдавало в аренду здания, расположенные в городах Астана и Алматы, предоставляло услуги по изготовлению информационных материалов, проводило пресс-конференции, размещало в телеэфире и печатных СМИ информации, а также оказывало услуги связи, от которых получало доход, воспользовавшись своим статусом некоммерческой организации в виде ОО, не отражал фактические доходы. Матаев С.Б.



должен был сдавать форму налоговой отчетности (ФНО) 100.00 как руководитель, отразив доходы по корпоративному подоходному налогу с юридических лиц, формы 101.04, с отражением доходов по корпоративному подоходному налогу с юридических лиц у вышеуказанных нерезидентов и форму 200.00, с отражением доходов вышеуказанных физических лиц. Но Матаев С.Б., сокрыв доход, полученный в результате коммерческой деятельности, сдавал только форму 130.00 – доходы некоммерческой организации, которые не облагаются КПН, в которых указал нулевые сведения по доходам и спонсорскую помощь за 2011 год с нулевыми показателями. В 2012 году в декларациях отразил спонсорскую помощь в размере 56 212 306 тенге, в 2013 году указал как другие доходы в размере 12 564 000 тенге, в 2014 году сдал декларацию с нулевым показателем. За весь период деятельности в ОО «НПК» числился только один работник в лице его руководителя Матаева С.Б., других работников не было, что подтверждается декларацией формы 200.00., где указано о начислении заработной платы на одного работника - Матаева С.Б.

Свидетель Турлымуратов А.С. - эксперт судебно-экономического отдела, суду показал, что на основании постановления антикоррупционной службы, им и главным экспертом Абжановой М.К. была проведена дополнительная судебно-экономическая экспертиза финансово-хозяйственной деятельности ОО «НПК», в том числе по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов в бюджет. По результатам исследования были даны вышеуказанные выводы. В части разницы суммы КПН и ИПН первичной экспертизы от дополнительной судебно-экономической экспертизы от 28.04.2016 года – первое исследование им было проведено в объеме предоставленного материала, а именно выписок банка и других бухгалтерских документов. Разница по исчисленной сумме КПН и ИПН, по первичной и дополнительной экспертизы образовалась вследствие того, что на дополнительное исследование были предоставлены дополнительные материалы, а именно документы по расходной части ОО «НПК». Кроме того, в первичной экспертизе им были взяты при исчислении ИПН денежные средства, снятые наличными, в связи с тем, что в представленных выписках в графе «назначение платежа», отсутствовали данные. На основании вышеизложенного, для расчета ИПН им были взяты все денежные средства, перечисленные физическим лицам с выписок банка Общества.



При производстве дополнительной экспертизы, им были исключены из облагаемого дохода денежные средства, снятые наличными Матаевым С.Б. с расчетных счетов на «хозяйственные расходы», и документально не подтверждено их использования на его личные нужды, то есть в качестве дохода подлежащего налогообложению. В противном случае было бы произведено двойное начисление ИПН и КПН, в соответствии с Законом «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» денежные средства, снятые наличными со счета, приходуются в кассу. Согласно выписок банка, снятые денежные средства изначально поступили на счет по оказанным работам и услугам ОО «НПК», следовательно, по ним уже был установлен облагаемый оборот по реализации и исчислен КПН.

Свидетель Хусаинова Т.В. суду показала, что удаленно вела бухгалтерский учет «МИА «КазТАГ» и являлась приходящим бухгалтером. Условия работы с ней обговаривал Матаев С.Б. Доступа к финансовым и бумажным документам, а также к расчетным счетам не имела, бухгалтерский учет не вела, информацией об оборотах общественного объединения не владела. В период 2012-2014 годов по просьбе президента ОО «НПК» Матаева С.Б., она отправляла декларации формы 130 с нулевыми показателями, то есть без указания оборота, в УГД по Медеускому району г.Алматы.

Из показаний свидетеля Матаевой А.Д., допрошенной в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании следует, что она замужем за сыном Матаева С.Б. - Матаевым Аскарсом. Примерно в 2009 году Матаев С.Б. предложил ей должность менеджера по подписке в «МИАКазТАГ», где являлся учредителем. До мая 2009 года она проработала в офисе в г. Астана. В ее обязанности в должности менеджера по подписке входило обзванивать подписчиков по вопросам подписки, прием телефонных звонков, развозка почты. В 2011 году вместе с супругом переехали жить в г. Алматы и вышла на работу в «МИА КазТАГ» в должности менеджера по подписке только в г. Алматы. В ОО «НПК» никогда не работала, при этом знала, что фактически оно принадлежит Матаеву С.Б., который также находился в одном здании с «МИА КазТАГ». Возможно, по просьбе либо предложению Матаева С.Б. она стала членом ОО «НПК», но обстоятельства вступления в членство не помнит. Членские взносы лично никогда не оплачивала, возможно, их платили за нее либо от ее имени. Заработная плата ее составляла около 150 000 тенге. Денежные средства поступали на ее карточный счет в АО



«Народный банк Казахстана», наличные денежные средства она никогда не получала. На ее карточный счет со счета ОО «НПК» поступали денежные средства. Эти денежные средства поступали в качестве заработной платы в «МИА КазТАГ», при этом объяснить по какой причине денежные средства поступали с ОО «НПК» объяснить не может. Эти деньги были потрачены ею на свои личные нужды.

Свидетель Имаганбетова М.О. суду показала, что в настоящее время работает в г. Астана в ТОО «Гелиос» в должности оператора-кассира. Членом или работником ОО «НПК» не являлась, но примерно с конца 2010 года до конца 2011 года подрабатывала там курьером. Работа заключалась в том, чтобы по звонку приезжать в офис в г. Астана, где ей передавали документы, она их развозила в различные организации. Оплата производилась на карточный счет, заработная плата ежемесячно составляла 150 000 тенге. О деятельности ОО «НПК» и кто является ее руководителем ей также не известно. В 2011 году ежемесячно ей на карточный счет в АО «Народный банк Казахстана» поступали денежные средства в сумме 150 000 тенге. Она не знала, что эти деньги поступали от ОО «НПК». ОО «НПК» не осуществляло отчисления в пенсионный фонд, а также не уплачивало ИПН, социальный налог, потому что она работала неофициально, трудовой договор не заключался. Приказ о приеме на работу не издавался. Ежемесячно поступающие на ее карточный счет денежные средства от ОО «НПК» тратила на услуги такси, когда развозила документы. Оставшиеся денежные средства тратила по своему усмотрению.

Свидетель Маженов К.М. суду показал, что членом ОО «НПК» не являлся. Работал по договоренности с Матаевым С.Б. администратором здания, расположенного в г. Астана. Однако официально ни в ТОО «НПК», ни в ОО «НПК» не работал. Как администратор зданий организовывал сдачу помещений в аренду, а также поддержание его надлежащего функционирования. Его заработная плата вначале составляла 135 000 тенге в месяц, после 160-165 000 тенге. С 2015 года составляла 170 000 тенге в месяц. Ежемесячно на его карточный счет Матаев С.Б. перечислял денежные средства для содержания здания. О том, что указанные денежные средства поступали ему от ОО «НПК», он не знал.

Свидетель Пак М.И. суду показала, что является работником Сбербанка. ОО «НПК» не имеет особого статуса, в связи с чем его может обслуживать менеджер любого отделения банка. Из работников ОО



«НПК» была знакома с Матаевым С.Б. Последний приходил в банк всегда самостоятельно, денежные средства со счета также снимал сам. В соответствии с условиями договора банковского счета, Матаев С.Б. от лица ОО «НПК» осуществлял банковские операции, такие как расходно-кассовые операции, платежные поручения, валютные переводы, снятие наличных денег по чекам, конвертацию валюты и другие действия, предусмотренные договором. В соответствии с карточкой образца подписей, право подписи принадлежало Матаеву С.Б. Для ОО «НПК» не была установлена система дистанционного обслуживания «интернет-офис». В основном, все операции по счету ОО «НПК» проводил сам Матаев С.Б. Также, последний неоднократно обслуживался у нее и ее коллег, снимал наличные денежные средства со счета ОО «НПК» по чекам. Выдача наличных денежных средств по чекам осуществляется только за подписью лица, имеющего право первой подписи, лицу, предъявившему данный чек. В случае с ОО «НПК» денежные средства наличными по чекам снимал только Матаев С.Б.

Свидетель Саидназаров А.Ф. (также работник Сбербанка) дал суду показания, аналогичные показаниям свидетеля Пак М.И.

Из вышеизложенного следует, что согласно акту налоговой проверки ДГД по г. Алматы за период 2011-2015 годов № 75 от 19.02.2016 года, сумма неуплаченных налогов в бюджет со стороны руководства ОО «НПК» составила 242 770 305 тенге и пеня в размере 84 124 131 тенге (т.96, л.д. 9-50).

Согласно заключению дополнительной комиссионной судебно-экономической экспертизы № 2893 от 28.04.2016 года, за период с 2011 по 2015 годы ОО «НПК» получило доход на общую сумму в 1 352 661 199 тенге, за период с 2011 по 2015 годов произведены расходы (вычеты) на общую сумму в 264 237 451 тенге, сумма дохода полученного за период с 2011 по 2015 годы за сдачу помещений в субаренду составила 776 727 642 тенге, сумма, оплаченная по договорам аренды ОО «НПК» с ТОО «НПК» за помещения в период с 2011 по 2015 годы составила 3 900 000 тенге. Разница между полученным доходом в размере 776 727 642 тенге от субаренды и расходами по оплате аренды в размере 3 900 000 тенге в ТОО «НПК» составила 772 827 642 тенге. За период с 2011 по 2013 год, сумма наличных денежных средств снятых со счета ОО «НПК» составила 260 905 000 тенге, сумма денежных средств, перечисленных физическим



лицам – 183 554 249 тенге. Сумма КПН, подлежащего уплате в бюджет ОО «НПК» за период с 01.01.2011 по 31.12.2014 годы с юридических лиц-резидентов составила 182 054 539 тенге, с юридических лиц-нерезидентов – 8 578 749 тенге. Сумма ИПН с доходов, не облагаемых у источника выплаты, подлежащего уплате в бюджет ОО «НПК» за период с 01.01.2011 по 30.09.2015 годы составила 26 319 396 тенге. Общая сумма КПН и ИПН, подлежащего уплате в бюджет ОО «НПК», составила 216 952 683 тенге (т. 141, л.д. 98-156).

При этом, ОО «НПК» является некоммерческой организацией (согласно Устав), в соответствии со ст. 2 Закона «О некоммерческих организациях» – это юридическое лицо, не имеющее в качестве основной цели извлечение дохода и не распределяющее полученный чистый доход между участниками. Согласно ст. 33 данного Закона, некоммерческая организация может заниматься предпринимательской деятельностью лишь постольку, поскольку это соответствует ее уставным целям. В соответствии с Уставом ОО «НПК», утвержденного конференцией от 08.02.2010 года, оно не вмешивается в деятельность других организаций, не преследует политические и коммерческие цели.

Согласно п. п. 1, 2, 3 ст. 134 Налогового кодекса для целей настоящего Кодекса некоммерческой организацией признается организация, зарегистрированная в форме установленной гражданским законодательством Республики Казахстан, которая осуществляет деятельность в общественных интересах и соответствует следующим условиям – не имеет цели извлечения дохода как такового и не распределяет полученный чистый доход или имущество между участниками. Доход некоммерческой организации по договору на осуществление, в том числе благотворительной помощи, безвозмездно полученного имущества, отчислений и пожертвований на безвозмездной основе не подлежит налогообложению. В случае несоблюдения этих условий, доходы некоммерческой организации подлежат налогообложению в общеустановленном порядке. При этом некоммерческая организация обязана вести раздельный учет по доходам, освобождаемым от налогообложения в соответствии с настоящей статьей, и доходам, подлежащим налогообложению в общеустановленном порядке.

В свою очередь свидетельские показания налогового инспектора Серкеева Н.Е, эксперта Турлымуратова А.С. и бухгалтера Хусаиновой Т.В. подтверждаются следующими данными: CD-диском 700 Мб, в



котором имеется файл выписок по счетам, отчет по переводам ОО «НПК», которые подтверждают поступление денег на счета ОО «НПК»; CD-диском «SOKCK» 700 Мб, объемом 7,97 Мб, в котором имеется файл с электронными налоговыми декларациями ОО «НПК» за весь инкриминируемый период времени, прямо указывающие на то, что Матаев С.Б., являясь лицом, ответственным по исчислению, удержанию и перечислению налогов, не представлял налоговые декларации формы 100.00, 200.00, 101.04 и не платил налоги в бюджет; ордерами, заявлениями на перевод денег и платежными поручениями ОО «НПК», изъятными в АО «Сбербанк», согласно которым Матаев С.Б. распоряжался денежными средствами, полученными в результате коммерческой деятельности по своему усмотрению (т. 96, л.д. 134-137).

Вышеперечисленные обстоятельства достоверно подтверждают факт злостного уклонения от уплаты налогов со стороны Матава С.Б., в целях материального обогащения в пользу себя и своих родственников, так как из показаний родственников Матаева С.Б., на карточные счета последних со счета ОО «НПК» постоянно перечислялись денежные средства. Кроме того, судом установлено, что Матаев С.Б. перечислял денежные средства со счета ОО «НПК» и другим родственникам и знакомым, а именно Соловьевой С., Жампеисову Д., Акашову Н., Матаеву А., Поминову Ю., Копеновой Н., Мамыркалиевой А., Смыковой Б., Тюменовой А., Петухову В., Кульмухамедову Т., Адилбаеву Ж., Вологодскому Ф., Абдилда Ж., Асанову А., Калымову А., Кудайбергенову К., Садыканову М., Турищеву А., Нургожаеву Ж., Рыжкову В., Азизовой Р., Кожугуловой А., Азимбаеву Д., Смыковой Н., Кыдырхан А., Бутыриной Е., Кожамкуловой Г., Садешову А., Асанову С., Перекольской Л., Мамышеву Ж., Алибековой Р., Есембаевой Н., Матаеву Т., Енсебаевой Р., Кубракову Н., Сайфуллаеву Б., Сартовой А., Васильевой М., Нурсеитовой Т., Саруар А., Клеевой К., Айбота Ж., Сарсеновой Р., Съез Е., Малдарбекову М., Сатаевой М., Дрозд Н., Должанскому К., Матвеевой С., Шуаливой Р., Матаевой К., Хапилину В., Шибановой Ю., Киндоп И., Кенжехан Н., Жусупкалиеву И. и Шуалиевой М. на общую сумму в 264 721 811 тенге. Однако все они не являлись фактическими работниками и членами ОО «НПК», членские взносы на расчетный счет ОО от них не поступали и кассовые документы в ОО отсутствуют. Матаев С.Б. не осуществлял отчисления в бюджет ИПН, не облагаемого у источника выплаты по указанным перечислениям. Денежные средства



перечисленными лицами использовались в магазинах и ресторанах и на другие цели, не связанные с уставной деятельностью ОО «НПК». Исходя из этого, перечисления Матаевым С.Б. денежных средств на карточные счета вышеуказанных лиц и их дальнейшее использование, уставным целям ОО «НПК» не соответствует. Все вышеперечисленное подтверждается и заключением специалистов – аудиторов (т. 140, л.д. 125-132; т. 93, л.д. 1-111, 125-169, т. 94 л.д. 78-125).

Из сведений в АО «Единый накопительный пенсионный фонд» Матаев А.С., Матаев Е.С., Матаева А.Д., Рамазанов Е.Т., Мамыркалиева А.Э., Поминов Ю.Д., Жампеисов Д.Г., Имаганбетова М.О., Адилбаев Ж., Копенова Н.Р., Маженов К.М., Смыкова Б., Соловьева С.Г., Тюменова А.А., Асанов А.Б. не являлись работниками ОО «НПК», ТОО «НПК», на их счета не перечислялись обязательные пенсионные отчисления (т. 94, л.д. 26-59).

Согласно заключению специалистов – аудиторов ТОО «Бизнес-аудит» от 12.04.2016 года, ОО «НПК» в нарушение ст. 8 п. 1 пп. 2 Закона «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» от 28.02.2007 года, п. 14 «Правил ведения бухгалтерского учета», утвержденных приказом Министра финансов РК от 22.06.2007 года за № 221, п. 11 «Правил ведения бухгалтерского учета», утвержденных Постановлением Правительства РК от 14.10.2011 года за № 1172, п. 14 «Правил ведения бухгалтерского учета», не вело бухгалтерский учет (т.140 л.д.21-22).

Вина Матаева С.Б. по данному эпизоду обвинения также подтверждается следующими материалами дела, а именно, договорами аренды и субаренды на офисные помещения в городе Астана, по улице Орынбор, дом 8 и в городе Алматы, по улице Фурманова, дом 122, согласно которым Матаев С.Б. получал доход в результате коммерческой деятельности по предоставлению офисных помещений в аренду и не платил налоги в бюджет, изъятыми юридическими делами ОО «НПК» в органах юстиции и банках второго уровня, фиктивным договором аренды на вышеуказанные офисные помещения между ОО «НПК» и ТОО «НПК», где Матаев С.Б. являлся единственным учредителем и директором, из которых видно, что стоимость аренды, в договорах умышленно заниженная, неадекватная имеющимся рыночным ценам. За период с 2011 по 2015 годы ОО «НПК» перечислил в ТОО «НПК» денежные средства на общую сумму в 5 000 000 тенге, из них оплата за аренду составила 3 900



000 тенге (т. 108, л.д. 1-125; т. 109-137; т. 59, л.д. 50-55; т. 140, л.д. 80; т. 101-107).

При этом, согласно п. п. 1, 2, 3 ст. 31 Налогового кодекса исполнение налогового обязательства осуществляется налогоплательщиком самостоятельно, при этом он встает на регистрационный учет в налоговом органе, ведет учет объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, исчисляет исходя из объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, налоговой базы и налоговых ставок, суммы налогов и других обязательных платежей, подлежащие уплате в бюджет, составляет и представляет, за исключением налоговых регистров, налоговые формы налоговым органам в установленном порядке, уплачивает исчисленные и начисленные суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет. Налоговое обязательство должно быть исполнено налогоплательщиком в порядке и сроки, которые установлены налоговым законодательством. Согласно п. 1 ст. 85 данного Кодекса, в совокупный доход включаются все виды доходов налогоплательщика, в том числе и другие доходы, не указанные в первых 23 пунктах. Согласно п. 1 ст. 178 Кодекса, исчисление индивидуального подоходного налога по доходам, не облагаемым у источника выплаты, производится налогоплательщиком за налоговый период самостоятельно путем применения ставки, установленной п. 1 ст. 158 настоящего Кодекса, к облагаемой сумме соответствующего дохода, не облагаемого у источника выплаты. В соответствии со ст. 196 Кодекса, налоговый агент обязан представлять в налоговый орган по месту своего нахождения расчет по корпоративному подоходному налогу, удерживаемого у источника выплаты с дохода нерезидента, в установленные сроки.

Действия Матаева С.Б. по данному эпизоду обвинения по ст. 245 ч.3 УК РК – уклонение от уплаты налога в бюджет с организаций путем непредставления декларации, когда подача декларации является обязательной, совершенное в особо крупном размере, квалифицированы также верно.

С учетом вышеизложенного, доводы адвокатов Петрова А.С., Бакиевой М.Т. о невиновности Матаева С.Б., Матаева А.С. в совершении уголовных правонарушений и необходимости прекращения уголовного дела, являются несостоятельными. Они полностью опровергаются совокупностью исследованных в ходе главного судебного разбирательства



доказательств, которые оценены судом согласно статье 125 УПК с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, и в совокупности – достаточности для правильного разрешения дела.

К показаниям подсудимых Матаева С.Б. и Матаева А.С., не признавших вину в инкриминируемых им деяниях, суд относится критически, считая это способом защиты от предъявленного обвинения и ухода от уголовной ответственности.

Изучив доводы защиты и подсудимых о грубых нарушениях законности, допущенных в ходе досудебного расследования органом уголовного преследования, о признании недопустимыми в качестве доказательств жесткого диска марки «Transcend», двух заключений специалистов ТОО «Бизнес аудит» от 13.02.16 г., а также их заключений от 24.02.16 г., 12.04.16 г. и 15.04.16 г., заключения специалистов факультета журналистики Евразийского национального университета им. Л.Гумилева от 12.04.16г., заключений судебно-экономической экспертизы №1005 от 26.04.2016 г. и №2893 от 28.04.2016 г., заключений IT-специалиста Дузельдикова М. от 04.04.16г., 06.04.16г. и 11.04.16 г., заключения специалиста Комитета финансового контроля Министерства финансов РК от 12.04.16 г., заключений специалистов филологического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н.Гумилева от 29.02.16 г. и следственных действий, проведенных следователем Абдраимовым А.Г., в частности, протокола допроса свидетеля Гумыркиной И.С., протокола очной ставки между Гумыркиной И.С. и Матаевым А.С., протокола дополнительного допроса свидетеля Заманбековой Ж., протокола очной ставки между свидетелем Утеулиевой Т.М. и Матаевым А.С., протокола проверки и уточнения показаний на месте с участием свидетеля Гумыркиной И.С., суд считает их необоснованными.

Все представленные и исследованные судом доказательства по данному делу получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оценены судом на предмет их относимости, допустимости и достоверности и оснований для признания их недействительными в соответствии со ст. 112 УПК РК не имеется. Указанные стороной защиты нарушения законности на стадии досудебного расследования не являются существенными, поскольку не влияют на правильное разрешение дела в целом.



Ходатайство адвокатов подсудимых о признании недопустимым в качестве доказательств жесткого диска марки «Transcend» является необоснованным, поскольку согласно постановлению о признании и приобщении вещественных доказательств от 23.05.2016 года, данный диск с копией сайта Kaztag.kz в установленном законом порядке приобщен к материалам уголовного дела и признан вещественным доказательством. Несостоятельны доводы стороны защиты и о признании недопустимыми в качестве доказательств заключений указанных выше судебных экспертиз, а также специалистов, поскольку эти доводы проверены судом в ходе главного судебного разбирательства путем допроса экспертов и специалистов по существу данных ими заключений. При этом каких-либо грубых существенных нарушений норм процессуального закона не установлено.

Также не вызывают сомнения у суда объективность следственных действий, проведенных следователем Абдраимовым А.Г., так как они полностью согласуются с показаниями свидетелей Гумыркиной И.С. Утеулиевой Т.М., Заманбековой Ж., данными ими в ходе судебного заседания.

Так, свидетели Утеулиева Т.М., Гумыркина Т.М. на вопрос о технической спецификации к договору государственных закупок № 222 от 25.08.2010 года между «МИА «КазТАГ» и Комитетом пояснили суду, что руководством в лице Матаева А.С. и Матаева С.Б. перед ними не ставилась задача о публикации новостных материалов на ленте КазТАГа согласно требованиям технической спецификации. Эту техническую спецификацию увидели только в ходе следствия по данному делу. Свидетель Заманбекова Ж.Т. суду показала, что вопросом проведения государственных закупок услуг в рамках продвижения государственной информационной политики через СМИ занимался заместитель генерального директора ТОО Матаев А.С. Все решения касательно деятельности «МИА КазТАГ» принимали Матаев А.С. и Матаев С.Б. Отчеты по проведению государственной информационной политики через СМИ в период с 2010 по 2015 годы готовились ею по указанию Матаева А., однако, при составлении отчетов заказчику – Комитету, она не видела договоры между ними и «МИА КазТАГ», а также не была ознакомлена с технической спецификацией к ним.

Таким образом, анализ представленных и исследованных судом доказательств свидетельствует, что они получены в соответствии с



требованиями уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми и исключения их из числа доказательств, не имеется.

В совокупности они свидетельствуют о виновности подсудимых Матаева С.Б., Матаева А.С. в инкриминируемых им деяниях.

При определении вида и размера наказания суд руководствуется общими началами назначения наказания в соответствии со ст. 52 УК РК, учитывая при этом характер и степень общественной опасности совершенных уголовных правонарушений, личность подсудимых, их поведение до и после совершения противоправных деяний, обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия их жизни, руководствуясь при этом принципами назначения справедливого, необходимого и достаточного для исправления осужденных наказания, предупреждения новых уголовных правонарушений.

При этом суд также учитывает тяжесть совершенных преступлений, степень участия каждого из подсудимых в их совершении, значение их действий для реализации общего преступного умысла (по эпизоду «Комитет связи»), а также наличие других обстоятельств, имеющих значение при определении наказания.

Обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание в силу ст. 53 УК РК, суд считает отсутствие судимости у обоих подсудимых, их материальные и семейные положения, преклонный возраст подсудимого Матаева С.Б., состояние его здоровья, наличие несовершеннолетних детей у Матаева А.С.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание подсудимых, суд не усматривает.

В связи с изложенным, принимая во внимание степень и характер общественной опасности совершенных деяний, смягчающие и отягчающие обстоятельства, личность подсудимых, дифференцируя наказание в зависимости от роли и степени вины каждого в совершении преступлений, суд приходит к выводу, что для достижения целей наказания подсудимым Матаеву С.Б. и Матаеву А.С. следует назначить наказание в виде лишения свободы в пределах, предусмотренных санкцией соответствующих статей уголовного закона.



Окончательное наказание подсудимому Матаеву С.Б. подлежит назначению в соответствии с ч. 3 ст. 58 УК РК.

Учитывая корыстный мотив совершения преступлений, а также то, что санкции инкриминируемых подсудимым деяний предусматривают конфискацию имущества, суд считает необходимым применить к обоим подсудимым в качестве дополнительного наказания конфискацию имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства добытые преступным путем. Разрешая вопрос о применении конфискации имущества, суд исходит не только из санкции уголовного закона и положений ст. 48 УК РК, но и из требований ч. 6 ст. 161 УПК РК, согласно которому в обеспечение приговора суда в части конфискации имущества, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть основания полагать, что оно получено в результате преступных действий обвиняемого. В связи с чем, при установлении имущества, подлежащего конфискации суд, с учетом обстоятельств его приобретения, определил их вне зависимости от его регистрации на подсудимых или членов их семей, а также от приобретения в период совершения или после совершения уголовно наказуемых правонарушений, в соответствии с актами (протоколами) описи имущества, подлежащего конфискации, имеющимися в материалах дела.

Вид исправительной колонии следует назначить согласно ст. 46 УК РК.

В соответствии с ч.1 ст. 917 ГК РК, вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В судебном заседании установлен и доказан общий размер материального ущерба, причиненного АО «Казахтелеком» и Министерству информации и коммуникации Республики Казахстан действиями подсудимых, а также государству в результате неуплаты налогов подсудимым Матаевым С.Б. Поэтому гражданский иск представителя потерпевшего - АО «Казахтелеком» в размере 143 960 753 тенге подлежит удовлетворению в полном объеме и взысканию с подсудимого Матаева С.Б., иск Министерства информации и коммуникации в размере 169 000 000 тенге также подлежит



удовлетворению и взысканию в солидарном порядке с подсудимых Матаева С.Б. и Матаева А.С.

Кроме того, с подсудимого Матаева С.Б. подлежит взысканию в пользу государства сумма неуплаченных налогов в размере 216 952 683 тенге, поскольку он является единственным руководителем ОО «НПК», должностным лицом, выполняющим управленческие функции в данном объединении, ответственным за ведение бухгалтерского учета и представление отчетности (так как в штате не было бухгалтера), а также наделенным правом подписи банковских и отчетных документов.

В силу ч. 1 ст. 116 ГПК РК, с подсудимых в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 % от суммы удовлетворенного иска.

В соответствии со ст. 172 УПК РК, суд считает необходимым установить Матаеву С.Б. и Матаеву А.С. срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска - один месяц со дня вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки за проведение судебных экспертиз в ходе досудебного расследования в сумме 116 819 тенге, подлежат взысканию с подсудимых согласно п. 7 ст. 178 УПК РК.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 118 УПК РК.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 387-390, 393, 395-398, 401-402 УПК РК, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

**Матаева Сейтказы Бейсенгазыевича** признать виновным в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.245 ч.3; ст. 190 ч. 4 п.2 УК Республики Казахстан и назначить по ним наказание:

по ст.245 ч.3 УК Республики Казахстан - 6 (шесть) лет лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности, связанные с организационно-распорядительными и материально-ответственными функциями в государственных и коммерческих организациях на три года;

по ст.190 ч.4 п.2 УК Республики Казахстан - 5 (пять) лет лишения свободы с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, с пожизненным лишением права занимать руководящие должности, связанные с



организационно-распорядительными и материально - ответственными функциями в государственных и коммерческих организациях.

На основании ст.58 ч.3 УК Республики Казахстан по совокупности уголовных правонарушений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Матаеву С.Б. наказание в виде - 6 (шести) лет лишения свободы, с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, с пожизненным лишением права занимать руководящие должности, связанные с организационно-распорядительными и материально - ответственными функциями в государственных и коммерческих организациях, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислять с 03 октября 2016 года.

В соответствии со ст.62 УК Республики Казахстан время содержания под домашним арестом с 22 февраля по 03 октября 2016 года зачесть в срок наказания в виде лишения свободы из расчета два дня домашнего ареста за один день лишения свободы.

Меру пресечения Матаеву С.Б. в виде домашнего ареста до вступления приговора в законную силу изменить на содержание под стражей и взять его под стражу из зала суда.

**Матаева Асета Сейтказыевича** признать виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.190 ч.4 п.2 УК Республики Казахстан и назначить наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы, с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, с пожизненным лишением права занимать руководящие должности, связанные с организационно-распорядительными и материально ответственными функциями в государственных и коммерческих организациях, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислять с 03 октября 2016 года.

В соответствии со ст. 62 УК Республики Казахстан время содержания под домашним арестом с 28 марта по 03 октября 2016 года зачесть в срок наказания в виде лишения свободы из расчета два дня домашнего ареста за один день лишения свободы.



Меру пресечения Матаеву А.С. в виде домашнего ареста до вступления приговора в законную силу изменить на содержание под стражей и взять его под стражу из зала суда.

Гражданский иск Министерства информации и коммуникации Республики Казахстан удовлетворить. Взыскать с Матаева Сейтказы Бейсенгазыевича и Матаева Асета Сейтказыевича в солидарном порядке в пользу Министерства информации и коммуникации Республики Казахстан 169 000 000 (сто шестьдесят девять миллионов) тенге, госпошлину в размере 3% от суммы удовлетворенного иска - 5 070 000 (пять миллионов семьдесят тысяч) тенге в доход государства.

Гражданский иск Акционерного общества «Казахтелеком» удовлетворить. Взыскать с Матаева Сейтказы Бейсенгазыевича в пользу Акционерного общества «Казахтелеком» 143 960 753 (сто сорок три миллиона девятьсот шестьдесят тысяч семьсот пятьдесят три) тенге, госпошлину в размере 3% от суммы удовлетворенного иска - 4 318 823 (четыре миллиона триста восемнадцать тысяч восемьсот двадцать три) тенге в доход государства.

Гражданский иск прокурора удовлетворить. Взыскать с Матаева Сейтказы Бейсенгазыевича в доход государства сумму неуплаченных налогов за период с 2011 по 2015 годы в размере 216 952 683 (двести шестнадцать миллионов девятьсот пятьдесят две тысячи шестьсот восемьдесят три) тенге.

Взыскать с Матаева Сейтказы Бейсенгазыевича и Матаева Асета Сейтказыевича в солидарном порядке процессуальные издержки в размере 116 819 (сто шестнадцать тысяч восемьсот девятнадцать) тенге в доход государства за проведение судебных экспертиз.

Установить Матаеву С.Б. и Матаеву А.С. срок для добровольного исполнения приговора в части гражданских исков - один месяц со дня вступления приговора в законную силу.

Отменить арест на имущество осужденного Матаева С.Б., а именно:

- квартиру по адресу: г. Алматы, ул. Фурманова д.231, кв.5;
- квартиру по адресу: г. Алматы, ул. Фурманова, д.231 кв.6 (договор о приватизации от 06.12.1993 года);
- земельный участок в садоводческом товариществе «Тан» по адресу: Алматинская область, Карасайский район, п. Алатау, участок 55 (кадастровый номер 03:047:467:063, зарегистрировано 14.11.2006 года);



Конфисковать в доход государства имущество осужденного Матаева С.Б., а именно:

- квартиру в жилом комплексе «Арман Вилла» по адресу: г. Алматы, Медеуский район, ул. Горная, д.276/11 кв.7;

- паркинг в жилом комплексе «Арман Вилла» по адресу: г.Алматы, Медеуский район, ул.Горная, д.276/11, номер 6;

- паркинг в жилом комплексе «Арман Вилла» по адресу: г.Алматы, Медеуский район, ул.Горная, д.276/11, номер 7;

- нежилое помещение в жилом комплексе «Арман Вилла» по адресу: г.Алматы, Медеуский район, ул.Горная, д.276/11, номер 12 (зарегистрировано за ТОО «Национальный пресс-клуб» 15 февраля 2013 года):

- здание с земельным участком по адресу: г. Астана ул. Орынбор, д.8;

- нежилое помещение по адресу: г. Астана ул. Орынбор, д.8 кв.7;

- административное здание Национального пресс- клуба по адресу: г.Алматы, ул.Фурманова д.122.

Отменить арест на имущество осужденного Матаева А.С., а именно:

- квартиру по адресу: г. Алматы, мкр. Самал-1, д.10 кв.75 (зарегистрирована 06 ноября 2012 года);

- автомашину марки «MitsubishiPajero», 2006 года выпуска, государственный номер А 913 ОСО (приобретена в феврале 2010 года).

Конфисковать в доход государства имущество осужденного Матаева А.С., а именно:

- квартиру в жилом комплексе «Арман Вилла» по адресу: г. Алматы, Медеуский район, ул. Горная, д.276/11, кв.9 (договор купли-продажи от 14 января 2015 года);

- автомашину марки «ToyotaCamry», 2007 года выпуска, государственный номер А 550 АYN (приобретена в октябре 2010 года);

- автомашину марки «ToyotaLandCruiser», 1997 года выпуска, государственный номер 125 FRA /02 (приобретена в 2013 году);

- автомашину марки «LexusLX 570», 2014 года выпуска, государственный номер 550 NKA /02 (приобретена в 2014 году).

Вещественные доказательства: документы по взаиморасчетам за период 2010-2015 годов, приказы, планы, расчеты, копии и оригиналы бухгалтерских документов, CD-диски, жесткий диск с копией сайта [kaztag.kz](http://kaztag.kz) и копии документов обслуживания данного сайта, документы издательских ТОО, предметы и документы, изъятые в государственных и



коммерческих организациях, различных печатных изданиях, имевших взаимоотношения с ОО «НПК» и ТОО «МИА КазТАГ», хранить при деле. Предметы и документы, изъятые в Национальной библиотеке Республики Казахстан, личные дела сотрудников Комитета связи, информации и информатизации вернуть по принадлежности. Документы, представленные Матаевым С.Б. в приложении к возражению к исковым заявлениям оставить при деле.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционную судебную коллегия по уголовным делам суда г. Астаны через районный суд № 2 Есильского района г. Астана в течении 15 (пятнадцати) суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

Председательствующий,  
судья

А. Курмантаев

Копия верна:  
Судья

А. Курмантаев

