

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Казыбекбийский районный суд города Караганды под председательством судьи Егембердиевой Ж.Д., при секретаре Жарылқасын Ж., с участием государственных обвинителей – начальника отдела прокуратуры района имени Казыбек би г.Караганды Мухамеджанова А. и прокурора отдела прокуратуры района имени Казыбек би г.Караганды Ескеровой С., адвоката подсудимого Баграмовой Б.Ж., потерпевшего Ауганова Д.А., адвоката потерпевшего Тлегенова М.А. - Жаксыбекова Б.Н. рассмотрев в открытом главном судебном разбирательстве в г.Караганда уголовное дело по обвинению:

Букунова Саната Куржинбаевича, 11.01.1959 года рождения, уроженца Карагандинской области, казаха, гражданина Республики Казахстан, образование высшее, женатого, ранее не судимого, временно не работающего, проживающего по адресу: Карагандинская область, город Балхаш, мкр. Шашубая, 5 кв.29, мера пресечения содержание под стражей с 27.07.2016 года, копию обвинительного акта получивший, преданного суду в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.28 ч.2 - 419 ч.3, ст.419 ч.3 Уголовного кодекса Республики Казахстан,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Букунов С.К., из корыстной заинтересованности, умышленно, на территории городов Балхаш и Караганды Карагандинской области, в период 2015-2016 годов, совершил тяжкое уголовное правонарушение против правосудия при следующих обстоятельствах:

Так, в сентябре 2015 года жительница города Балхаш Иванова Л.Э., в связи с задержанием ее сына Иванова И.Р. сотрудниками отдела внутренних дел города Балхаш Департамента внутренних дел Карагандинской области (далее по тексту ОВД г.Балхаш) по подозрению в сбыте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, обратилась к ранее незнакомому Букунову С.К. для получения от последнего юридической помощи по защите законных прав и интересов ее сына Иванова И.Р.

Букунов С.К., узнав от Ивановой Л.Э. обстоятельства задержания ее сына Иванова И.Р., не разобравшись в ситуации и не выяснив конкретные обстоятельства дела, с целью дискредитации органов внутренних дел и возможном в связи с этим освобождении сына Ивановой Л.Э. - Иванова И.Р., задался преступным умыслом, направленным на совершение заведомо ложного доноса, соединенного с обвинением заместителя начальника ОВД г.Балхаш подполковника полиции Ауганова Д.А. в совершении



коррупционного особо тяжкого преступления, предусмотренного частью 5 статьей 311 главы 8 Уголовного кодекса РК (далее УК РК) (в редакции от 1997 года), а именно о факте вымогательства последним у Ивановой Л.Э. взятки в виде денежных средств в размере 50 000 долларов США, за положительное решение уголовного дела в отношении ее сына Иванова И.Р.

Реализуя свой преступный план, направленный на дачу заведомо ложного доноса, соединенного с обвинением лица в совершении коррупционного особо тяжкого преступления, Букенов С.К., осознавая, что сообщает в правоохранительные органы, имеющие право начать досудебное расследование, заведомо не соответствующие действительности сведения о совершенном Аугановым Д.А. преступлении, с целью добиться привлечения к уголовной ответственности и осуждения, заведомо невиновного Ауганова Д.А., составил от имени Ивановой Л.Э. заявления с содержанием заведомо ложного факта о совершении Аугановым Д.А. коррупционного преступления.

Понимая, что реализовать свой преступный план, без вовлечения Ивановой Л.Э., не удастся, Букенов С.К., осознавая незаконность своих действий, воспользовавшись тяжелым моральным положением Ивановой Л.Э., пообещав положительное разрешение вопроса в отношении ее сына, вовлек в свои преступные намерения последнюю, отведя ей роль соисполнителя.

После чего, Букенов С.К., реализовывая свои преступные намерения, направленные на незаконное привлечение Ауганова Д.А., составил от имени Ивановой Л.Э., на имя Председателя Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции Республики Казахстан Кожамжарова К.П. заявление о привлечении заместителя начальника ОВД г.Балхаш Ауганова Д.А. к уголовной ответственности по факту требования взятки в виде денежных средств в размере 50 000 долларов США, за увод ее сына - Иванова И.Р. от уголовной ответственности по уголовному делу №153516031000014, по факту сбыта наркотических средств (ст.297 ч.2 УК РК).

Далее, 09 октября 2015 года Иванова Л.Э., исполняя роль соисполнителя, выполняя указания Букенова С.К., имея с последним общий преступный умысел на дискредитацию органов внутренних дел и лично Ауганова Д.А., подписала данное заявление и совместно с Букеновым С.К. сдала в указанное государственное учреждение.

После чего, 22 октября 2015 года Иванова Л.Э. и Букенов С.К., продолжая выполнять преступный замысел последнего, направленный на совершение заведомо ложного доноса, соединенного с обвинением лица в совершении особо тяжкого коррупционного преступления, обратились в Межрайонный Отдел Антиторрупционной службы по Балхашскому региону по адресу: г.Балхаш, улица Ленина 45а, где Иванова Л.Э., будучи предупрежденной об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст.419 УК РК, под диктовку Букенова С.К., собственноручно написала заявление о привлечении заместителя начальника ОВД г.Балхаш Ауганова Д.А. к уголовной ответственности по факту требования взятки в виде денежных средств в размере 50 000 долларов США, за увод ее сына - Иванова И.Р. от уголовной



ответственности по уголовному делу №153516031000014, по факту сбыта наркотических средств (ст. 297 ч.2 УК РК).

В тот же день, Антикоррупционной службой по Балхашскому региону по заявлению Ивановой Л.Э. в отношении Ауганова Д.А. начато досудебное расследование за №153516131000061 по ст.362 ч.2 УК РК.

22 декабря 2015 года по результатам досудебного расследования принято процессуальное решение о прекращении уголовного дела №153516131000061 на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК, в связи отсутствием в деяниях сотрудников ОВД г.Балхаш и заместителя начальника ОВД г.Балхаш Ауганова Д.А. состава уголовного правонарушения, предусмотренное ст.362 ч.2 УК РК, с которым прокуратура г.Балхаш выразила свое согласие.

После чего, Иванова Л.Э. ознакомлена с процессуальным решением о прекращении уголовного дела №153516131000061 в отношении Ауганова Д.А., копию которого передала своему соисполнителю Букунова С.К.

Одновременно, Букунов С.К., продолжая действовать единым умыслом, направленным на дачу заведомо ложного доноса, соединенного с обвинением лица в совершении уголовного правонарушения, являясь соисполнителем Ивановой Л.Э., с корыстной целью решения положительного исхода в отношении Иванова И.Р. незаконным способом, осознавая противоправность своих преступных действий, зная, что уголовное дело №153516031000014 в отношении Иванова И.Р. по ст.297 ч.2 УК РК находится на рассмотрении судьи Балхашского городского суда Башанова М.Б., обладая достаточным опытом и знаниями о порядке обжалования судебных решений, составил от имени Ивановой Л.Э. на имя руководителя Антикоррупционной службы по Балхашскому региону Наукунова Б.Б. заявление о привлечении к уголовной ответственности судью Башанова М.Б. по факту фальсификации постановления от 21 октября 2015 года об отказе в удовлетворении заявления Ивановой Л.Э. о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование и назначении главного судебного разбирательства, тем самым обвинив последнего в совершении преступлений, предусмотренных ч.6 ст.416 УК, то есть фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком и особо тяжком преступлении и ч.1 ст.418 УК, то есть вынесение судьей заведомо неправосудного решения (постановления) по уголовному делу, главы 17 УК РК.

Далее, 10 декабря 2015 года Иванова Л.Э., исполняя роль соисполнителя, выполняя указания Букунова С.К., имея с последним общий преступный умысел на дискредитацию судьи Башанова М.Б. и зная о законности постановления последнего от 21 октября 2015 года, подписала данное заявление и сдала совместно с Букуновым С.К. в Антикоррупционную службу по Балхашскому региону.

На следующий день, 11 декабря 2015 года заявление Ивановой Л.Э., составленное Букуновым С.К. зарегистрировано в книге учета заявления Межрайонного отдела Антикоррупционной службы по Балхашскому региону за №153516130000221 и направлено в Карагандинский областной суд по компетенции для рассмотрения по существу.



Согласно ответу Карагандинского областного суда от 21.04.2016 года за исх.№3599-16-5-20/1774, судьи при отправлении правосудия независимы и подчиняются только Конституции и Закону РК. Какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону, таким образом, признав постановление судьи Башанова М.Б. законным.

Однако, Букенов С.К., зная о принятом решении в отношении Ауганова Д.А. и законности постановления судьи Башанова М.Б. от 21 октября 2015 года, осознавая незаконность своих действий и желая привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновных лиц, находясь в доме Ивановой Л.Э. по адресу: Карагандинская область, г.Балхаш, ул.Ержанова,2 организовал видеообращение Ивановой Л.Э. на имя Президента Республики Казахстан и Российской Федерации, в ходе которого Иванова Л.Э., действуя в соучастии с Букеновым С.К., вновь сообщила заведомо ложный донос в отношении Ауганова Д.А. о совершении последним коррупционного преступления, а именно требовании Аугановым Д.А. с нее денежных средств в размере 50 000 долларов США за увод ее сына Иванова И.Р. от уголовной ответственности и совершения фальсификации со стороны судьи Балхашского городского суда Башанова М.Б. при рассмотрении последним уголовного дела в отношении сына Ивановой Л.Э. - Иванова И.Р. по факту сбыта наркотических средств.

В тот же день данный видеоролик был опубликован аккаунтом «Людмила Иванова» под названием «Крик души и плач матерей г.Балхаш» в приложении «Youtube».

Продолжая свои преступные действия, Букенов С.К. являясь защитником своей супруги Мусагуловой А.Б., осужденной 18 августа 2015 года Балхашским городским судом по ст.ст.177 ч.3 п.«б,г», 307 ч.2, 314 ч.2 УК РК к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 5 лет с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, в январе 2016 года подал апелляционную жалобу в Карагандинский областной суд.

После чего, Букенов С.К., понимая о законности вынесения приговора в отношении Мусагуловой А.Б., задался преступным умыслом на дискредитацию государственных органов и правосудия, путем обвинения в совершении коррупционных и иных преступлений ряда должностных лиц города Балхаш и Карагандинской области, с целью оказания давления на суд.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу заведомо ложного доноса, с обвинением лиц в совершении коррупционных, тяжких и особо тяжких преступлений, Букенов С.К. в период с 12 по 21 января 2016 года, находясь в здании Карагандинского областного суда, расположенного по адресу: г.Караганда, пр.Бухар Жырау, 37, при рассмотрении апелляционной коллегией Карагандинского областного суда его жалобы по делу Мусагуловой А.Б., действуя против правосудия и интересов государственного управления, в своих выступлениях начал обвинять в совершении коррупционных



преступлений сотрудников прокуратуры г.Балхаша, ОВД г.Балхаш, судей Балхашского городского суда, работников акимата и других должностных лиц г.Балхаш.

Так, Букенов С.К. в своем выступлении, безосновательно, действуя единым умыслом, направленным на дачу заведомо ложного доноса в совершении преступления, незаконно обвинил бывшего прокурора г.Балхаш Дюсенбаева Р.Т. в укрытии последним преступления, совершенного председателем Балхашского городского суда Ариповым Е.Р. в получении взятки в виде двухэтажного особняка в г.Балхаш, тем самым обвинив Дюсенбаева Р.Т. в совершении преступления предусмотренного статьей 363 УК РК главы 15 Уголовного кодекса РК (в редакции от 1997 года), при этом достоверно зная, что по данному факту в 2012 и 2015 годах Межрегиональным отделом Антикоррупционной службы по Балхашскому региону (далее по тексту МО по Балхашскому региону) приняты процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

Продолжая действовать единым умыслом, направленным на подрыв правосудия, Букенов С.К., из корыстных побуждений, вместо того, чтобы законным способом осуществлять защиту законных прав и интересов осужденной Мусагуловой А.Б., в своем выступлении обвинил бывшего прокурора г.Балхаш Тлегенова М.А., в получении взятки в виде двухэтажного частного жилого дома от должностных лиц Акимата г.Балхаш и в виде мебели и оказании услуг по ремонту данного дома от предпринимателей г.Балхаш, тем самым не имея доказательств, обвинив Тлегенова М.А. в совершении коррупционного преступления, предусмотренного статьей 311 УК РК главы 8 Уголовного кодекса РК (в редакции от 1997 года), при этом достоверно зная, что по данному факту в 2012 и 2015 годах Межрегиональным отделом Антикоррупционной службы по Балхашскому региону (далее по тексту МО по Балхашскому региону) приняты процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

Далее, Букенов С.К. продолжая свое выступление в ходе заседания апелляционной коллегии, вместо того, чтобы заявлять ходатайства и заявления по существу, относящиеся к материалам дела в отношении его супруги - осужденной Мусагуловой А.Б., обвинил бывшего заместителя Акима г.Балхаш Манамбаева Д.С. в даче взятки за трудоустройство на указанную должность, тем самым обвинив Манамбаева Д.С. в совершении коррупционного преступления, предусмотренного статьей 312 УК РК главы 8 Уголовного кодекса РК (в редакции от 1997 года).

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Букенов С.К., бездоказательно, желая привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновных лиц, в своем выступлении обвинил бывшего руководителя ГУ «Аппарат акима г.Балхаш» Асылбекову С.С. в укрывательстве, совершенными жителями г.Балхаш преступлений в виде квартирных мошенничеств, тем самым



обвинив последнюю, в совершении преступления, предусмотренного статьей 363 УК РК главы 15 Уголовного кодекса РК (в редакции от 1997 года), при этом достоверно зная, что 14 марта 2015 года по уголовному делу №153516131000018 по жалобе Сулейменовой К.Т., 16 февраля 2015 года по уголовному делу №153516131000009 по жалобе Миловановой А.Я., и Кныш П.В. и 16 февраля 2015 года по уголовному делу 153516131000012 по жалобе Буkenова С.К. МО по Балхашскому региону приняты процессуальные решения в виде прекращения данных уголовных дел за отсутствием состава преступления.

Далее, Буkenов С.К., продолжая реализовывать свои преступные действия, направленные на дачу заведомо ложного доноса, соединенного с обвинением лица в совершении коррупционного преступления, не останавливаясь на достигнутом, имея личную заинтересованность и неприязненное отношение к сотрудникам органов внутренних дел за привлечение его супруги Мусагуловой А.Б. к уголовной ответственности, в своем выступлении обвинил следователя отдела внутренних дел г.Балхаш Тумарбекова Б. в получении взяток, тем самым обвинив последнего в совершении коррупционного преступления, предусмотренного статьей 311 УК РК главы 8 Уголовного кодекса РК (в редакции от 1997 года), при этом достоверно зная о том, что МО по Балхашскому региону 16 февраля 2016 года по уголовному делу №153516131000012 по жалобе самого Буkenова С.К. принято процессуальное решение в виде прекращения уголовного дела за отсутствием состава уголовного правонарушения.

Продолжая реализовывать свои преступные намерения, Буkenов С.К., находясь на заседании апелляционной коллегии, обвинил бывшего помощника прокурора г.Балхаш Кошекпаева А.М. в оказании последним физического и психологического давления в отношении свидетелей по уголовному делу в отношении Мусагуловой А.Б. для дачи ими ложных показаний, тем самым обвинив Кошекпаева А.М. в совершении преступления, предусмотренного статьей 422 главы 15 Уголовного кодекса РК, то есть принуждение свидетеля к даче ложных показаний.

Далее, Буkenов С.К., реализовывая свои преступные намерения, направленные на дачу заведомо ложного доноса, соединенного с обвинением лица в совершении коррупционного преступления, не имея фактических доказательств, обвинил бывшего следователя Межрайонного отдела финансовой полиции по Балхашскому региону Департамента по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Карагандинской области Есекеева Д.А. в получении определенного денежного вознаграждения при вынесении последним по материалам доследственной проверки и уголовным делам, находящиеся на его рассмотрении и в его производстве решения об отказе в возбуждении уголовных дел и прекращения уголовного преследования, тем самым незаконно обвинив Есекеева Д.А. в совершении коррупционного преступления, предусмотренного статьей 311 главы 8 Уголовного кодекса РК (в редакции от 1997 года), при этом достоверно зная,



что по данному факту 16 февраля 2015 года по уголовному делу №153516131000009 по заявлению Миловановой А.Я. и Кныш П.В. принято процессуальное решение о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

Подсудимый Букенов С.К. в судебном заседании свою вину не признал полностью, от дачи показаний в стадии судебного следствия отказался, а в последующем отказался от явки в судебное заседание, и суд с учетом мнения участников процесса в соответствии со ст.335 ч.2 п.3) УПК РК, разбирательство дела продолжил в отсутствие подсудимого в связи с его отказом явиться и присутствовать в судебном заседании.

В судебном заседании допрошенный в качестве потерпевшего Ауганов Д.А. полностью поддерживая свои показания, данные в стадии досудебного расследования, показал суду, что 13.02.2015 года при проведении сотрудниками ОБН ОВД г.Балхаш негласных следственных действий был выявлен факт незаконного сбыта Ивановым И.Р. наркотических средств и было начато досудебное расследование. В сентябре 2015 года после завершения досудебного расследования уголовное дело было направлено в прокуратуру г.Балхаш для утверждения обвинительного акта, после его утверждения дело было направлено в суд. После этого Иванова Л.Э. начала обращаться в разные правоохранительные органы с необоснованными заявлениями в адрес сотрудников ОВД г.Балхаш, якобы в отношении ее сына Иванова И.Р. сфальсифицированы материалы уголовного дела.

В октябре 2015 года Иванова Л.Э. обратилась в межрайонный отдел антикоррупционной службы по Балхашскому региону с заявлением огульно обвинив его в совершении тяжкого коррупционного преступления, а именно он якобы требовал денежные средства в размере 50 000 долларов США за увод от уголовной ответственности ее сына Иванова И.Р.

По данному факту антикоррупционной службой по Балхашскому региону проведено досудебное расследование, по результатам которого принято процессуальное решение о прекращении уголовного дела, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Несмотря на принятое процессуальное решение Иванова Л.Э. опубликовала на Интернет ресурсе в «YouTube» и в социальной сети «Одноклассники» видеоролик с обращением на имя Президента Республики Казахстан, в котором в устной форме без каких-либо доказательств вновь обвинила его в совершении тяжкого коррупционного преступления. При этом она заявила, что он неоднократно звонил ей, искал с ней встречи, требовал у нее деньги в размере 50 000 долларов США, предлагал продать дом.

В день задержания Иванова И.Р. к нему обратилась Иванова Л.Э., которая спросила что можно сделать для того, чтобы ее сына не закрывали в ИВС г.Балхаш и возможно ли направить его на лечение в наркологию. На что он ответил, что Иванов И.Р. задержан в совершении тяжкого преступления, и в случае внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере около 10 000 долларов США или предоставления какого-либо имущества,



равноценного сумме залога в отношении него можно будет избрать меру пресечения в виде залога. В дальнейшем в качестве залога Иванова Л.Э. предоставила недвижимое имущество, а именно частный дом, находящийся по ул.Ержанова г.Балхаш. Когда Иванова Л.Э. впервые была у него на приеме, после задержания ее сына, она попросила ей дать его номер сотового телефона, пояснив, что регулярно будет звонить и узнавать о ходе следствия. Потом она действительно звонила к нему на сотовый телефон, где они разговаривали о ходе следствия и по вопросу заключения процессуального соглашения о сотрудничестве ее сына со следствием.

Однако, он никогда не искал встречи с Ивановой Л.Э., разговора между ним о передаче денежных средств в размере 50 000 долларов США не было, и поэтому сведения, размещенные Ивановой Л.Э. в средствах массовой информации являются заведомо ложными и при этом носят утвердительный характер в части совершения им тяжкого коррупционного преступления. В результате этих преступных действий был нанесен ущерб его репутации государственного служащего. Просит суд назначить подсудимому наказание по Закону.

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля Иванова Л.Э. полностью поддерживая свои показания данные в стадии досудебного расследования, показала суду, что вину свою признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, в связи, с чем органом досудебного расследования в отношении нее постановлением от 22.12.2016 года уголовное преследование в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.419 ч.3 УК РК прекращено согласно ст.36 ч.1 УПК РК, ст.65 ч.1 УК РК, в связи способствованием ею раскрытию преступления.

Она познакомилась с Букуновым С.К. в связи с тем, что необходима была юридическая помощь ее сыну Иванову И.Р. по уголовному делу задержанному за сбыт наркотиков. Она обратилась к нему, и он согласился оказать помощь. Букунов С.К. по делу готовил все ходатайства, жалобы, не согласовывая с ней, она их подписывала, не читая, не зная содержание, веря и доверяя ему.

Букуновым С.К. была написана жалоба в «Нур Отан», антикоррупционную службу г.Балхаш от ее имени, которую она подписала, где было написано, что Ауганов Д. с нее требовал и вымогал деньги в размере 50 000 долларов США за увод сына от уголовной ответственности, чтобы закрыть уголовное дело. Она знала, что у нее доказательств нет, это она озвучила Букунову С.К., он ухватился за эту фразу и сказал, что это единственный выход, чтобы помочь сыну.

Своими действиями Букунов С.К. оказывал моральное и психологическое давление, по сути, он по уголовному делу ее сына никакой помощи не оказал, получив от нее 250 000 тенге, чтобы ехать в г.Караганду узнать на счет экспертизы, 500 000 тенге, когда умерла у него мама, она тратила деньги и покупала вещи, продукты его жене, когда она находилась в ИВС, заполняла ему картриджи, покупала лекарства, косметику, всего отдала ему около миллиона тенге. При этом он использовал ее обращение к нему, чтобы очернить



деятельность правоохранительных органов, после ей стало известно, что его супруга Мусагулова А. привлечена и осуждена за мошенничество.

Она Букену С.К. выдавала доверенность, сделала электронную подпись на флэшкарте, так как ему полностью доверяла, он отправлял письма с ее электронного адреса. После когда узнала содержание писем, была возмущена, говорила, зачем писать такие письма, на кого-либо писать жалобу она не собиралась.

По поводу видеоролика обращения к Президенту Республики Казахстан показала, действительно они собрались у нее дома, пришел Букенов С.К. с Малолеткиным Д., снимал их на видео Малолеткин Д., Букенов С.К. продиктовал им всем кому, что, как говорить. Она лично видеоролик с обращением не выкладывала в Интернет, узнав об этом была возмущена, поскольку она не хотела, чтобы родственники узнали о привлечении ее сына к уголовной ответственности за сбыт наркотиков. Увидев в Интернете видеоролик родственники стали ей звонить с России.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля Каскырбай А.Д. полностью поддерживая свои показания данные в стадии досудебного расследования, показал суду, что в декабре 2014 года между ним и братом Мусагуловой А., точных анкетных данных которого не помнит, был заключен договор об оказании юридических услуг по защите прав Мусагуловой А. по уголовному делу возбужденному ОВД г.Балхаш в отношении последней по факту мошенничества и служебного подлога.

В ходе расследования дела он выполнял свои обязанности по защите прав Мусагуловой А., также ее супруг Букенов С.К. был допущен в качестве защитника. По результатам расследования уголовное дело в отношении Мусагуловой А. было направлено в суд г.Балхаш. Уголовное дело поступило в производство судьи Жумакаевой М.Д. 18.08.2015 года судом Балхашского городского суда Мусагулова А.Б. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.177 ч.3 п.«б,г», 307 ч.2, 314 ч.2 УК РК и назначено ей наказание в виде лишения свободы 5 лет.

После приговор Балхашского городского суда им по согласованию с Мусагуловой А.Б. и ее родственников был обжалован в апелляционную инстанцию Карагандинского областного суда. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы им были поддержаны поданные жалобы об отмене приговора Балхашского городского суда и оправдании Мусагуловой А.Б. Также на данном судебном заседании выступал защитник Мусагуловой А.Б.- Букенов С.К., который стал говорить о совершении сотрудниками ОВД г.Балхаш, в частности следователя Тумарбекова Б., следователя ДВД Карагандинской области Мусабекова О., сотрудников прокуратуры, суда и сотрудников акимата г.Балхаша коррупционных и должностных преступлений. Подтверждаются ли они какими-либо доказательствами ему не известно, так как Букенов С.К. ему не показывал никаких документов. Высказывания в суде Букенова С.К. он не контролировал, данный вопрос он с ним не обсуждал, им готовилась лишь жалоба на вынесенный приговор и на судебном заседании он ее поддержал.



Свое выступление Букенов С.К. с ним не обсуждал, никогда своих документов не показывал, свои действия с ним не согласовывал. Букенов С.К. является правозащитником и хорошо знает Законы, он сам лично действовал в рамках Закона и опирался лишь на материалы уголовного дела. Он Букенову С.К. после выступления на апелляции задавал вопрос, на каком основании он оскорбляет и уличает должностных лиц в совершении ими коррупционных преступлений, на что Букенов С.К. утверждал, что у него в руках имеются неоспаримые доказательства, на основании которых он обоснованно об этом заявляет.

В судебном заседании с учетом мнения участников процесса судом в соответствии со ст.372 УПК РК оглашены письменные показания потерпевших Тлегенова М.А., Асылбековой С.С., Кошекпаева А.М., Есекеева Д.А., Тумарбекова Б.Б., Дюсенбаева Р.Т., Башанова М.Б., Манамбаева Д.С., которые обратились суду с письменными заявлениями, в котором указали, что показания свои данные в стадии досудебного расследования поддерживают в полном объеме, просят суд их огласить, назначить наказание подсудимому по Закону, а также показания свидетелей Баубекова Н.М., Оналбаевой Г.Р., Калиевой К.Т., Саттаровой А.А., Мусабекова О.М., Курганской Г.В., Шардарбекова Н.С., Малолеткина Д.А., Наукенова Б.Б., Казанцевой И.Т., Жунусбекова О.Ж., специалиста Абеуова К.Б., которые также просили суд огласить их показания данные в стадии досудебного расследования.

Исследовав материалы и обстоятельства дела, оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения дела, суд считает виновность подсудимого Букенова С.К. в совершении инкриминируемого правонарушения доказана объективными, не вызывающими сомнения фактическими данными.

Несмотря на не признание подсудимым Букеновым С.К. своей вины по предъявленному обвинению в полном объеме, его виновность нашла свое полное подтверждение при оценке других объективных доказательств и подтверждается следующими письменными доказательствами, а именно:

-заявлением Ауганова Д.А. о привлечении Ивановой Л.Э. к уголовной ответственности. (т.1, л.д.15-16)

-рапортом об обнаружении сведений о совершенном уголовном правонарушении в отношении Ивановой Л.Э. от 03 февраля 2016 года. (т.1, л.д. 6)

-заявлением судьи Балхашского городского суда Башанова М.Б. о привлечении Ивановой Л.Э. к уголовной ответственности. (т.2, л.д.144)

-заключением эксперта судебной психолого-филологической экспертизы за №494 от 24.03.2016 года, согласно которому, в высказываниях Ивановой Л.Э. содержатся сведения, негативно характеризующие деятельность заместителя начальника ОВД г.Балхаш Ауганова Д. и других сотрудников правоохранительных органов г.Балхаш с точки зрения соблюдения им законодательства. Данные сведения, в случае не соответствия



действительности, могут являться сведениями порочащими честь и достоинство заместителя начальника ОВД г.Балхаш Ауганова Д. и других сотрудников правоохранительных органов г.Балхаш. В тексте высказываний Ивановой Л.Э. дана характеристика заместителю начальника ОВД г.Балхаш Ауганова Д. и другим сотрудникам правоохранительных органов г.Балхаш, имеющая негативно-оценочное значение. (т.2, л.д.71-78)

-заключением эксперта судебно-почерковедческой экспертизы за №1541/1.1 от 29.09.2016 года, согласно которому подпись от имени Ивановой Л.Э., расположенная в строке «Защитник Иванова Л.Э.» на оборотной стороне четвертого листа заявления от Ивановой Л.Э. на имя руководителя МО антикоррупционной службы по Балхашскому региону от 10.12.2015 года, - выполнена самой Ивановой Л.Э. (т.3, л.д.70-72)

-протоколом допроса в качестве потерпевшего Ауганова Д.А., согласно которому, сведения, размещенные Ивановой Л.Э. в средствах массовой информации являются заведомо ложными и при этом носят утвердительный характер в части совершения им тяжкого коррупционного преступления. В результате этих преступных действий был нанесен ущерб его репутации государственного служащего. (т.1, л.д.101-104)

-протоколом допроса в качестве потерпевшего Башанова М.Б., из которого следует, что он обратился в МО НБПК по Балхашскому региону с заявлением в отношении Ивановой Л.Э. по факту заведомо ложного доноса, поскольку доводы заявления Ивановой Л.Э. о принятии мер в отношении него по факту фальсификации постановления от 21.10.2015 года по уголовному делу по обвинению Иванова И.Р. по ст.297 ч.2 УК РК, а также его причастности к деятельности организованной преступной группировки, созданную в ОВД и прокуратуре г.Балхаш необоснованы и голословны. (т.3, л.д.81-84)

-протоколом осмотра DVD-диска, с выступлением Ивановой Л.Э.Э., Курганской Г.В., Казанцевой И.Т. и Шахидовой И.Т. на имя президента РК и Президента РФ, в котором Иванова Л.Э. в соисполнительстве с Букеновым С.К. обвинила заместителя начальника ОВД г.Балхаш Ауганова Д.А. в совершении коррупционного преступления, а именно в вымогательстве денежных средств в сумме 50 000 долларов США за увод ее сына Иванова И.Р. от уголовной ответственности за сбыт и распространение наркотических средств и указала на незаконные действия судьи Балхашского городского суда Башанова М.Б. (т.1, л.д.94-95)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Баубекова Н.М., из которого следует, что он работает главным специалистом-секретарем судебного заседания Балхашского городского суда. Предварительное слушание по уголовному делу по обвинению Иванова И.Р. было назначено постановлением судьи Башанова М.Б. от 13.10.2015 года на 21.10.2015 года в 11-30 часов. Он выписал судебную повестку на имя Иванова И.Р. и сдал в исходящую канцелярию. Иванов И.Р. не явился на предварительное слушание, и постановлением судьи Башанова М.Б. главное судебное разбирательство назначено на 02.11.2015 года. В связи с его неявкой в судебное заседание



вынесено постановление судьей Башановым М.Б. о его приводе на 06.11.2015 года. На данное судебное заседание был доставлен Иванов И.Р. На указанные судебные заседания, выписывались также судебные повестки и на имя Ивановой Э.Л. (т.3, л.д.85-87)

-протоколом допроса в качестве специалиста Абеуова К.Б., согласно которому, полностью пояснил порядок, действия публикации видеороликов в средствах массовой информации, а именно на Интернет ресурсе «YouTube» и в социальной сети «Одноклассники». (т.3, л.д.109-120)

-протоколом осмотра уголовного дела №163516131000061 по ст.362 ч.2 УК РК в отношении Ауганова Д.А., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК (за отсутствием состава уголовного правонарушения). (т.3, л.д.130-135)

-рапортом об обнаружении сведений о совершенном уголовном правонарушении в отношении Буkenова С.К. и Қасқырбай А.Д. от 11 февраля 2016 года. (т.3, л.д.130-135)

-частным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 27.01.2016 года по делу №1а-632 в отношении осужденной Балхашским городским судом Мусагуловой А.Б. об изложенных фактах обвинений в совершении преступлений, оскорблений, допущенных адвокатом Қасқырбай А.Д. и защитником Буkenовым С.К. в адрес должностных лиц. (т.5, л.д.10-12)

-протоколом выемки 2-х DVD-дисков с Карагандинского областного суда с видеозаписью выступлений Буkenова С.К. на апелляционной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда по делу №1а-632 от 27.01.2016 года в отношении осужденной Балхашским городским судом Мусагуловой А.Б. (т.5, л.д.53)

-заключением экспертов судебной видеофонографической экспертизы ИСЭ Карагандинской области за №2403 от 03 мая 2016 года, согласно которому признака монтажа на исследуемых фонограммах №№1-9,27-39 в пределах разрешающей способности использованного оборудования, не обнаружено. (т.5, л.д.71-95)

-заключением эксперта судебной психолого-филологической экспертизы ИСЭ по г.Алматы за №3262 от 13 июня 2016 года, согласно которому в речи Буkenова С.К. имеются высказывания оскорбительного характера в отношении чести и достоинства сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры, судей и других должностных лиц. В речи Қасқырбай А. высказываний оскорбительного характера в отношении чести и достоинства сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры, судей и других должностных лиц не имеется.

Сведения, содержащиеся в высказываниях Буkenова С.К., в случае несоответствия действительности, относятся к разряду порочащих честь, достоинство сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры, судей и других должностных лиц. В высказываниях Қасқырбай А. сведений, порочащих честь, достоинство сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры, судей и других должностных лиц не имеется.



Выявленные особенности позволяют сделать вывод о том, что в высказываниях Букенова С.К. имеются сведения о совершении сотрудниками правоохранительных органов, прокуратуры, судьями и другими должностными лицами неправомερных действий, несоблюдении законности, моральных принципов, принятых в обществе. В высказываниях Қасқырбай А. сведений о совершении сотрудниками правоохранительных органов, прокуратуры, судьями и другими должностными лицами неправомερных действий, несоблюдении законности, моральных принципов, принятых в обществе не имеется. (т.5, л.д.144-152)

-протоколом допроса в качестве потерпевшего Дюсенбаева Р.Т., из которого следует, что с февраля 2013 года по сентябрь 2014 года занимал должность прокурора г.Балхаш. По обстоятельствам незаконного получения двухэтажного жилого дома бывшим председателем Балхашского городского суда Ариповым Е.Р. ничего ему не известно. В начале 2014 года осуществлялась проверка законности распределения жилья в Акимате г.Балхаш, где Мусагулова А. занимала должность заместителя начальника отдела ЖКХ. По результатам проверки было возбуждено несколько уголовных дел по факту мошенничества и подделок служебных документов, в том числе и в отношении Мусагуловой А. На момент расследования уголовного дела он был переведен на другую должность в ЮКО г.Шымкент. По высказыванию Букенова С.К. о получении им взятки в 2001 году в виде двухэтажного дома в элитном районе г.Балхаш ему ничего не известно. В тот год он работал помощником прокурора г.Балхаш и он не знает о чем говорит Букенов С.К. Путем ложного доноса Букенов С.К. обвинил его в совершении коррупционных преступлений, к которым он какого-либо отношения не имеет и не совершал, тем самым своими высказываниями Букенов С.К. посягнул на его честь, достоинство как гражданина РК и сотрудника правоохранительных органов, настаивает на привлечении его к уголовной ответственности. (т.7, л.д.133-136)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Жунусбекова О.Ж., согласно которому он работает начальником ИВС г.Балхаш. Мусагулова А. содержалась в ИВС г.Балхаш в качестве обвиняемой с 21.04.2015 года по 27.11.2015 года. После была этапирована в РГУ АК 159/1 г.Караганды и 08.12.2015 году этапировалась обратно в ИВС ОВД г.Балхаш и содержалась до 17.12.2015 года. Обвиняемой Мусагуловой А.Б. со стороны сотрудников ИВС ОВД давление не оказывалось. Жалобы, замечания от Мусагуловой А.Б. и Букенова С.К. о противоправных действиях сотрудников ОВД ИВС г.Балхаш не поступали. (т.6, л.д.9-11)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Тумарбекова Б.Б., согласно которому у него в производстве находилось уголовное дело по обвинению Мусагуловой А.Б. с апреля по октябрь 2014 года. В рамках уголовного дела им проводились следственные действия, в том числе постановлением санкционированного прокурором производил обыск квартиры по адресу: г.Балхаш, мкр.Шашубая, 5 кв.29, постановлением Мусагулова А.Б. была объявлена в розыск. В отношении Оналбаевой и Абдигалиевой какие-либо



неправомерные действия, в том числе оказание давления, чтобы они написали заявление на Мусагулову А.Б. не применялись. (т.6, л.д.12-15)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Оналбаевой Г.Р., из которого следует, что она являлась свидетелем по уголовному делу по обвинению Мусагуловой А.Б. Давала добровольно показания на предварительном следствии и в судебном заседании. Она не говорила Буkenову С.К., что следователь Тумарбеков Б. и сотрудники полиции избивали и заставляли давать показания и писать заявления. Сотрудники полиции и прокуратуры на нее давления не оказывали, никому из должностных лиц денежные средства в виде взятки не передавала. (т.6, л.д.19-21)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Калиевой К.Т., из которого следует, что она являлась свидетелем по уголовному делу по обвинению Мусагуловой А.Б. Давала добровольно показания на предварительном следствии и в судебном заседании. Она не говорила Буkenову С.К., что следователь Тумарбеков Б. и сотрудники полиции избивали и заставляли давать показания и писать заявления. Сотрудники полиции и прокуратуры на нее давления не оказывали, никому из должностных лиц денежные средства в виде взятки не передавала. (т.6, л.д.22-24)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Саттаровой А.А., из которого следует, что она являлась свидетелем по уголовному делу по обвинению Мусагуловой А.Б. Давала добровольно показания на предварительном следствии и в судебном заседании. Она не говорила Буkenову С.К., что следователь Тумарбеков Б. и сотрудники полиции избивали и заставляли давать показания и писать заявления. Сотрудники полиции и прокуратуры на нее давления не оказывали, никому из должностных лиц денежные средства в виде взятки не передавала. (т.6, л.д.25-27)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Есекеева Д.А., из которого следует, что он занимал должность старшего следователя Межрайонного отдела по Балхашскому региону Департамента Национального бюро по противодействию коррупции по Карагандинской области. По заявлению Буkenова С.К. принимались разные процессуальные решения в соответствии с действующим УПК, в том числе отказ в возбуждении уголовного дела и направлении заявления по подследственности. От какого-либо незаконное денежное вознаграждение за вынесения процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного дела он не получал. По всем заявлениям и жалобам Буkenова С.К. в отношении него проводились служебные расследования, по которым имелись заключения служебных проверок. Фактов совершения им коррупционных и иных уголовных правонарушений не выявлено. В апреле 2015 года по решению дисциплинарной комиссии был освобожден от должности старшего следователя Межрайонного отдела по Балхашскому региону и назначен на должность следователя следственного отдела Департамента, но это не связано с заявлениями либо жалобами Буkenова С.К. (т.6, л.д.28-31)



-протоколом допроса в качестве свидетеля Манамбаева Д.С., из которого следует, что с 2005 года по 2009 год он работал в должности специалиста, с 2009 по 2011 года на должности руководителя ГУ «Отдел ЖКХ, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г.Балхаш» и в указанный период Мусагулова А.Б. являлась его заместителем. В процессе работы между ними возникали конфликты, так как она не исполняла его законные поручения, в связи с чем, она писала на него жалобы в дисциплинарный совет. Но ее доводы в жалобах не находили своего подтверждения. Какого-либо денежного вознаграждения за трудоустройство на должность заместителя Акима г.Балхаш он не давал. Никакого кафе для бывшего Акима г.Балхаш Телянова К.Г. он не строил. Букенов С.К. писал об этом в своих заявлениях неоднократно в органы финансовой полиции г.Балхаш, факты проверялись и не найдя подтверждения, дела прекращались. Букенов С.К. постоянно писал на него, обвиняя в различных коррупционных правонарушениях, однако ни одно заявление не нашло своего подтверждения. (т.6, л.д.79-82)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Асылбековой С.С., из которого следует, что она работала в должности руководителя аппарата Акима г.Балхаш с 2006 года по июль 2015 год. Мусагулова А.Б. работала заместителем руководителя ГУ «Отдел ЖКХ, ПТ и АД г.Балхаш». Мусагулова А.Б. и Букенов С.К. постоянно на нее и на других должностных лиц писали заявления, обвиняя в совершении коррупционных правонарушений, однако ни один факт не подтвердился. Ее вызывали в органы финансовой полиции по заявлению Букенова С.К., который указывал факты совершения должностными лицами г.Балхаш, в том числе и в отношении ее коррупционных правонарушений, где также указано о незаконном получении домов бывшим председателем Балхашского городского суда Ариповым Е.Р. и прокурором Тлегеновым, 16.02.2015 года по данным фактам уголовное дело было прекращено за отсутствием состава уголовного правонарушения. В ее функциональные обязанности не входит ведение вопросов жилищного характера, и она не является членом жилищной комиссии, отдел ЖКХ ей не подчиняется. (т.6, л.д.35-37)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Мусабекова О.М., согласно которому в период с 2012 года по 2015 год работал в должности старшего следователя по ОВД СУ ДВД области. Он расследовал уголовное дело в отношении Мусагуловой А.Б. по ст.ст.177, 314 УК по фактам реализации квартир из жилищного фонда г.Балхаш по поддельным договорам найма. В рамках расследования уголовного дела ни одно следственное действие незаконным признано не было, так как все следственные действия проводились в рамках УПК РК. В ходе расследования дела Букенов С.К. неоднократно писал на него жалобы, но доводы в жалобах не нашли своего подтверждения. Все заявления Букенова С.К. голословны и не имеют никакого подтверждения, он не совершал никаких уголовно-наказуемых деяний, и у Букенова С.К. к нему имеются неприязненные отношения, в связи с расследованием им уголовного дела в отношении его супруги. (т.6, л.д.39-41)



-протоколом допроса в качестве свидетеля, имеющего право на защиту Қасқырбай А.Д., которые он полностью подтвердил в суде. (т.6, л.д.43-45, т.7, л.д.127-129)

-протоколом допроса в качестве потерпевшего Манамбаева Д.С., из которого следует, что полностью поддерживает ранее данные показания и считает, что Букенов С.К. при рассмотрении судебной коллегией Карагандинского областного суда апелляционной жалобы сообщил заведомо ложный донос и обвинил его в совершении коррупционного правонарушения, что он не совершал, тем самым нарушил его конституционные права и настаивает на привлечении виновных лиц к уголовной ответственности. (т.6, л.д.79-82)

-протоколом допроса в качестве потерпевшей Асылбековой С.С., из которого следует, что полностью поддерживает ранее данные показания и считает, что Букенов С.К. своими высказываниями в суде сообщил заведомо ложный донос и обвинил ее в совершении коррупционного правонарушения, что она не совершала. (т.6, л. д. 87-91)

-протоколом допроса в качестве потерпевшего Кошекпаева А.М., из которого следует, что в период с 2013 года по 2014 год работал помощником прокурора г.Балхаш. В ходе проведенной прокурорской проверки в деятельности ЖКХ г.Балхаш были установлены факты совершения Мусагуловой А.Б. ряда преступлений на территории г.Балхаш, связанных с квартирным мошенничеством. В неоднократных жалобах Букенов С.К. и Мусагулова А.Б. упоминали якобы о его незаконных действиях, по которым он писал пояснения. Какого-либо дисциплинарного взыскания он не получал, так как не нарушал принципы законности при осуществлении надзора. Букенов С.К. необоснованно обвиняет его в оказании давления на свидетелей и злоупотребления своими должностными полномочиями и своими высказываниями в суде сообщил заведомо ложный донос и обвинил его в оказании давления на свидетелей, тем самым злоупотребления своими должностными полномочиями, настаивает на привлечении Букенова С.К. к уголовной ответственности. (т.6, л.д.101-104)

-протоколом допроса в качестве потерпевшего Есекеева Д.А., из которого следует, что полностью подтверждает ранее данные им показания, к расследованию уголовного дела в отношении Мусагуловой А.Б. и рассмотрения его в судах различных инстанции какого-либо отношения не имеет, и считает, что Букенов С.К. путем ложного доноса обвинил его в совершении коррупционных преступлений, к которым он какого-либо отношения не имеет, и не совершал, тем самым своим высказыванием посягнул на его честь и достоинство, как гражданина РК и сотрудника правоохранительных органов. (т.6, л.д.108-111)

-протоколом допроса в качестве подозреваемого Букенова С.К., из которого следует, что он пользуясь своими правами, предусмотренными ст.64 УПК РК отказался от дачи показаний. (т.6, л.д.123-124)



-протоколом обыска по месту жительства Букунова С.К. от 27.07.2016 года, согласно которому в личном кабинете Букунова С.К. изъят ноутбук марки «Aser», черного цвета со шнуром, модем от «Теле2», 2 флэшкарты объемом памяти по 8 ГБ, диктофон серого цвета, копии документов на 88 листах, 1 CD-диск, которые были изъяты. (т.7, л.д.14-15)

-протоколом допроса в качестве потерпевшего Тумарбекова Б.Б., согласно которому полностью подтверждает ранее данные им показания, считает, что Букунов С.К. выступая в суде, обращаясь с жалобами в вышестоящие органы, подрывает его честь и достоинство как сотрудника правоохранительных органов и государственного служащего. Настаивает на привлечении к строгой уголовной ответственности, так как его действиями он был неправомерно неоднократно вовлечен к уголовному преследованию сотрудниками антикоррупционной службы и УСБ ДВД Карагандинской области, которые в последующем прекращались за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения. (т.7, л.д.76-80)

-протоколом очной ставки между Каскырбай А.Д. и Букуновым С.К., согласно которому последний подтвердил свои показания, что Букунов С.К. никогда с ним не согласовывал и не говорил, что подготовил ходатайства с определенным текстом и информацией. (т.7, л.д.91-97)

-протоколом осмотра предметов и документов, в ходе которого осмотрены предметы и документы, изъятые при задержании у Букунова С.К., при производстве обыска по месту жительства Букунова С.К. от 27.07.2016 года и 2 (два) DVD-диска с видеозаписью выступлений Букунова С.К. на апелляционной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда по делу №1а-632 от 27.01.2016 года в отношении осужденной Балхашским городским судом Мусагуловой А.Б. (т.7, л.д.91-97)

-протоколом допроса в качестве потерпевшего Дюсенбаева Р.Т. согласно которому полностью подтверждает ранее данные им показания, считает, что Букунов С.К. путем ложного доноса обвинил его в совершении коррупционных преступлений, к которым он какого-либо отношения не имеет и не совершал, тем самым своими высказываниями Букунов С.К. посягнул на его честь, достоинство как гражданина РК и сотрудника правоохранительных органов, настаивает на привлечении его к уголовной ответственности. (т.7, л.д.133-136)

-протоколом допроса в качестве потерпевшего Тлегенова М.А., согласно которому он занимал должность с мая 2000 года по декабрь 2002 год прокурора г.Балхаш, потом был переведён в прокуратуру Карагандинской области. Жилой дом, расположенный по адресу: г.Балхаш, ул.Караменди би 39 был получен законно по договору найма жилого помещения. Был дом им отремонтирован на собственные средства и в 2001 году приватизирован на основании Закона РК «О прокуратуре РК», на основании остаточной балансовой стоимости, определением которого занимались специалисты акимата г.Балхаш. По сообщению Аким г.Балхаша дом был старой постройки и стоимость которого определена по курсу рублей советских времен, с учетом амортизации, номинальной стоимости данного дома не было. И в этой связи



акиматом вынесено решение о передаче в безвозмездное пользование данного дома ему с учетом стоимости затраченной суммы на восстановление данного дома. В качестве какого-либо вознаграждения он его не получал, поводов и оснований для которого у него не имелось. Считает, что Букенов С.К. путем ложного доноса обвинил его в совершении коррупционного преступления, к которому он какого-либо отношения не имеет и не совершал, тем самым своими высказываниями Букенов С.К. посягнул на его честь и достоинство, как гражданина РК и сотрудника правоохранительного органа. (т.7, л.д.152-155)

-протоколом очной ставки между Онолбаевой Г.Р. и Букеновым С.К., согласно которому стороны настаивают на своих показаниях. (т.8, л.д.91-97)

-рапортом об обнаружении сведений о совершенном уголовном правонарушении в отношении Ивановой Л.Э. от 04 августа 2016 года по ст.274 ч.2 п.3 УК РК. (т.9, л.д.13)

-протоколом допроса в качестве подозреваемой Ивановой Л.Э., согласно которому последняя полностью подтвердила свои показания, данные в качестве свидетеля, имеющего право на защиту, что Букенов С.К. готовил ей жалобы, заявления, она не ознакомившись их подписывала, он организовал обращение в Интернет ресурс, и продиктовал всем, что говорить на камеру. Она самостоятельно не регистрировала аккаунт в «YouTube» на свое имя и согласие на это не давала, также не давала согласие выставить обращение в «YouTube». (т.9, л.д.22-25)

-протоколом дополнительного допроса в качестве свидетеля Курганской Г.В., согласно которому последняя показала, что Букенов С.К. предложил снять на видеоканалу обращение в отношении правоохранительной системы г.Балхаш. Своего согласия на распространение данного обращения в «YouTube» не давала. Заявления от ее имени в адреса разных госорганов готовил Букенов С.К., подписывала она, выписывала на него доверенность, ему полностью доверяла. (т.9, л.д.27-29)

-рапортом об обнаружении сведений о совершенном уголовном правонарушении в отношении Букенова С.К. от 04 августа 2016 года по ст.28 ч.4 - 419 ч.3 УК РК. (т.9, л.д.35)

-протоколом допроса в качестве свидетеля, имеющего право на защиту Букенова С.К., согласно которому пользуясь своими правами отказался от дачи показаний. (т.9, л.д.43-45)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Шардарбекова Н.С. из которого следует, что 05.12.2015 года он совместно с сотрудниками МВД РК собственной безопасности принял участие в задержании двух следователей ОВД г.Балхаш Аханова Б. и Амиржанова С., которые задержаны с поличным при получении денежных средств в размере 250 000 тенге за не привлечение его брата к уголовной ответственности, по которому он был потерпевшим.

Ему необходима была юридическая помощь и в ходе просмотра Интернет ресурса «YouTube» обратил внимание на видеоролик «Крик души и плач матерей г.Балхаш», где был выделен номер домашнего телефона 7-78-78 Ивановой. Он позвонил на указанный номер, Иванова ему ответила, что ничего



ей не известно про данный ролик, она его не выкладывала, данным занимался правозащитник Букенов С.К., и дала его номер. Потом Букенов С.К. оказывал ему юридическую помощь. Иванову видел в подъезде у Буkenова С.К. (т.9, л.д. 47-50)

-протоколом дополнительного допроса в качестве свидетеля Курганской Г.В., из которого следует, что 25 июня 2015 года ее сын Кураганский А.В. был осужден Балхашским городским судом по ст.296 ч.4 УК и 297 ч.2 УК к 8 годам лишения свободы колонии общего режима. Она через Иванову Л.Э. познакомилась с Буkenовым С.К., который пообещал ей помочь по делу сына. Букенов С.К. при очередной встрече предложил снять ролик обращение на имя Президента РК. Снимал Малолеткин Д. Перед съёмкой Буkenовым С.К. был проведен инструктаж, в ходе которого он давал кому, что нужно говорить, и указывал делать небольшой конспект выступления речи. После выяснилось, что данный ролик в обход их желаний был размещен в Интернет ресурсе «YouTube». Данным они были возмущены, так как это было сделано против их воли и согласия. Букенов С.К. писал в различные инстанции жалобы, заявления, ходатайства, содержание которых ей не всегда были понятны, в них содержались термины и обвинения в адрес сотрудников правоохранительных органов, прокуроров, судей, по поводу которых она не была согласна, но Букенов С.К. при каждом ее возражении начинал кричать и высказываться, что он все делает правильно, а они же ничего в этом не понимают. Своими действиями Букенов С.К. оказывал моральное и психологическое давление, по сути ей по делу сына никакой помощи он не оказал. (т.9, л.д.51-54)

-протоколом дополнительного допроса в качестве подозреваемой Ивановой Л.Э., согласно которого она добровольно дала признательные показания, рассказала обстоятельства совершенного ею преступления по ст.419 ч.3 УК, признала вину полностью и в содеянном раскаялась. (т.9, л.д.59-64)

-протоколом дополнительного допроса в качестве свидетеля Малолеткина Д.А., согласно которому показал, что Букенов С.К. просил его помочь снять видеоролик с обращением, дал ему смартфон (сотовый телефон). Букенов С.К. каждой из женщин под запись на лист бумаги диктовал, что надо говорить на камеру, на что они записывали предполагаемый текст выступления. (т.9, л.д.65-69)

-протоколом дополнительного допроса в качестве подозреваемого Буkenова С.К., из которого следует, что пользуясь своими правами отказался от дачи показаний. (т.9, л.д.79-80)

-протоколом очной ставки между Ивановой Л.Э. и Буkenовым С.К., согласно которому последняя полностью изобличила Буkenова С.К. в организации ложного доноса в отношении Ауганова Д.А. (т.9, л.д.81-85)

-протоколом очной ставки между Малолеткин Д.А. и Буkenовым С.К., согласно которому последний подтвердил, что Букенов С.К. просил его помочь записать видеообращения женщин. У Буkenова С.К. женщины спрашивали как правильно нужно говорить. (т.9, л.д.86-90)



-протоколом дополнительного допроса в качестве свидетеля Казанцевой И.Т., из которого следует, что 15 июля 2015 года ее супруг Боровской Е.А. был осужден Балхашским городским судом по ст.296 УК и 297 УК к 8 годам лишения свободы колонии общего режима. Она через Иванову Л.Э. познакомилась с Букуновым С.К., который писал ей жалобы, ходатайства, она их отправляла через почту в прокуратуру, суд г.Балхаш, республиканскую, областную антикоррупционную службу на незаконные действия сотрудников полиции, что она предполагает, содержание которых она иногда читала, а большую часть не успевала. Дома потом у Ивановой Л.Э. был снят ролик обращение на имя Президента РК. При этом Букунов С.К. каждой сказал, чтобы не забыли сказать свои главные обстоятельства по делу. Снимал Малолеткин Д. После ей стало известно от Ивановой Л.Э., что данный ролик с обращением выложен в Интернет ресурсе «YouTube» и в «Одноклассники». (т.9, л.д.104-107)

-заключением судебно-психиатрической экспертизы №238 от 04.10.2016 года, согласно которому экспертная комиссия пришла к заключению, что у Букунова С.К. имеет место: Бредовое расстройство? Параноидное расстройство личности? Для уточнения диагноза и решения экспертных вопросов он нуждается в обследовании и наблюдении в условиях стационара. Букунову С.К. рекомендовано проведение стационарной судебно-психиатрической экспертизы. (т.9, л.д.116-126)

-протоколом допроса в качестве эксперта Мошковой И.В., согласно которому она работает руководителем судебно-психиатрического отделения Карагандинского филиала РГКП «ЦСМ МЮ РК», куда 20.09.2016 года поступило постановление о проведении судебно-психиатрической экспертизы в отношении Букунова С.К. 04.10.2016 года вынесено заключение судебно-психиатрической экспертизы за №238. В связи с тем, что одного дня не достаточно для уточнения данных расстройств у Букунова С.К., то последний нуждается в стационарном обследовании, т.е. в более длительном наблюдении, в течении 30 дней. В КФ РГКП «ЦСМ МЮ РК» нет стационарного отделения. При бредовых расстройствах бред трудно отличить от реальных событий, поэтому Букунов С.К. нуждается в обследовании. При диагнозе параноидное расстройство личности происходит аномалия характера, человек становится подозрительным, склонным к кверулянтству (сутяжничеству), при этом человек постоянно добивается правды, пишет жалобы во все инстанции, обвиняет всех в совершении тех или иных поступков и т.д. Данные признаки диагноза у Букунова С.К. имеют место, но опять же нуждается в уточнении путем стационарного обследования. (т.10, л.д.1-3)

-протоколом очной ставки между Казанцевой И.Т. и Букуновым С.К., согласно которому Казанцева И.Т. полностью подтвердила свои показания ранее данные, а Букунов С.К. пользуясь своими правами отказался от дачи показаний. (т.10, л.д.19-22)

-протоколом очной ставки между Курганской Г.В. и Букуновым С.К., согласно которому Курганская Г.В. полностью подтвердила свои показания



ранее данные, а Буkenов С.К. пользуясь своими правами отказался от дачи показаний. (т. 10, л.д.23-25)

-протоколом осмотра уголовного дела №153500031000096 по заявлению Буkenова С.К. в интересах Ахметовой А. в отношении следователя ОВД г.Балхаш Тумарбекова Б. по факту оказания психологического давления в 1-м томе, согласно описи, прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК. (т. 11, л.д.8-9)

-протоколом осмотра-отказного материала доследственной проверки №11351605200160 (КУЗ и СП №244 от 10.10.2011 года) в отношении должностных лиц г.Балхаш, а именно Тейлянова К.Г., руководителя ГУ «Аппарата акима г.Балхаш» Баитова Ж.К. и начальника отдела ГУ «ЖКХ г.Балхаш» Баитова Ж.К. по факту неправомерных действий по заявлению Буkenова С.К.; уголовного дела №14351601100045 в отношении сотрудников ОВД г.Балхаш по ст.308 ч.4 п.«а,в» УК РК, прекращенное на основании ст. 35 ч.1 п.2 УПК РК по заявлению Ахметбековой Ж. и Ахметбековой А.С.; уголовного дела №153516131000010 по заявлению Медведева А.И., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК; уголовного дела №153516131000012 по заявлению Буkenова С.К., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК; уголовного дела №14351601100026 по заявлению Несипбаевой К.К., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК; уголовного дела №153516131000018 по заявлению Сулейменовой К.Т., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК; уголовного дела №153516131000009 по заявлению Миловановой А.Я. и Кныш П.В., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК. (т.11, л.д.50-52)

-протоколом допроса в качестве свидетеля Науkenова Б.Б., из которого следует, что он в 2015 году работал в Межрайонном отделе антикоррупционной службы по Балхашскому региону на должности руководителя. В октябре 2015 года в отдел пришёл Буkenов С.К. вместе с Ивановой Л.Э. и сказал, что хочет сдать заявление от имени Ивановой Л.Э. о привлечении заместителя начальника ОВД Ауганова Д. к уголовной ответственности по факту требования от Ивановой Л.Э. денежных средств в сумме 50 000 долларов США за положительное решение по делу в отношении ее сына Иванова И.Р. за хранение и сбыт наркотических средств. Он, выслушав Буkenова С.К., принял решение о немедленной регистрации данного факта. По данному факту было начато досудебное расследование, внесенное в ЕРДР за №1535161300061 по ст.362 ч.2 УК РК. В ходе расследования уголовного дела Иванова Л.Э. сдавала жалобы, заявления на Ауганова Д., но доводы Ивановой Л.Э. не нашли своего подтверждения и по этой причине следователем Сейтбек А. принято решение о прекращении уголовного дела. (т.13, л.д.58-60)

-заключением стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы №30 от 21.11.2016 года, согласно которому, Буkenов С.К. каким-либо хроническим психическим заболеванием или расстройством (хроническим психическим заболеванием, слабоумием или иным болезненным состоянием психики) не страдает, психически здоров.



Букенов С.К. во время совершения общественно-опасного деяния, в отношении которого вынесено постановление о квалификации деяния подозреваемого не находился в состоянии временного расстройства психической деятельности, а находился в состоянии, когда мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Букенов С.К. во время совершения общественно-опасного деяния, в отношении которого вынесено постановление о квалификации деяния подозреваемого мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Букенов С.К. по своему психическому состоянию может предстать перед следствием и судом. Букенов С.К. которому вынесено постановление о квалификации деяния подозреваемого, не нуждается в применении принудительных мер медицинского характера. (т.10, л.д.32-60)

Согласно требованиям ст.ст.3, 10, 12 Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948 года, закрепленным в Конституции Республики Казахстан, каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, каждый имеет право на основе полного равенства на гласное рассмотрение с соблюдением всех требований.

В соответствии с ч.1 ст.25 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Важную роль в борьбе с преступностью играют сообщения граждан о совершенных или готовящихся преступлениях. Ложный донос представляет собой серьезное препятствование для нормальной деятельности правоохранительных органов, так как по ним возбуждаются уголовные дела, проводится досудебное расследование.

Объектом ложного доноса является нормальная деятельность правоохранительных органов, направленная на осуществление правосудия. Поскольку по ложному доносу нередко невиновное лицо подвергается уголовному преследованию, факультативным объектом данного преступления признается личность, ее права и интересы.

Объективная сторона заведомо ложного доноса заключается в сообщении вымышленных сведений о якобы совершенном или готовящемся преступлении в органы дознания, досудебного расследования, прокурору или суд, а также в иные государственные органы, которые обязаны подобного рода сообщения направлять в правоохранительные органы.

Ложный донос может быть совершен только путем активных действий. Способы совершения этого преступления могут быть самыми разными и не влияют на квалификацию преступления.

Заведомо ложный донос считается оконченным преступлением с момента поступления сообщения в указанные органы независимо от того, какой была реакция на это сообщение со стороны правоохранительных органов, было



ли возбуждено уголовное дело или нет. Последствие не является обязательным признаком состава рассматриваемого преступления.

Субъективная сторона заведомо ложного доноса характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что сообщает заведомо ложные сведения о готовящемся или якобы совершенном преступлении соответствующим органам, и желает этого.

Ложный донос может быть совершен по самым различным мотивам. В диспозиции ст.419 УК содержится указания на специальную цель. Поэтому цель ложного доноса не является необходимым признаком рассматриваемого состава преступления, но может быть учтена при назначении виновному наказания. В большинстве случаев это преступление совершается с целью возбуждения уголовного дела, уголовного преследования конкретного лица.

Субъектом данного преступления может быть вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующими признаками рассматриваемого преступления являются: заведомо ложный донос, соединенный с обвинением в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления либо совершенное из корыстных побуждений, а также совершенные в интересах преступной группы.

Выводы суда о виновности Букенова С.К. вытекают из материалов уголовного дела, что подтверждается совокупностью собранных доказательств.

Обсуждая вопрос о квалификации действий подсудимого Букенова С.К. суд приходит к следующему.

Действия подсудимого Букенова С.К. по ст.28 ч.2 - 419 ч.3 Уголовного кодекса Республики Казахстан органами досудебного расследования квалифицировано излишне по следующим основаниям.

В соответствии со ст.28 ч.2 УК РК, соисполнителем признается лицо, непосредственно совершившее уголовное правонарушение либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее уголовное правонарушение посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, а равно посредством использования лиц, совершивших деяние по неосторожности.

Согласно ст.29 ч.2 УК РК, соисполнители отвечают по одной и той же статье настоящего Кодекса за совместно совершенное ими уголовное правонарушение без ссылки на статью 28 настоящего Кодекса.

На основании ч.3 данной статьи, ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное деяние, со ссылкой на статью 28 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями.



Таким образом, действия подсудимого Букенова С.К. по двум эпизодам подлежат квалификации по одной ст.419 ч.3 УК РК.

Материалами уголовного дела установлено, что органом досудебного расследования Арипов Е.Р. не был признан потерпевшим, какие-либо следственные действия по нему не проводились и не принимались процессуальные решения, и поэтому суд считает необходимым из второго эпизода обвинения исключить как излишне вмененный обстоятельства по нему.

Анализ собранных доказательств и исследованных в судебном заседании дают основания для установления вины подсудимого Букенова С.К. в совершении преступления, предусмотренного 419 ч.3 УК РК, заведомо ложный донос, соединенное с обвинением лица в совершении коррупционного, особо тяжкого преступления, совершенное из корыстных побуждений.

Несмотря на непризнание вины подсудимым Букеновым С.К., выводы суда о виновности последнего, полностью подтверждаются на последовательных и стабильных показаниях потерпевших, данные ими в ходе досудебного расследования и в суде, показаниями свидетелей, а также подтверждены письменными материалами дела, протоколами осмотра предметов и документов, постановлениями о признании и приобщении к делу вещественных доказательств, что в совокупности полностью подтверждает обстоятельства, изложенные в приговоре, и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются правдивыми и последовательными.

В соответствии с п.2 Нормативного Постановления Верховного Суда РК от 25.06.2015 года №4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», при определении степени общественной опасности совершенного уголовного правонарушения судам следует учитывать его тяжесть, предусмотренную ст.11 УК РК, и совокупность обстоятельств, при которых оно было совершено (способ совершения, форма вины, мотивы и цели, стадия завершения деяния, степень общественной опасности наступивших последствий и др.).

При определении вида и размера наказания суд руководствуясь ст.52 УК РК учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым правонарушения, которое относится к уголовному преступлению против правосудия, данные о его личности, поведение во время и после совершения преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие его ответственность и наказание, а также мнение потерпевших.

Обстоятельством, смягчающим вину подсудимого Букенова С.К. согласно ст.53 УК РК, суд относит наличие несовершеннолетнего ребенка, отсутствие у него судимости.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, суд у подсудимого Букенова С.К. согласно ст.54 УК РК не находит.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 6 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года №4 «О



некоторых вопросах назначения уголовного наказания», если санкция статьи, по которой лицо признано виновным, предусматривает альтернативные виды наказаний, судам следует обсуждать вопрос о возможности назначения менее строгого из них.

Санкцией части 3 статьи 419 Уголовного кодекса Республики Казахстан предусмотрен альтернативный вид наказания ограничение свободы, однако, с учетом тяжести совершенного подсудимым умышленного тяжкого преступления, принимая во внимание общественную опасность совершенного им деяния, поведение подсудимого до и после совершения преступления, а также влияние наказания на исправление осужденного, совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств, непризнание вины, а, следовательно, отсутствие раскаяния в совершенных им деяниях, суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказания в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой ему статьи.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает правила пункта 2 части 2 статьи 55 Уголовного кодекса Республики Казахстан, согласно которому, при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания при совершении тяжкого преступления не может превышать – двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан.

При этом суд не находит правовых оснований для назначения подсудимому минимального наказания, наказания ниже низшего предела, а также без назначения наказания или освобождения от наказания, либо об отсрочке отбывания наказания, либо применения статьи 63 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

При определении вида режима отбывания наказания подсудимому суд руководствуется требованиями пункта 2) части 5 статьи 46 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и определяет отбывание ему наказания в исправительной колонии общего режима.

Судом не может быть применен в отношении подсудимого Букенова С.К. Закон Республики Казахстан «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан» от 13.12.2016 года, поскольку согласно ст.5 ч.12), действие указанного Закона не распространяется на лиц, осужденных за преступление, предусмотренное в Уголовном кодексе Республики Казахстан от 03.07.2014 года заведомо ложный донос (части третья и четвертая статьи 419).

В соответствии с требованиями главы 16 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан в ходе рассмотрения уголовного дела по существу собранные по настоящему уголовному делу фактические данные



были подвергнуты всестороннему и объективному исследованию, то есть, проанализированы, сопоставлены друг с другом, проверены источники их получения. Каждое из доказательств оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и их совокупность судом признана достаточной для разрешения уголовного дела.

Непризнание вины подсудимым Букуновым С.К. суд расценивает как способ защиты.

Судом данное уголовное дело рассмотрено в соответствии с ч.1 ст.340 УПК, в пределах того обвинения, по которому подсудимый предан суду.

Суд не находит обоснованными и законными доводы адвоката Баграмовой Б.Ж. об оправдании Букунова С.К. по предъявленному обвинению, поскольку вина подсудимого доказывается материалами дела, а именно добытыми фактическими данными в ходе досудебного расследования и судебного следствия, его вина доказывается показаниями потерпевших, свидетелей, проведенными очными ставками, а также иными письменными материалами уголовного дела.

В ходе главного судебного разбирательства было заявлено ходатайство подсудимым Букуновым С.К., в котором просил суд исключить из разбирательства дела как недопустимое доказательство протокол от 26.12.2016 года об ознакомлении подозреваемого Букунова С.К. и его защитника с материалами уголовного дела, то суд не находит правовых оснований для его удовлетворения, поскольку данный протокол не относится к доказательствам по делу, а лишь подтверждает совершенное следователем определенное следственное действие.

Так, в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля следователь Абдуалиев А. показал суду, что подозреваемый Букунов С.К. был уведомлен об окончании производства следственных действий, при этом в уведомлении имеется подпись адвоката Айтуарова Ж.К., а Букунов С.К. отказался от подписи.

Направлялось требование в АК 159/1 о вывозе и выдать Букунова С.К. для ознакомления с материалами уголовного дела, однако Букунов С.К. категорической форме отказался выезжать в Департамент Национального бюро по противодействию коррупции по Карагандинской области, о чем имеется в материалах дела акт от 23.12.2016 года.

Адвокат Айтуаров Ж.К. ознакомливался в полном объеме с материалами уголовного дела с 22.12.2016 года с 17-14 часов по 26.12.2016 года 17-02 часов. В связи с отказом Букунова С.К. ознакомливаться с материалами уголовного дела, им были переданы ему копии материалов уголовного дела через адвоката Айтуарова Ж., о чем имеется запись в протоколе.

Суд обязал орган досудебного расследования предоставить подсудимому Букунову С.К. копии уголовного тома в 13-ти томах, и в деле имеется расписка Букунова С.К. о получении.



Касательно ходатайства подсудимого Букенова С.К. об истребовании судом из Балхашского горсуда пяти частных постановлений, вынесенных судьей Жумакаевой М. по уголовному делу по обвинению Мусагуловой А.Б., прекращенных пять уголовных дел, гражданское дело №2-3152/11 от 16.08.2011 года рассмотренное судьей Балхашского горсуда Берликешовой по иску к Тлегену, решение комиссии по судейской этике в отношении судьи Балхашского горсуда Башанова М.Б., вынесенное частное постановление судьей специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области Тансыкпаевым Т.С. по уголовному делу по обвинению Самархановой, то суд не находит правовых оснований для его удовлетворения, поскольку пять частных постановлений, вынесенных судьей Жумакаевой М. по уголовному делу по обвинению Мусагуловой А.Б., пять прекращенных уголовных дел, решение комиссии по судейской этике в отношении судьи Балхашского горсуда Башанова М.Б. признаны вещественными доказательствами по делу, судьбу которых суд разрешит в соответствии со ст.118 УПК РК, а остальные к рассматриваемому уголовному делу отношения не имеют.

Материалами уголовного дела судом установлено, что подсудимый Букенов С.К. задержан 27.07.2016 года. (т.6, л.д.125-129).

В соответствии с ч.3 ст.62 Уголовного Кодекса Республики Казахстан время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу зачитывается в срок наказания.

По делу гражданский иск не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств разрешить согласно требованиям ст.118 УПК РК.

Удостоверение личности на имя Букенова С.К. признанный постановлением следователя от 06.08.2016 года вещественным доказательством подлежит исключению из его числа. (т.6, л.д.120-123)

Общая сумма по делу затраченных денежных средств за проведение экспертиз составила 185 539 тенге.

В соответствии со статьями 177-178 УПК Республики Казахстан подлежит взысканию с Букенова С.К. процессуальные издержки, затраченные на проведение судебных экспертиз в размере 138 024 тенге, сумму судебных издержек в размере 47 515 тенге за проведенные судебные экспертизы отнести за счет государства в порядке ст.178 УПК РК, поскольку прекращено уголовное преследование в отношении Ивановой Л.Э.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.387-390, 392-393, 395-398, 401-402 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

П Р И Г О В О Р И Л :



Буконова Саната Куржинбаевича признать виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.419 ч.3 Уголовного кодекса Республики Казахстан и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 4 (четыре) года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст.62 Уголовного кодекса Республики Казахстан, время содержания под стражей Буконова С.К. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу зачесть в срок наказания, срок наказания исчислять с 27.07.2016 года.

Меру пресечения содержания под стражей сохранить до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу по вступлении приговора в законную силу: диск «Mirex», оранжевого цвета с видеороликом, опубликованным Ивановой Л.Э.; 2 (два) DVD+R-диска, с записью выступлений Буконова С.К. на апелляционной коллегии Карагандинского областного суда; копии уголовного дела №153516131000061 по заявлению Ивановой Л.Э. в отношении Ауганова Д.А., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК на 112 листах; уголовного дела №153500031000096 по заявлению Буконова С.К. в интересах Ахметовой А. в отношении следователя ОВД г.Балхаш Тумарбекова Б. по факту оказания психологического давления, прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК на 32 листах; отказного материала доследственной проверки №11351605200160 (КУЗ и СП №244 от 10.10.2011 года) в отношении должностных лиц г.Балхаш, а именно Тейлянова К.Г., руководителя ГУ «Аппарата акиама г.Балхаш» Баитова Ж.К. и начальника отдела ГУ «ЖКХ г.Балхаш» Баитова Ж.К. по факту неправомерных действий по заявлению Буконова С.К. в на 18 листах, уголовного дела №14351601100045 в отношении сотрудников ОВД г.Балхаш по ст.308 ч.4 п.«а,в» УК РК, прекращенное на основании ст. 35 ч.1 п.2 УПК РК по заявлению Ахметбековой Ж. и Ахметбековой А.С. на 14 листах, уголовного дела №153516131000010 по заявлению Медведева А.И., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК на 31 листах, уголовного дела №153516131000012 по заявлению Буконова С.К., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК на 123 листах, уголовного дела №14351601100026 по заявлению Несипбаевой К.К., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК на 17 листах, уголовного дела №153516131000018 по заявлению Сулейменовой К.Т., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК на 37 листах, уголовного дела №153516131000009 по заявлению Миловановой А.Я. и Кныш П.В., прекращенное на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК на 36 листах, хранящиеся в материалах уголовного дела - хранить при материалах уголовного дела.

-Носитель памяти флешкарта Sandisk №B1 150124139B объёмом памяти 8 GB; носитель памяти флешкарта Mirex объёмом памяти на 8 GB; USB Модем черного цвета от оператора «Теле2» номер 87074506718 и сим-карта



«Теле2»; диктофон марки OLYMPUS; DVD-диск красного цвета объём памяти 4.7GB; ноутбук марки «Aspire» 5750G объёмом памяти 680 GB, со шнуром черного цвета в виде зарядного устройства; документы формата А4, содержаниями копии решения судов, переписка с органами прокуратуры и финансовой полиции на 88 листах; связка ключей от квартиры по месту жительства, (два ключа и один от домофона); ручка шариковая, черного цвета со стержнем; портфель кожаный коричневого цвета, с имеющимся кодом (не рабочий) внутри которого имеется: распечатка с Республиканского антикоррупционного колл-центра о коррумпированности города Балхаш с рукописными записями на обратной стороне со сведениями по уголовному делу 163500011000006 на 1 листе, распечатка с интернет ресурса с выступлениями заместителя председателя Национального бюро по противодействию коррупции Татубаева Т.М. о коррумпированности полиции на 1 листе, копия жалобы защитника Букенова С.К. председателю комиссии по судейской этике филиала союза судей по Карагандинской области Молдахметовой Т.А. от 05.02.2016 года на действия судей апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда Спанова С. и Миночкиной С.А. по делу Мусагуловой А.Б. на 3 листах, подлинник ответа и.о.председателя Карагандинского областного суда Сейдалиной Ж. от 05.02.2016 года за исх.№3599-16-5-20557, на жалобу Букенова С.К. о том, что судье г.Балхаш Жумакаевой М.Д. указать на допущенное грубейшее нарушение на 1 листе с подлинником конверта, и этот же ответ в копиях на 3 листах, копия частного постановления судьи города Балхаш Жумакаевой М. вынесенное по делу Мусагуловой А. за №1-63/2015 от 18.08.2015 года на незаконные действия следователя по ОВД СУ ДВД области Мусабекова О. незаконно рассмотревшего заявленный ему же отвод и другие нарушения Мусабекова О., которое прошито белой нитью, пронумеровано и закреплено синей гербовой печатью суда города Балхаш на 2-х листах, это же частное постановление в копиях 4 экземпляра, копия частного постановления судьи города Балхаш Жумакаевой М. вынесенное по делу Мусагуловой А. за №1-63/2015 от 18.08.2015 года о нарушениях законодательства о легализации недвижимого имущества со стороны Копбаева А. и комиссии по проведению легализации недвижимого имущества Акимата г.Балхаш, а также нарушения со стороны сотрудников Акимата г.Балхаш на 1 листе, закреплено синей гербовой печатью суда города Балхаш на 1-м листе, это же частное постановление в копиях 5 экземпляра, копия частного постановления судьи города Балхаш Жумакаевой М. вынесенное по делу Мусагуловой А. за №1-63/2015 от 18.08.2015 года о допущенных грубых нарушениях закона, допущенные старшим следователем СО ОВД г.Балхаш Тумарбековым Б. со стороны криминалиста ОК ОВД Кендебаевым для направления на имя начальника ДВД области на 2 листах, прошито белой нитью, пронумеровано и закреплено синей гербовой печатью суда города Балхаш, это же частное постановление в копиях 3 экземпляра,



копия частного постановления судьи города Балхаш Жумакаевой М. вынесенное по делу Мусагуловой А. за №1-63/2015 от 18.08.2015 года о доведении до сведения акима Карагандинской области о ненадлежащей работе по жилищному фонду со стороны акимата г.Балхаш так и его структурных подразделениях отдела ЖКХ и отдела Жилищной инспекции на 3-х листах, прошито белой нитью и закреплено синей гербовой печатью суда города Балхаш на 3-м листах, это же частное постановление в копиях 4 экземпляра, сотовый телефон марки «Нокия», черного цвета с сим.картой связи Актив №8-701-46-46-866, переданные в камеру хранения Департамента НБПК по Карагандинской области - вернуть по принадлежности.

В соответствии со статьями 177-178 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан взыскать процессуальные издержки в размере 138 024 (сто тридцать восемь тысяч двадцать четыре) тенге с Букенова Саната Куржинбаевича, затраченные на проведение судебных экспертиз, получатель РГУ УГД по району имени Казыбек би г.Караганды, БИН 950740000498, ГК «Комитет Казначейства МФ РК» г.Астана, ИИК KZ24070105KSN0000000, БИК KKMFKZ2A, КБел1, КНП 979, КБК 202101, сумму судебных издержек в размере 47 515 (сорок семь тысяч пятьсот пятнадцать) тенге отнести за счет государства.

Меру личной безопасности в отношении Букенова С.К. сохранить до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован и опротестован в Карагандинский областной суд через Казыбекбийский районный суд г.Караганды в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок и в том порядке с момента вручения копии приговора.

Судья:

Егембердиева Ж.Д.

копия верна:

Судья

Егембердиева Ж.Д.

