

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 марта 2016 года

село Самарское

Районный суд №2 Кокпектинского района Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего: судьи Танабаевой А.Ю., при секретаре судебного заседания Сагаловой Н.А., судебного пристава Суйекенова Р.Ж., с участием прокурора - государственного обвинителя Кошербаева Б.Д., потерпевших Сейлханова Е.А., Новикова И.В., Кусаинова С.Т., Хамитова Е.Е., Мавлютова Ф.Р., Аманжолова Б.А., представителя потерпевшего Журтбаева Р.М. и защитника – адвоката Таласпаева Т.А., защитника Батырова Е.М., рассмотрев в открытом главном судебном разбирательстве с использованием аудио-видео фиксации уголовное дело по обвинению в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.378 ч.2, ст.389 ч.1, ст. 419 ч. 3 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее УК) в отношении:

Батырова Едыге Мауткановича, 19.02.1960 года рождения, уроженца с. Бигаш Кокпектинского района Семипалатинской области, казаха, гражданина Республики Казахстан, военнообязанного, имеющего высшее образование, работающего главой Крестьянского хозяйства (далее КХ) «Кайсар», состоящего в браке, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, проживающего по адресу: ВКО, Кокпектинский район, с. Кокпекты, ул. Байтурсынова, 1, ранее несудимого, копию обвинительного акта получившего 11.01.2016 года,

УСТАНОВИЛ:

22.06.2015 года Батыров Е.М. на окнах гостиницы «Коктерек», принадлежащей ему на праве собственности, расположенной в центре с.Кокпекты на ул.Абая, д.40, вывесил следующие плакаты – плакат №1: «Главные п...доры Кокпектинского РОВД поменялись местами! Теперь список по мере уби(ы)вания: 1.Б.Аманжолов 2.С.Кусайнов 3.Е.Сейлханов 4.другие С 21.06.15 г. кх «Кайсар» начинает пикетирование»; плакат №2: «Поздравляю Н.Назарбаева с наступающим юбилеем! Спрашиваю, когда п...доры из Генеральной прокуратуры РК разберутся с незаконными действиями прокурора ВКО Б.Таймбетова и же с ним? Ты (Н. Назарбаев) Президент государства или глава организованной преступной группировки? До каких пор сотрудники прокуратуры и других правоохранительных органов не будут исполнять постановления ВК облсуда от 20.06.2014 года Кокпектинского райсуда от 19.02.2015 года? от 18.12.2014 года и других; глава кх «Кайсар» Батыров Е.М.».

Согласно заключения эксперта № 1718 от 02.07.2015 года 1. Высказывание



Батырова Е.М.: 1 «Главные п...доры Кокпектинского РОВД поменялись местами! Теперь список по мере уби(ы)вания: 1.Б.Аманжолов 2.С.Кусайнов 3. Е.Сейлханов 4.другие С 21.06.15 г. кх «Кайсар» начинает пикетирование» носит оскорбительный характер в отношении чести и достоинства указанных лиц (представителей власти). Согласно заключению дополнительной комиссионной судебно-психолого--филологической экспертизы №7178 от 15.12.2015 года, а именно анализу, проведенному в п.1 настоящего Заключение, лексемы «пидоры», «гермофродиты», употребленные автором в качестве номинативной единицы в отношении лиц, указанных в текстах плакатов, носят оскорбительный характер.

Вышеуказанный текст, составленный Батыровым Е.М., вывешенный для ознакомления в общественном месте публично, не соответствуя действительности, являясь текстами оскорбительного характера, унизил честь и достоинство старшего следователя Кокпектинского РОВД Аманжолова Б.А., заместителя начальника Кокпектинского РОВД Кусайнова С.Т., начальника Кокпектинского РОВД (на момент совершения уголовного правонарушения) Сейлханова Е.А., от которых Батыров Е.М. не находился в служебной зависимости.

Согласно заключению дополнительной комиссионной судебно-психолого-филологической экспертизы №7178 от 15.12.2015 года семантико-синтаксический и контекстуальный анализ, проведенный в п.1 настоящего Заключение, показал, что автором при написании лексемы «п...доры» используется многоточие - знак, которому традиционно присущи следующие свойства: передача недосказанности, недоговоренности высказывания, прерывистости и затрудненности речи, наконец, указание на преднамеренное пропуски частей высказывания. В контексте употребления многоточие используется как выразительный пунктуационный знак, позволяющий ему смягчить либо опустить речевую оценку ситуации действительности, персонажей.

Батыров Е.М., осознавая, что единственным источником государственной власти является народ, который делегирует осуществление своей власти государственным органам, выступающим от имени государства в пределах делегированных им полномочий, в лице их непосредственных исполнителей-представителей власти, умышленно, в целях нанесения оскорбления представителям власти, стал вывешивать плакаты на окнах гостиницы в с. Кокпекты по ул. Абая, 40, то есть публично, с текстами, носящими оскорбляющий характер, тем самым совершил уголовный проступок, ответственность за который предусмотрена ч.2 ст.378 УК, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей или в связи с их исполнением.

Далее, Батыров Е.М., не останавливаясь на содеянном, 21.04.2015 года около 11-00 часов в с.Кокпекты, достоверно зная, что согласно решению специализированного межрайонного экономического суда Восточно-



Казахстанской области (далее СМЭС) № 2-1294/07 от 23.07.2007 года заявление МГП «МГПКП Кокпектинского района» удовлетворено в полном объеме и действия Акима Кокпектинского сельского округа по передаче объектов Кокпектинского ПМК в КХ «Кайсар» признано незаконным, а также что, согласно решению СМЭС №2-1559-2013 от 13.05.2013 года исковое заявление КГП «Кокпекты» к КХ «Кайсар» об обязанности освободить и передать указанный гараж истцу, удовлетворено в полном объеме, самовольно вопреки установленному законодательством Республики Казахстан порядку, осуществляя свое предполагаемое право на гараж, оспоренного организацией, принудительно освобожденного судебным исполнителем Қарымсақ С.Б. на основании исполнительного листа, повесил свой замок на входные ворота указанного гаража, принадлежащего КГП на ПХВ «Кокпекты» Акимата Кокпектинского района, ограничив допуск в гараж фактическому владельцу.

Тем самым, Батыров Е.М. своими действиями совершил уголовный проступок, ответственность за который предусмотрена по ст.389 ч.1 УК, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законодательством Республики Казахстан порядку, осуществления своего действительного или предполагаемого права, оспариваемого другим лицом или организацией.

Кроме того, органами уголовного преследования Батыров Е.М. обвиняется в совершении уголовного преступления, предусмотренного ст.419 ч.3 УК, при следующих обстоятельствах.

Так, 19.02.2013 года дознавателем Кокпектинского РОВД Мавлютовым Ф.Р. по заявлению Батырова Е.М. о якобы имевших место фактах подделок технического паспорта от 26.05.2008 года, дубликата акта от 10 августа 2012 года № 2447652 с кадастровым № 05-244-001-520, приказа отдела финансов №72 от 15.08.2008 года, распоряжения Акима сельского округа № 33 от 19.05.2008 года, было возбуждено уголовное дело №13635003100027, далее №.. 27 по признакам преступления, предусмотренного ст.325 ч.1 УК. По результатам расследования было установлено, что по факту изготовления и выдачи идентифицирующих документов (акта на право постоянного землепользования, техпаспорта) в действиях Сенгербаева О., Зарыкбаева К., Мухсинова Б., изготовления и выдаче правоустанавливающих документов (распоряжения, Приказов) в действиях Бекенова Б., Ахмеровой З. не усматривается признаков преступления, предусмотренного ст.325 УК, в связи с чем, в отношении них было отказано в возбуждении уголовного дела в порядке ст.37 ч.1 п.2 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК). Также в отношении Сыдыкова А., Матанова М.С. было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в их деяниях состава преступления предусмотренного ст.325 УК.

Доводы Батырова Е.М. о незаконном изготовлении правоустанавливающих документов, а именно распоряжения Кокпектинского сельского округа № 33 от 19.05.2008 года, приказа отдела финансов Кокпектинского района от 15.07.2008



года, идентификационных документов – техпаспорта, акта на право постоянного землепользования с кадастровым номером №05-244-001-520, выданного 17.06.2008 года, дубликата на право постоянного землепользования с кадастровым номером №05-244-001-520, выданного 10.08.2012 года в ходе предварительного расследования не нашли своего подтверждения, в связи с чем 28.09.2014 года уголовное дело Мавлютовым Ф.Р. было прекращено за отсутствием состава преступления. 28.10.2014 года прокуратурой Кокпектинского района вынесено заключение об обоснованности прекращения уголовного дела. Батыровым Е.М. действия Мавлютова Ф.Р. по прекращению уголовного дела №...27 были обжалованы в суде. Кокпектинским районным судом 09.10.2014 года жалоба Батырова Е.М. была оставлена без удовлетворения. 27.10.2014 года апелляционной инстанцией суда Восточно-Казахстанского областного суда постановление Кокпектинского районного суда от 09.10.2014 года оставлено без изменения, жалоба Батырова Е.М. без удовлетворения. Несмотря на вышеуказанные судебные акты, 02.04.2015 г., Батыров Е.М. обратился в Кокпектинский РОВД с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Мавлютова Ф.Р. за злоупотребление служебными полномочиями по ст.307 УК в редакции Кодекса 1997 года (которое относится к коррупционным преступлениям) и отстранением его от занимаемой должности. При этом, в нем указал, что дознаватель Мавлютов Ф.Р. причастен к изготовлению должностными лицами государственных органов и учреждении подложных документов на объект недвижимости (оспариваемый гараж), поэтому, в целях сокрытия преступления, принял решение о прекращении производства по делу №...27, не провел отдельные следственные действия, что свидетельствует об оказании им незаконного содействия лицам, осуществлявшим легализацию государственного имущества.

Батыров Е.М., достоверно зная, что вынесенное Мавлютовым Ф.Р. решение о прекращении дела, согласовано с прокуратурой, не было отменено по его жалобам судом, имея на руках копии документов о принятых решениях, осознавал, что сведения, указанные им в заявлении, не соответствуют действительности и что он сообщает в правоохранительные орган заведомо ложные сведения о совершенном преступлении и желал этого.

07.04.2015 года заявление Батырова Е.М. было зарегистрировано УСБ ДВД ВКО в ЕРДР под № 156300031000196 по ст. 361 ч. 2 УК РК и направленно для дальнейшего расследования в ДАГД по ВКО. 07.07.2015 года по результатам проведенного досудебного расследования указанное уголовное дело было прекращено за отсутствием события преступления.

В результате преступных действий Батырова Е.М. была нарушена нормальная деятельность правоохранительных органов, а также нарушены права и интересы Мавлютова Ф.Р.

Тем самым, Батыров Е.М. своими действиями совершил преступление, предусмотренное ст. 419 ч.3 УК - заведомо ложный донос о совершении



преступления, соединенного с обвинением лица в совершении коррупционного преступления.

Кроме того, параллельно с расследованием уголовного дела, находившегося в производстве дознавателя Мавлютова Ф.Р., по заявлению Батырова Е.М., поступившему 19.04.2014 года в Кокпектинский РОВД о якобы имевших место фактах «незаконного изготовления и использования подложных документов, а именно: 1) в регистрационном листе правового кадастра на недвижимое имущество с кадастровым номером 05-244-001-520 в приказе о праве собственности на имущество зарегистрирован № 244-326, однако под № 244-326 зарегистрировано право собственности на недвижимое имущество с кадастровым номером 05-244-001-322; 2) в регистрационном листе право собственности зарегистрированы 28.02.2007 года специалистом Балаубаевой, однако последняя в это время не работала, а работала Усаева Ж.Х. 3) в регистрационном листе правового кадастра на недвижимое имущество указана, что регистрация была 01.08.2008 года, однако в указанный день КГП на ПХВ «Кокпекты» в управление юстиции с заявлением о регистрации прав на недвижимое имущество не обращались; 4) графы 3 и 4 регистрационного листа правового кадастра не заполнены, однако справках зарегистрированных правах, выдаваемых УЮ значится «Права хозяйственного ведения», данные справки предоставлены в суд; 5) согласно гр.2 гр.10-11 раздела 3 указано, что 13.10.2008 года на имущество был наложен арест Акимом Кокжайыкского сельского округа, между тем Аким сельского округа не уполномочен налагать аресты на имущество; 6) согласно вступившего в законную силу решения ВКО СМЭ суда от 20.12.2012 года следует, что право собственности на земельные участки, а также на плотину, расположенную на земельных участках за ТОО «СТМ» не зарегистрированы; 7) согласно справке о зарегистрированных правах от 19.03.2010 года на имущество по адресу с. Кокпекты ул. Абылайхана, 38 отсутствуют сведения о предоставлении данного здания в залог фонду «Даму», так же указанное имущество было арестовано судебным исполнителем в целях взыскания с Туменбаева Н.У., наложенного по приговору суда. Согласно письма Управления юстиции от 06.05.2013 года постановление о наложении ареста в материалах регистрационного дела отсутствуют. Также вышеуказанное имущество было предметом залога и в дальнейшем было передано судебным исполнителем, но в уплату штрафа не было перечислено ни одного тенге. 8) согласно результатов экспертизы, следует, что право собственности за Батыровым Е.М., тогда как документы оформлены на Мукашеву А.О. Сведения в базу введены Толеубаевой С. 19.04.2014 года.» По данному факту в отношении сотрудников Управления юстиции Кокпектинского района следователем Кокпектинского РОВД Хамитовым Е.Е. было возбуждено уголовное дело № 14635003100061, далее №...61 по признакам преступления предусмотренного ст. 325 УК (старой редакции).

В ходе расследования уголовного дела №...61 от Батырова Е.М. поступило ходатайство №11-61 от 17.07.2014 года о признании государственного акта на



земельный участок, выданный коммунальному предприятию в 2012 году, недостоверным (подложным) доказательством о зарегистрированных правах на земельный участок, так как он имеет исправления и был изготовлен и получен незаконным путем.

20.07.2014 года в удовлетворении настоящего ходатайства было отказано. 24.07.2014 года Батыров Е.М. в порядке ст.109 УПК обжаловал постановление следователя Хамитова Е.Е. в Кокпектинский районный суд.

30.07.2014 г. при рассмотрении судом жалобы Батырова Е.М., действия следователя по отклонению ходатайства №11-61, признаны необоснованными. Суд обязал следователя Хамитова Е.Е. рассмотреть ходатайство №11-61 с учетом требований ст.36 Закона РК «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними». Вынести частное постановление по фактам выдачи дубликатов правоустанавливающих документов с нарушением требований Закона РК «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и использования этих документов (л.д.74-75 Т.10).

Кроме того, в ходе предварительного следствия по уголовному делу №...61 05.11.2014 года от заявителя Батырова Е.М. поступило ходатайство №16-61, где он просил с учетом постановления Кокпектинского районного суда от 30.07.2014 года дать правовую оценку государственному акту № 2447652 с точки зрения его достоверности о зарегистрированных правах на земельный участок (выделенный по распоряжению № 33 от 19.05.2008 года).

В материалах уголовного имеется постановление следователя Хамитова Е.Е. от 7 ноября 2014 года об удовлетворении ходатайств, заявленных Батыровым Е.М. №11-61 и №16-61 в рамках расследования уголовного дела №...61 (л.д. 90-91 Т. 10).

29.12.2014 года Хамитов Е.Е. в очередной раз производство по уголовному делу №1...61 приостановил на основании ст.50 ч.1 п.1 УПК, после чего Батыров Е.М. 23.01.2015 г. обратился в Кокпектинский РОВД с заявлением о принятии мер в отношении следователя Хамитова Е.Е. о совершении им преступления.

27.01.2015 года материалы и заявление Батырова Е.М. Кокпектинским РОВД для производства досудебного расследования и принятия процессуального решения были переданы в УСБ ДВД ВКО. 27.01.2015 года заявление Батырова Е.М. было зарегистрировано в КУИ ДВД ВКО за № 156300030000100, а в последующем 18.02.2015 г. было зарегистрировано сотрудниками УСБ ДВД ВКО в ЕРДР под № 156300031000095 по ст. 361ч.1 УК - злоупотребление должностными полномочиями. По результатам проведенного досудебного расследования указанное уголовное дело 18.04.2015 года на основании ст. 35 ч. 1 п.2 УПК было прекращено за отсутствием в деянии старшего следователя Кокпектинского РОВД Хамитова Е.Е. состава уголовного правонарушения.

На основании вышеизложенного, органами уголовного преследования действия Батырова Е.М. квалифицированы по ст.378 ч.2 УК – публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей или в связи с их исполнением, по ст.389 ч.1 УК – самоуправство, то



есть самовольное, вопреки установленному законодательством Республики Казахстан порядку, осуществления своего действительного или предполагаемого права, оспариваемого другим лицом или организацией, ст.419 ч.3 УК – заведомо ложный донос о совершении преступления, соединенного с обвинением лица в совершении коррупционного преступления.

В ходе судебных прений государственный обвинитель отказался от обвинения в части эпизодов по вывешиванию Батыровым Е.М. плакатов в адрес сотрудников Кокпектинского РОВД на окнах своей гостиницы 12.11.2014 и 13.11.2014 года, в связи с истечением сроков давности, в соответствии с требованиями ст.71 ч.1 п.1 УК.

Согласно ст.340 ч.1, ч.2 УПК, главное судебное разбирательство проводится только в отношении подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду, за исключением случая, предусмотренного частью второй настоящей статьи – изменение обвинения допускается при условии, если этим не нарушается право обвиняемого на защиту.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Батыров Е.М. вину свою в предъявленном ему обвинении не признал в полном объеме, пояснив, что оспариваемый гараж принадлежал ему, имеется решение СМЭС о признании незаконным отказа в легализации гаража по адресу ул. Саяхимова 4 «А», государственные органы в лице исполнительной власти, органов юстиции и правоохранительные органы нарушили его права и интересы, передав незаконно данное имущество в собственность КГП «Кокпекты». Данный факт вынудил его обращаться в публичных местах с плакатами к сотрудникам РОВД, чтобы они расследовали уголовные дела по его заявлениям по фактам подложности документов на этот объект. Однако никаких мер принято не было. Слово «п...доры», которое все сотрудники РОВД и эксперт Кудайбергенова Г. считает оскорбительным, на самом деле звучит не так, это слово «пикидоры» - участники боев с быками в Испании, которые втыкали пики быку в спину, тем самым провоцируя его на бой. Вот они – сотрудники РОВД как «пикидоры» вонзали в него пики и тем самым провоцировали его на написание плакатов, заявления в полицию. Но если сотрудники считают себя под другим смыслом – это их право. Данный гараж принадлежал ему, он сдавал в аренду КГП «Кокпекты» в бытность, когда директорами этого предприятия были – Садыков М., Матанов М., Вишняков А. В этом гараже хранилась техника его и других лиц. Поэтому он, будучи не согласным со всеми решениями государственных органов – судов, РОВД, прокуратуры, 21.04.2015 г. в очередной раз повесил свой замок на воротах гаража по ул. Саяхимова, 4«А», что делает на протяжении нескольких лет, но РОВД возбудило уголовное дело только по последнему факту. Замок он повесил для того, чтобы отремонтировать в этом боксе отопительную систему. До настоящего времени не расследован факт подложности документов по гаражу. Чтобы прояснить ситуацию по данным вопросам он проводил собрание для жителей с. Кокпекты с приглашением руководства РОВД, куда пришел один участковый. Поэтому он не мог согласиться с прекращением уголовного дела



дознавателем Мавлютовым Ф.Р., который утерял или уничтожил справку № 329 от 27.08.2008 г., где ясно указано, что на гараж право собственности не зарегистрировано. В справке юстиции от 28.10.2015 г. по запросу адвоката Пергат Е.О. - также данное имущество ни за кем не зарегистрировано. Просит суд приобщить к материалам уголовного дела справку адвоката и обратить на это внимание. До настоящего времени он убежден, что Мавлютов Ф.Р. и Хамитов Е.Е. незаконно проводили расследование по его заявлениям. Хамитов Е.Е. не выполнил указания суда по удовлетворению его ходатайства, не дав правовую оценку фактам предоставления справок о зарегистрированных правах на имущество, в которых информация не совпадает со сведениями в регистрационных листах правового кадастра, когда речь в приказе идет только о трех объектах недвижимости, а органы юстиции регистрируют семь объектов. Судом вынесено частное постановление в отношении незаконных действий Хамитова Е.Е. Поэтому он вину свою не признает по всем предъявленным статьям обвинения, так как он преступления не совершал.

Аналогичные показания Батыровым Е.М. в качестве потерпевшего и свидетеля давались и во время досудебного расследования как по уголовным делам возбужденным по его заявлениям в отношении Мавлютова Ф.Р. и Хамитова Е.Е., так и по уголовному делу возбужденному в отношении него самого (л.д. 55, 104 Т.10, л.д.64-66, 111-112 Т.9).

Допрошенный в судебном заседании потерпевший Хамитов Е.Е. в суде показал, что в апреле 2014 года по заявлению Батырова Е.М., Туменбаева и Кантаевой Г. в отдел полиции было подано заявление о принятии мер по изготовлению подложных документов в отношении сотрудников Управления юстиции, которое им было принято к производству. Было возбуждено уголовное дело по признакам ст.325 УК старой редакции. В ходе расследования Батыровым Е.М. было заявлено ходатайство №11-61 о признании государственного акта на земельный участок, выданного в 2012 году коммунальному предприятию «Кокпекты» подложным, так как имеет исправления, дополнения, в чем ему было отказано. Данное постановление об отказе было обжаловано в суде. Жалоба Батырова Е. судом частично удовлетворена. Судом было указано вынести законное решение в соответствии со ст. 36 Закона РК «О государственной регистрации недвижимого имущества». Позже в удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как параллельно группой дознания, а именно старшим дознавателем Мавлютовым Ф. в рамках расследования уголовного дела №...27 было рассмотрено аналогичное ходатайство, и в удовлетворении которого отказано, в дальнейшем уголовное дело №...27 было прекращено, согласовано с прокурором района. Уголовное дело №...61 по указанию руководства было передано в следственное управление ДВД для дальнейшего расследования. После чего в марте 2015 года его вызвали в Управление собственной безопасности ДВД ВКО, где он узнал, что в отношении него по заявлению Батырова Е.М. возбуждено уголовное дело по факту злоупотребления служебными полномочиями, неисполнения



постановления суда и укрывательство. В июне 2015 году уголовное дело №...61 прекращено следователем СУ ДВД Кабылжановой Ш.Т. по ст.35 ч.1 п.2 УК за отсутствием состава уголовного правонарушения, то есть доводы Батырова Е.М. в отношении сотрудников Управления юстиции не подтвердились. Также уголовное дело в отношении него было прекращено за отсутствием состава. Батыров Е.М. умышленно, зная, что уголовное дело в отношении сотрудников Управления юстиции производством прекращено, будучи предупрежденный о ложном доносе, обвинил его в совершении коррупционного преступления. Поэтому он написал заявление о совершении Батыровым Е.М. уголовного правонарушения по факту ложного доноса. Кроме того, на плакате, вывешенном в ноябре 2014 года, также указана была его фамилия. Считает, что Батыров Е.М. публично оскорбил его как представителя власти, опорочив честь и достоинство, так как плакаты развешаны в людном месте, в центре села, напротив универсама, где постоянно передвигаются люди и машины.

Допрошенный в суде потерпевший Мавлютов Ф. показал, что будучи старшим дознавателем Кокпектинского РОВД, проводил досудебное расследование по уголовному делу №...27 по обращению Батырова Е.М. по факту незаконного изготовления документов на объект недвижимости по адресу с. Кокпекты, ул. Саяхимова, 4 «А», это государственный акт, приказа отдела финансов, распоряжение акима сельского округа. В ходе досудебного расследования доводы Батырова Е.М. о незаконном изготовлении документов не нашли своего подтверждения, уголовное дело было прекращено. Постановление о прекращении было обжаловано Батыровым Е.М., судом первой и апелляционной инстанции его действия были признаны законными. Однако Батыров Е.М. зная, что уголовное дело прекращено, согласовано с прокурором, написал заявление в органы полиции о том, что он причастен к изготовлению документов на указанный объект недвижимости. По заявлению Батырова Е.М. возбуждено уголовное дело в отношении него, проводилось расследование, в ходе которого было установлено, что он не причастен к изготовлению правоустанавливающих документов, с его стороны не было злоупотреблений служебным положением и производство прекращено за отсутствием состава уголовного правонарушения. После прекращения уголовного дела в отношении него, он обратился с заявлением о ложном доносе Батыровым Е.М. о совершении им коррупционного преступления.

В судебном заседании допрошенный потерпевший Аманжолов Б.А. показал, что является сотрудником Кокпектинского РОВД, в июне месяце 2015 года он находился на дежурстве, поэтому, когда поступило сообщение в дежурную часть отдела полиции от неизвестного лица о развешенных плакатах, он с дежурной группой выехал на место происшествия. Был произведен осмотр. Батыровым Е.М. в тот день было вывешено два плаката, после санкционирования прокурором обыска, плакаты были изъяты, по указанию Батырова Е.М. администратором гостиницы один из плакатов был выдан через форточку окна гостиницы сотрудникам полиции. Для него как представителя



власти слово «п.. доры» на плакате является оскорбительным и считает, что на месте пропущенной буквы усматривается по смыслу плаката только буква «и». Плакаты клеились с внутренней стороны окна гостиницы, которое выходит на проезжую часть дороги.

Потерпевший Кусаинов С.Т. в суде показал, что Батыровым Е.М. неоднократно, в частности в ноябре 2014 года и 22 июня 2015 года вывешивались плакаты в центре с. Кокпекты в многолюдном месте с текстами, носящими оскорбительный характер, унижающие честь и достоинство его и его коллег. Неоднократно, выезжал на место происшествия, проводил осмотр. Неприязненных отношений с Батыровым Е.М. не имел, знает его как жителя села, как руководитель подразделения неоднократно обращался с просьбой к нему не вывешивать подобные плакаты. Пояснений Батыров Е.М. никогда не давал по своим плакатам.

Допрошенный в суде потерпевший Новиков И.А. показал, что занимал должность заместителя начальника РОВД по оперативной работе, с Батыровым Е.М. неприязненных отношений не имел, он приходил к нему на прием. В своих плакатах выставленных на всеобщее обозрение Батыров Е.М. своими высказываниями оскорбил его достоинство как сотрудника внутренних дел и гражданина Республики Казахстан. С текстами плакатов был ознакомлен в ДВД, так как в ноябре 2014 года находился в отпуске, поэтому на месте происшествия не был.

Допрошенный в суде потерпевший Сейлханов Е.А. показал, что в 2014 году занимал должность начальника Кокпектинского РОВД, 12 ноября 2014 года, 13 ноября 2014 года на окнах гостиницы «Коктерек» по ул.Абая, 40 был вывешен плакат оскорбляющий честь и достоинство должностного лица и гражданина Республики Казахстан, повторно 22 июня 2015 года такой же плакат был вывешен Батыровым Е.М. Беседу с Батыровым Е.М. проводил, говорил о прекращении вывешивания таких плакатов, на что тот отвечал, что хочет, то и пишет, что текст плакатов соответствует действительности, то есть, кем он называл сотрудников полиции. Плакаты Батырова Е.М. направлялись в Управление дознания ДВД.

Допрошенный в суде свидетель Долгих Н.Н. показала, что работает ИП - продавцом в магазине, который расположен напротив гостиницы «Коктерек», летом 2015 года она видела плакаты на окнах гостиницы. Место считается центром села, плакаты висели несколько дней. Текст плакатов задевал сотрудников полиции, обсуждался среди населения.

Свидетели Айтжанова С.Ч., Аймухамбетов К., Сарсенов К.А., Сальников Е.В. дали показания аналогичные показаниям Долгих Н.Н., подтвердив, что на окнах гостиницы развешивались плакаты с различными текстами.

Из показаний свидетелей Ибраевой В.Г., Сапаровой И.К., Алдыбаевой Г.С. известно, что они работают администраторами гостиницы «Коктерек», что Батыров Е.М. на протяжении нескольких лет лично развешивал плакаты на стенах гостиницы, которая находится в центре села, текст плакатов для



прочтения был доступен. Приходили сотрудники полиции, просили снять плакаты, так как они изнутри окон вывешивались, но они не могли их выдать, так как это плакаты были развешаны владельцем гостиницы. Были случаи, когда Батыров Е.М. разрешал им снять плакаты и передать сотрудникам полиции, которые изъятие оформляли протоколом.

Допрошенный в суде представитель потерпевшего Журтбаев Р.М. показал, что является представителем КГП «Кокпекты», работает юристом предприятия с марта 2014 года, 21 апреля 2015 года около 11 часов утра он находился в конторе, ему позвонил сторож Масалимов А.Ж., чтобы он пришел в гараж, когда он пришел, то увидел, что приехал Батыров Е.М. на территорию предприятия. Когда он подошел к гаражу, Батыров Е.М. спросил у него, где начальник, на что он ответил, что он в акимате. Полчаса дожидаясь начальника, Батыров Е.М. сказал работникам КГП «Кокпекты» выйти из гаража, на что представитель потерпевшего Журтбаев Р. сказал ему: «зачем закрывать гараж, это подорвет работу предприятия, по решению суда гараж является собственностью предприятия». Батыров Е.М. не стал его слушать, выйдя из гаража, повесил свой навесной замок и закрыл ключом. Ничего при этом Батыров Е.М. не пояснял. В 2014 году он также закрывал этот гараж и вывешивал свой навесной замок, но начальник КГП «Кокпекты» Матанов М. отказался писать заявление в полицию. Но в этот раз, после случившегося, 21 апреля 2015 года они вместе с Матановым М. обратились с заявлением по данному факту в полицию. Право собственности КГП зарегистрировано в органах юстиции, имеются правоустанавливающие документы – государственный акт на земельный участок, технический паспорт и другие.

В суде свидетель Матанов М. показал, что является директором КГП «Кокпекты» с 2012 года. 21 апреля 2015 г. около 11 часов дня ему позвонил юрист Журтбаев Р.М. и сообщил, что на территорию КГП приехал Батыров Е.М. и хочет закрыть своим замком ворота гаража. Он сказал юристу, чтобы он не вступал с ним в конфликт. Когда он подъехал на территорию, Батыров Е.М. уже закрыл своим замком ворота гаража. Он позвонил в отдел полиции, приехали сотрудники полиции. Дознаватель Мавлютов Ф.Р. позвонив по телефону Батырову Е.М., предложил ему добровольно снять замок с ворот, но он отказался. Тогда сотрудники в присутствии понятых сорвали замок. Не отрицает, что было время в бытность других директоров КГП, Батыров Е.М. сдавал этому предприятию гараж в аренду. Когда он, будучи инженером КГП спрашивал директора Вишнякова А., зачем он платит аренду, ведь гараж принадлежит КГП, тот отвечал, что не хочет судиться с Батыровым Е. В 2014 году Батыров Е.М. тоже вешал замок на ворота гаража, но он тогда отказался от своего заявления.

Допрошенный в суде свидетель Карымсак С.Б. показал, что работает старшим судебным исполнителем Кокпектинского района, к нему поступил на исполнение исполнительный лист по решению СМЭС от 13.05.2013 г., после чего он направил уведомление Батырову Е.М. о необходимости исполнения решения суда. Однако, Батыров Е.М. отказался добровольно освободить гараж, в



связи с чем, судебный исполнитель в присутствии понятых вынужден был принудительно освободить гараж путем взлома навесного замка и вывоза имущества Батырова Е.М. за территорию КГП «Кокпекты», о чем Батыров Е.М. был поставлен в известность. В материалах дела имеется уведомление с подписью Батырова Е.М. и акт о вывозе имущества Батырова. (л.д. 64Т.7).

В материалах уголовного дела имеется протокол выемки уведомления и объяснительной от 18.05.2015 г. из исполнительного производства по исполнительному производству № 588-1368 от 02.10.2013 г. по исполнительному листу выданному по решению СМЭС № 2-1559/13 от 01.08.2013 (л.д. 115 Т.9), протокол осмотра документов и их копии. (л.д.118-120 Т. 7)

21.04.2015 г. Батыров Е.М. самовольно, вопреки вступившему в законную силу судебному акту об освобождении гаража КХ «Кайсар» в пользу КГП «Кокпекты», реализуя свое предполагаемое право, повесил навесной замок на ворота гаража, тем самым создавая препятствия для работы КГП «Кокпекты», которое занимается предоставлением населению с. Кокпекты коммунальных услуг.

Суд, проанализировав показания подсудимого Батырова Е.М., данные им в судебном заседании, где он вину свою в совершении уголовных правонарушений не признал, а также его показания данные в ходе досудебного расследования по вышеуказанным уголовным делам, выслушав пояснения сторон, свидетелей по делу, изучив материалы уголовного дела, считает, что виновность Батырова Е.М. в совершении инкриминируемых ему уголовных правонарушений подтверждается совокупностью следующих доказательств, собранных в главном судебном разбирательстве.

В тоже время, при расследовании данного уголовного дела, суд в части обвинения Батырова Е.М. по эпизоду заведомо ложного доноса в отношении старшего следователя Хамитова Е.Е. считает недоказанным по следующим причинам.

Так, из материалов дела следует, что по уголовному делу, возбужденному по заявлению Батырова Е.М. старшим следователем Хамитовым Е.Е. расследование 5 раз приостанавливалось постановлениями от 19.06.2014 г., 11.08.2014 г., 15.10.2014 г., 01.12.2014 г., 30.12.2014 г. (л.д. 68, 69, 70, 71, 72 Т.10), по одному и тому же основанию по ст. 50 ч. 1 п. 1 УПК, ввиду не установления лица, совершившего преступление.

В рамках указанного уголовного дела Батыров Е.М. неоднократно обращался к следователю с ходатайствами, которые им отклонялись. В последующем, постановлениями суда эти ходатайства были признаны обоснованными (л.д. 58-60, 63-66 Т.10) и подлежащими исполнению.

После подачи Батыровым Е.М. заявления в отношении Хамитова Е., последний был отстранен от дальнейшего расследования и по указанию прокуратуры оно было передано в СУ ДВД ВКО, в последующем старшим следователем по ОВД СУ ДВД ВКО Кабылжановой Ш.Т. производство по нему было прекращено 15.07.2015 года на основании ст.ст. 35 ч. 1. п. 2 и 35 ч. 2 УПК.



Учитывая вышеназванное, доводы Батырова Е.М. в части того, что после неоднократных приостановлений расследования и многочисленных отказах в удовлетворении его ходатайств, он оказался в неведении о реальных действиях, предпринятых Хамитовым Е.Е., суд признает обоснованными.

Тем более, в опровержении этих доводов объективных доказательств фактов реального удовлетворения ходатайств Батырова Е.М. по указанию суда Хамитовым Е.Е. в суд представлено не было.

В последующем, уголовное дело №14635003100061, которое начинал Хамитов Е.Е., было прекращено СУ ДВД ВКО по основаниям отсутствия в деянии состава уголовного правонарушения в связи с исчерпанием всех возможностей для собирания дополнительных доказательств. Что мешало вынести подобное процессуальное решение Хамитову Е.Е., или какие законные основания имелись для затягивания сроков расследования уголовного дела (длящегося более 15 месяцев), из материалов дела не установлено.

В связи с вышеизложенным, учитывая все обстоятельства расследования уголовного дела №14635003100061, а именно: которое несколько раз было приостановлено, признание судом действий следователя Хамитова Е.Е. по отклонению ходатайств Батырова Е.М. необоснованными, а также непринятие окончательного процессуального решения следователем на момент подачи заявления Батыровым Е.М., у суда имеются все основания полагать, что Батыров Е.М. добросовестно заблуждался относительно сообщаемых сведений, то есть он полагал, что сообщает сведения о совершенном преступлении, соответствующие действительности в орган, который обязан реагировать в установленном порядке на такие сообщения. При таких обстоятельствах, его действия в этой части исключают уголовную ответственность, как заведомо ложный донос. В связи с чем, его действия в этой части подлежат оправданию.

Согласно комментарию к диспозиции статьи, предусматривающую ответственность за ложный донос по Уголовному кодексу Республики Казахстан от 1997 года под редакцией Борчашвили И. указывается, что ложный донос может быть совершен только путем активных действий. При заведомо ложном доносе сообщение должно быть сделано в виде утверждения, а не в виде предположения о возможном совершении или готовящемся преступлении.

В случае с заявлением в отношении дознавателя Мавлютова Ф., Батыров Е.М., осознавая заведомую ложность своего сообщения о вымышленном преступлении и желая этого, собственноручно написал и подал его в РОВД, указывая, что дознаватель Мавлютов Ф.Р. причастен к изготовлению должностными лицами государственных органов и учреждении подложных документов на оспариваемый гараж, поэтому, в целях сокрытия преступления, принял решение о прекращении производства по делу №...27, не провел отдельные следственные действия и уничтожил вещественное доказательство (справку №329), что свидетельствует об оказании им незаконного содействия лицам, осуществлявшим легализацию государственного имущества.



Так, материалами дела установлено, что Мавлютов Ф.Р. никогда в состав комиссии по легализации имущества не входил и никакого отношения к изготовлению правоустанавливающих документов на гараж не имеет, о чем Батыров знал.

Мавлютов Ф.Р. своим постановлением прекратил уголовное дело № ...27, которое было согласованно с прокурором и которое было Батыровым Е.М. обжаловано в порядке требований ст.109 УПК (старой редакции). Постановлениями суда первой и второй инстанции, действия следователя Мавлютова Ф.Р. были признаны законными и обоснованными, а само постановление было оставлено без изменения, то есть доводы Батырова Е.М. о сокрытии Мавлютовым Ф.Р. преступления являются не соответствующими действительности.

Доводы Батырова Е.М. об уничтожении Мавлютовым Ф.Р. вещественного доказательства – справки № 329 от 27.08.2008 года также не нашли своего подтверждения, поскольку в постановлении о прекращении уголовного дела от 28 сентября 2014 года в резолютивной части прямо указано, что данная справка приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, о чем Батыров Е.М. не мог не знать (л.д.70-77). Кроме этого, на очной ставке Мавлютов Ф.Р. также прямо ответил Батырову Е.М. об этом. Эти все обстоятельства в суде Батыровым Е.М. опровергнуты не были (л.д.136-141 Т. 9).

Таким образом, все перечисленные в заявлении Батырова Е.М. доводы по обвинению Мавлютова Ф.Р. в совершении преступления не соответствуют действительности, следовательно, являются ложными.

В результате сообщения ложных сведений о совершении преступления подсудимым Батыровым Е.М. правоохранительные органы были введены в заблуждение и была серьезно нарушена их нормальная деятельность. Так, по заявлению Батырова Е.М. в отношении Мавлютова Ф. проводилась служебная проверка не только сотрудниками УСБ ДВД ВКО, но и антикоррупционной службой, которой уголовное дело № 156300031000196 в отношении Мавлютова Ф. по ст.361 ч.2 УК было передано после отмены постановления о прекращении досудебного расследования прокуратурой области и направлении на дополнительное расследование (л.д. 105-106 Т.9). Следователь антикоррупционной службы в рамках своего расследования был вынужден проводить дополнительный допрос дознавателя Мавлютова Ф.Р., проводить очную ставку между Мавлютовым Ф.Р. и Батыровым Е.М. (л.д.116-119, 136-141 Т. 9).

Свидетели Искаков Р.М. и Байракова Б.Т. в суде показали, что являются работниками дежурной части РОВД, принявшие заявления Батырова Е.М. в отношении Мавлютова Ф.Р. и Хамитова Е.Е., предупреждавшие его об ответственности за ложный донос.



Далее, по фактам развешивания плакатов на лицевой части гостиницы «Коктерек» в центре с.Кокпекты, в пределах обвинения Батырова Е.М. суд приходит к следующему выводу.

По действиям Батырова Е.М. по вывешиванию плакатов в период 12 ноября и 13 ноября 2014 года, которые согласно заключениям эксперта являются оскорбительными для представителей власти - сотрудников Кокпектинского РОВД на тот момент состоящих в штате Кокпектинского РОВД: Е.Сейлханова, И.Новикова, С.Кусаинова, Е.Хамитова, Ф.Мавлютова, судом не может быть принято процессуальное решение в части признания его виновным, так как совершенное Батыровым Е.М. уголовное правонарушение по ст. 378 ч. 2 УК, в соответствии с требованиями ст.10 УК относится к уголовным проступкам и срок привлечения к ответственности, указанный в ст.71 ч.1 п.1 УК, истек.

Прокурор, выступая в прениях, просил суд по эпизодам 12-13 ноября 2014 года прекратить уголовное преследование Батырова Е.М. ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Согласно ст.71 ч.1 п.1, ч.2, ч.3 УК, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения уголовного правонарушения истекли следующие сроки: 1) один год после совершения уголовного проступка. Сроки давности исчисляются со дня совершения уголовного правонарушения и до момента вступления приговора суда в законную силу. Течение сроков давности по уголовным проступкам независимо от совершения нового уголовного правонарушения не приостанавливается и не прерывается.

В связи с этим, суд рассматривает, вменяемые Батырову Е.М. уголовные проступки, совершенные им 21 апреля 2015 года и 22 июня 2015 года.

Его действия по ст.378 ч. 2 УК квалифицированы верно, как оскорбление представителей власти, совершенное публично.

Вина Батырова Е.М. доказывается: его показаниями в суде показаниями потерпевших Сейлханова Е., Кусаинова С.А., Новикова И.В., Хамитова Е.Е., Мавлютова Ф.Р., Аманжолова Б.А., показаниями свидетелей Аверко Ф.А., Алгаинова К.А., Кенемолдина С.К., Касенова М.Ж., Ахметжанова О.Е., Ерболатова Д.Е., которые являются сотрудниками Кокпектинского РОВД, выезжали на место происшествия по адресу С. Кокпекты, ул. Абая, 40, где Батыровым Е.М. вывешивались плакаты, по адресу ул. Саяхимова, 4 «А», где проводились предусмотренные законом процессуальные действия, показаниями свидетелей Ибраевой В.Г., Сапаровой И.К., Алдыбаевой Г.С., которые являются и в настоящее время администраторами гостиницы «Коктерек», принадлежащей Батырову Е.М.; показаниями свидетелей Сарсенова К.А., Аймухамбетова К., которые участвовали в качестве понятых при проведении обыска в гостинице; показаниями свидетелей Долгих Н.Н., Айтжановой С.Ч. – предпринимателей, магазины которых находятся напротив гостиницы «Коктерек»; материалами уголовного дела – протоколом осмотра места происшествия от 22.06.2015 г. (л.д. 23-28 Т. 8), рапортами Жакупова Ж.К. (л.д. 19-20 Т.8), рапортом Хамитова Е.Е. (л.д.29 Т.8), протоколом обыска (л.д. 38-40 Т. 8), протоколом осмотра



документов (л.д. 44-47 Т. 8), DVD дисками, просмотренными в судебном заседании и другими материалами дела.

Так, во время главного судебного разбирательства, Батыров Е.М. не отрицал, что вывешенные им плакаты на окнах гостиницы «Коктерек», владельцем которой он является, были изготовлены им собственноручно и им преследовалась цель: обращение внимания окружающих и лиц, непосредственно указанных на этих плакатах.

К доводам Батырова Е.М., данным им в суде о том, что надписью «п ...доры» он имел виду слово «пикидоры», то есть людей, участвующих в боях с быками и вонзающие в них пики, суд относится критически, расценивая это, как способ уйти от ответственности или смягчить наказание. Более того, в Большом энциклопедическом словаре такого слова не существует, есть слово пикадор (исп. *picador*, от *picar* - колоть), вооруженный пикой всадник, участвующий в бое быков.

Согласно заключения эксперта № 1718 от 02.07.2015 года (л.д.103-113 Т. 8) высказывание Батырова Е.М. на плакатах носит оскорбительный характер в отношении чести и достоинства указанных лиц (представителей власти).

Согласно заключению дополнительной комиссионной судебно-психолого-филологической экспертизы №7178 от 15.12.2015 года (л.д.73-79 Т. 11) употребленные Батыровым Е.М. лексемы в отношении лиц, указанных в текстах плакатов, носят оскорбительный характер. При этом автором при написании лексемы «п...доры» используется многоточие - знак, которому традиционно присущи следующие свойства: передача недосказанности, недоговоренности высказывания, прерывистости и затрудненности речи, наконец, указание на преднамеренное пропуски частей высказывания. В контексте употребления многоточие используется как выразительный пунктуационный знак, позволяющий ему смягчить либо опустить речевую оценку ситуации действительности, персонажей (л.д.79 Т. 11).

Таким образом, вышеуказанные тексты, составленные Батыровым Е.М., вывешенные для ознакомления в общественном месте публично, не соответствуя действительности, являясь текстами оскорбительного характера, унизили честь и достоинство старшего следователя Кокпектинского РОВД Аманжолова Б.А., заместителя начальника Кокпектинского РОВД Кусайнова С.Т., начальника Кокпектинского РОВД (на момент совершения уголовного правонарушения) Сейлханова Е.А., от которых Батыров Е.М. не находился в служебной зависимости.

В ст.3 Конституции Республики Казахстан говорится, что единственным источником государственной власти является народ, который делегирует осуществление своей власти государственным органам, выступающим от имени государства в пределах делегированных им полномочий, в лице их непосредственных исполнителей, именуемых «представитель власти» из Комментария к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Потерпевшими по данному правонарушению являются представители власти в лице руководителей



и сотрудников Кокпектинского РОВД, чьи честь и достоинство были опорочены в результате незаконных действий Батырова Е.М., заключенные в вывешивании в публичном месте плакатов с оскорбительными высказываниями в адрес представителей власти.

По уголовному проступку по факту самоуправства в суде было установлено, что Батыров Е.М., считая, что он является законным владельцем гаража по адресу ул. Саяхимова, 4 «А» повесил свой замок на ворота указанного гаража, мотивируя тем, что имеющиеся у КГП «Кокпекты» правоустанавливающие документы являются подложными, тем самым введя себя вопреки вступившему в законную силу судебного решения СМЭС от 13.05.2013 г. об освобождении гаража КХ «Кайсар», главой которого является Батыров Е.М. и передаче его КГП на ПХВ «Кокпекты» при акиме Кокпектинского района.

Под самовольностью понимается совершение действий, направленных на осуществление своего права, помимо установленного порядка, то есть не в том порядке, как это установлено законодательством. Предполагаемое право – право, которое фактически законно не принадлежит лицу, но на которое он рассчитывает, ошибочно считая его своим, законным.

В данном случае передача гаража акимом сельского округа по акту приема-передачи была признана незаконной. Доводы Батырова Е.М. о том, что он в определенный период сдавал гараж в аренду КГП «Кокпекты», не могут быть доказательством того, что объект принадлежит ему на праве частной собственности.

Согласно ст. 238 п. 1-1 Гражданского кодекса Республики Казахстан, если право собственности у приобретателя по договору подлежит государственной регистрации, то право собственности возникает с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Суду была представлена справка формы № 2 от 24.02.2016 г., согласно которой право собственности на этот объект недвижимости зарегистрирован 01.08.2008 г. за КГП «Кокпекты» при Акиме Кокпектинского района.

Поэтому действия Батырова Е.М. по реализации своего предполагаемого права, правомерность которых оспаривается, выразившиеся в установлении своего навесного замка на ворота гаража, ему не принадлежавшего по закону, квалифицируется как самоуправство, то есть вопреки установленному законодательству Республики Казахстан порядку, осуществление своего действительного или предполагаемого права, оспариваемого другим лицом или организацией.

Таким образом, вину подсудимого Батырова Е.М. в совершении вышеуказанных уголовных правонарушений, предусмотренных ст. 378 ч. 2, ст. 389 ч. 1, ст. 419 ч. 3 УК суд признает доказанной.

При определении вида и размера наказания суд на основании ст. 52 УК учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие



ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, руководствуясь при этом принципами назначения наказания справедливого, необходимого и достаточного для исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

В данном случае имеет место совокупность правонарушений, поэтому при назначении наказания суд должен руководствоваться ст.58 ч.1,3 УК, при совокупности уголовных правонарушений суд, назначив наказание (основное и дополнительное) за каждое правонарушение отдельно, определяет окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем полного или частичного сложения назначенных наказаний. Если совокупность уголовных правонарушений включает в себя тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем полного или частичного сложения назначенных наказаний

В соответствии со ст.53 ч. 1 п.1, п.4 УК обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность подсудимого суд признает впервые совершение уголовного проступка и наличие малолетнего сына – Батырова Еділа, 16.04.2002 года рождения.

Обстоятельств отягчающих уголовную ответственность подсудимого, в соответствии ст. 54 УК, суд не установил.

На учете у психонарколога Батыров Е.М. не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства, место работы, состоит в браке.

Уголовные правонарушения по статьям 378 и 389 УК относятся к уголовным проступкам, где санкцией статьи предусмотрены – штраф, исправительные работы, привлечение к общественным работам, арест (с 2017 года).

Преступление, предусмотренное статьей 419 ч.3 УК относится к категории тяжких, за которое назначается наказание в виде ограничения свободы или лишения свободы от 3 до 7 лет.

В данном случае судом должно быть назначено наказания по совокупности правонарушений, в соответствии со ст.58 ч.3 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим.



В соответствии с п.14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», при применении принципа поглощения одного менее строгого наказания другим более строгим наказанием судам следует иметь в виду, что степень строгости наказаний определяется в той последовательности, в какой они указаны в статье 40 УК. При назначении за каждое входящее в совокупность уголовное правонарушение одного и того же вида наказания наиболее строгим из них считается то наказание, срок или размер которого больше.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.3,6 вышеназванного нормативного постановления, суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное влияние для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснять состояние здоровья, трудоспособность, отношение к труду, обучению, сведения о судимости и семейном положении подсудимого. Судам необходимо в соответствии с частью третьей статьи 52 УК при назначении наказания учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого и лиц, находящихся на его иждивении. Если санкция статьи УК, по которой лицо признано виновным, предусматривает альтернативные виды наказаний, судам следует обсуждать вопрос о возможности назначения менее строгого из них, имея в виду, что в соответствии с частью второй статьи 52 УК более строгий вид наказания назначается лишь в том случае, когда менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Анализируя личность подсудимого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, жизнь которого может значительно ухудшиться в случае лишения подсудимого свободы, наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, положительную характеристику и отсутствие судимости – все это в совокупности позволяют сделать суду вывод о возможности применения к подсудимому Батырову Е.М. меры наказания, не связанную с лишением свободы, в виде ограничения свободы.

При назначении Батырову Е.М. наказания в виде ограничения свободы, суд руководствуется требованиями ст.44 УК, в соответствии с которыми устанавливает пробационный контроль сроком на 4 года 6 месяцев с возложением на осужденного исполнения обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, и разъяснением последствий их не исполнения.

При зачете Батырову Е.М. времени содержания под стражей, суд, руководствуясь правилами ст. 62 ч.3 УК, в соответствии с которой необходимо зачесть время содержания Батырова Е.М. под стражей с 08.07.2015 года по 09.03.2016 года в срок наказания в виде ограничения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день ограничения свободы.



В соответствии со ст. 398 ч.1 п.9, 403 УПК суд полагает необходимым меру пресечения Батырову Е.М. изменить на «подписку о невыезде и надлежащем поведении» до вступления приговора в законную силу, с освобождением его из-под стражи в зале суда.

Согласно требованиям ст.177 п.8 УПК, суд посчитал правильным взыскать с Батырова Е.М. судебные издержки по расходам, затраченным на проведение судебных экспертиз в части событий 2014 года и 2015 года, рассмотренных в суде.

В соответствии с ст. 178 ч. 11 УПК, право взыскания процессуальных издержек прекращается в силу давности по истечении трех лет со дня вступления соответствующего решения суда в законную силу. По событиям 2012 года и 2013 года судом решение не выносилось. В материалах дела имеется постановление следователя Халелова Е.К. от 23.12.2015 г. о прекращении уголовного преследования в отношении Батырова Е.М. в части оскорбления представителя власти, совершенное публично, указанных в вывешанных плакатах от «22.02.2012 года, 24.02.2012 года, 25.10.2011 года, 05.04.2012 года, 10.08.2012 года, 22.08.2012 года, 07.09.2012 года, 10.09.2012 года, 26.06.2013 года, 03.07.2015 года», в связи с отсутствием состава преступления. (л.д. 63-73 Т. 12)

Всего взыскать с Батырова Е.М. 59 853 тенге 85 тиын, данная сумма состоит из расходов по судебным экспертизам: № 1718 от 02.07.2015 г. – 13 944, 77 тенге, (л.д.102 Т. 8), № 1778 от 31.07.2015 г. – 8748, 18 тенге (л.д.153 Т. 8), № 1800 от 17.07.2015 г. - 5308, 7 тенге (л.д.8-11 Т.9), № 1799 от 16.07.2015 г. – 5 308,7 тенге (л.д.33-36 Т. 9), № 7178 от 15.12.2015 г. – 26 543, 5 тенге (л.д.72 Т. 11).

Судьбу вещественных доказательств определить в соответствии со ст.118 ч. 3 УПК.

Руководствуясь ст.ст. 387-390, 393, 395-398, 401, 402 УПК, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Батырова Едыге Мауткановича признать виновным в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст. 378 ч. 2, ст. 389 ч. 1, 419 ч. 3 УК РК и назначить наказание :

по ст. 378 ч. 2 УК РК – штраф в размере 100 МРП (сто месячных расчетных показателей) или 212 100 (двести двенадцать тысяч сто) тенге;

по ст. 389 ч. 1 УК РК – штраф в размере 25 МРП (двадцати пяти месячных расчетных показателей) или 53 025 (пятьдесят три тысячи двадцать пять) тенге;

по ст. 419 ч. 3 УК РК – 4 (четыре) года 6 (шесть) ограничения свободы.

В части обвинения Батырова Е.М. в совершении уголовного проступка по ст. 378 ч. 2 УК, по эпизодам 12-13 ноября 2014 года, согласно ст. 71 ч. 1 п.1, ч. 2, ч. 3 УК, 35 ч.1 п. 4 УПК прекратить ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.



В части обвинения Батырова Е.М. по ст. 419 ч. 3 УК по эпизоду заведомо ложного доноса в отношении Хамитова Е.Е. на основании ст. 35 ч. 1 п.п. 2 УПК оправдать ввиду отсутствия состава уголовного правонарушения.

На основании ст. 58 ч. 3 УК, путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно по совокупности уголовных правонарушений назначить – 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев ограничения свободы.

На основании ст.44 ч.1, 2 УК установить пробационный контроль сроком на 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев и возложить на осужденного Батырова Е.М. исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного.

Обязать Батырова Е.М. явиться в течение десяти суток после вступления приговора суда в законную силу в службу пробации по месту жительства для постановки на учет.

Разъяснить, что в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, не отбытый срок ограничения свободы заменяется наказанием в виде лишения свободы на тот же срок.

Зачесть время содержания под стражей с 08.07.2015 года по 09.03.2016 года в срок наказания в виде ограничения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день ограничения свободы

Меру пресечения – содержание под стражей – изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, освободить из-под стражи немедленно в зале суда.

Взыскать с Батырова Е.М. судебные издержки в виде стоимости произведенного экспертного исследования по производству судебных экспертиз на общую сумму 59 853 (пятьдесят девять тысяч восемьсот пятьдесят три) тенге 85 (восемьдесят пять) тиын.

Вещественные доказательства по делу: девять плакатов от 2012, 2013, 2014 г.г, два листа А4, два плаката с места происшествия от 22.06.2015 г., один плакат – от 24.06.2015 г., один плакат – от 01.07.2015 г., один плакат – 03.07.2015 г., навесной замок - уничтожить, как не представляющие ценность, DVD диски от 22.06.2015 г., от 24.06.2015 г., от 03.07.2015 г. оставить при деле.

Приговор может быть обжалован и опротестован в Восточно-Казахстанский областной суд через районный суд № 2 Кокпектинского района в течение 15 суток с момента провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок, с момента вручения копии приговора.

Судья
Копия верна
Судья

А.Танабаева

А.Танабаева



