

**П Р И Г О В О Р**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

27 ноября 2017 года

город Астана

Районный суд № 2 Сарыаркинского района города Астаны в составе председательствующего судьи Торегельды Б.Т., при секретаре судебного заседания Кайырбековой Г.А., с участием государственного обвинителя – процессуального прокурора прокуратуры Сарыаркинского района города Астаны Тлеужан К., переводчика Агилжановой Г., потерпевшего Панова Г.С., потерпевшего Жетпибаева А.Ж., его представителя – адвоката Алменбетова Г.С., подсудимого Абжан М.М., защитников – адвокатов Кузбаевой Н.А., Берсановой Ф.М., защитника Абжановой С.С., рассмотрев в главном судебном разбирательстве, в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Абжан Махамбета Муратбекулы, 22.06.1983 года рождения, уроженца Акмолинской области, гражданина Республики Казахстан, с высшим образованием, не состоящего в браке, судимости погашены, содержащегося под стражей с 22.06.2017 года, преданного суду в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 190 ч.4 п.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее УК), в ходе судебных прений государственным обвинителем окончательно сформулировано обвинение по ст. 190 ч.3 п.1 УК,

у с т а н о в и л:

примерно в марте 2017 года, Жетпибаев А.Ж., являющийся руководителем ТОО «Ынтымак Курылыс Астана», поведал своему знакомому Абжан М.М. об имеющихся сложностях изменения целевого назначения земельного участка, расположенного в жилом массиве «Пригородный» в г. Астана, а именно изменение целевого назначения со строительства бизнес-центра на строительство многоквартирного жилого дома.

У Жетпибаева А.Ж. на тот момент имелись предназначенные на эти цели денежные средства в сумме 8 000 долларов США, взятые им ранее в долг у Панова Г.С.

Абжан М.М., задавшись корыстным умыслом, направленным на противоправное завладение чужим имуществом, взялся за решение данного вопроса, заведомо не обладая реальной возможностью решить указанный вопрос. Для убедительности реальности своих возможностей Абжан М.М. сообщил Жетпибаеву А.Ж. о том, что является доверенным лицом председателя ЖСК «Ата-Кент» и занимается вопросами по завершению строительства жилого комплекса указанного ЖСК, участвует на заседаниях МВК при акимате г.Астана, и в ходе оформления документов по нему в соответствующих структурах и органах, сможет решить вопрос и с его земельным участком. При этом, для убедительности, Абжан М.М.



продемонстрировал Жетпибаеву А.Ж. справку с интернет-ресурса «Е-gov» о том, что председателем ЖСК «Ата-Кент» является Жангир А., а также показал доверенность на свое имя с правом представлять интересы указанного ЖСК.

Поверив серьезности намерений и реальности возможностей Абжана М.М., а также исходя из давних доверительных отношений, сложившихся между ними, Жетпибаев А.Ж., находясь у себя дома по адресу: г. Астана, ул. 38, дом 29, кв. 14, передал Абжану М.М. лично в руки денежные средства в сумме 8 000 долларов США.

Указанными денежными средствами в дальнейшем Абжан М.М. распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему Жетпибаеву А.Ж. материальный ущерб на сумму 2 579 920 тенге, исходя из перерасчета 8 000 долларов США в тенге по курсу Национального банка РК курса доллара на тот момент.

Кроме того, органом обвинения Абжану М.М. вменяется совершение им мошенничества в отношении потерпевшего Панова Г.С. при следующих обстоятельствах.

Абжан М.М. с целью доведения своего преступного умысла до конца, предложил Жетпибаеву А.Ж., рассказать Панову Г.С. об обмене двух инвестиционных договоров на общую сумму 26 000 долларов США с доплатой в сумме 1 000 000 тенге, на одну трехкомнатную квартиру в ЖК «Нур Бесик» расположенном в жилом массиве «Коктал» г. Астана, принадлежащую ЖСК «Ата-Кент», хотя как в действительности Абжан М.М. не имел ни какого отношения к указанному жилищно-строительному кооперативу. В последующем Абжан М.М., злоупотребляя доверием Жетпибаева А.Ж., через которого познакомился с Пановым Г.С. и с целью доведения своего преступного умысла до конца, направленного на хищение имущества в особо крупном размере последнего, обманным путем вошел в доверие Панова Г.С. и, пользуясь безисходным положением последнего, предложил последнему внести вышеуказанные инвестиционные договора, а также 1 000 000 тенге в качестве паевого взноса в ЖСК «Ата-Кент», в счет приобретения трехкомнатной квартиры в ЖК «Нур-Бесик». На что, Панов Г.С. доверяя Абжану М.М. и не подозревая о преступных намерениях последнего, согласился на условия последнего и 7 марта 2017 года, Абжан М.М., злоупотребляя доверием Панова Г.С., путем заключения незаконного договора о паевом взносе № 44-С-2-36 в ЖСК «Ата-Кент», согласно которому две однокомнатные квартиры, принадлежащие Панову Г.С. перешли в собственность ЖСК «Ата-Кент». После заключения вышеуказанного договора о паевом взносе Панов Г.С. через своего родственника Жетписова К. передал Абжану М.М. на территории г. Астана денежные средства в сумме 500 000 тенге. После он, 18 марта 2017 года для доведения своего преступного умысла до конца направленного на хищение имущества в особо крупном размере Панова Г.С. прибыл в Южно-Казахстанскую область, где получил от последнего 1500 долларов США (согласно сведениям с Национального банка РК курс доллара на 18 марта 2017 года составлял 315,05 тенге) на общую сумму 472 575 тенге, а также оригиналы двух инвестиционных договоров на две однокомнатные квартиры с ТОО «Ынтымак Курылыс Астана» на общую сумму 26 000 долларов США



(согласно сведениям с Национального банка РК курс доллара на 18 марта 2017 года составлял 315,05 тенге) на общую сумму 8 191 300 тенге. Тем самым, Абжан М.М. причинил Панову Г.С. ущерб в особо крупном размере, на общую сумму 9 163 875 тенге.

В ходе судебных прений государственный обвинитель пришел к выводу о том, что стоимость указанных в договорах квартир денежными средствами в счет оплаты Абжан М.М. не передавались, а обвинение Абжан М.М. в части вмененной суммы в 26 000 долларов США (согласно сведениям с Национального банка РК курс доллара на 18 марта 2017 года составлял 315,05 тенге) в размере 8 191 300 тенге вменено излишне. Переформулировав суть обвинения по данному эпизоду, государственный обвинитель пришел к выводу о том, что деяния Абжан М.М. сопряжены с нанесением им материального ущерба потерпевшему Панову А.М. путем мошенничества на сумму 972 575 тенге.

Суд относит данную окончательную формулировку обвинения к установленным обстоятельствам.

Подсудимый Абжан М.М. в суде вину по предъявленному обвинению не признал и показал следующее.

История его причастности и какого-либо отношения к деятельности ЖСК «Ата-Кент» начинается примерно с лета 2015 года, когда к нему обратился председатель ЖСК с просьбой о помощи в решении вопросов возобновления строительства.

Он решил встретиться с Кайратом Бодаухан, в ходе которой тот озвучил существующие проблемы. Они с ним договорились, что за оказанные им услуги ЖСК оформит на него две квартиры. Однако, одним из условий, поставленных ему К.Бодауханом, было успокоить пайщиков Аппасову и Цветкову. Ему на собрании не удалось успокоить указанных пайщиков, ввиду чего К.Бодаухан отказался от его услуг. Проанализировав всю ситуацию, с учетом чаяний пайщиков, он пришел к выводу о необходимости принятия действенных мер. Позже, согласно протоколу общего собрания с участием 21-го пайщика, Жангир А. был избран председателем ЖСК «Ата-Кент». Указанные пайщики позже на допросах показали, что подписали протокол не глядя. Показал, что сам стал членом ЖСК путем внесения пая в виде договора об оказании им услуг кооперативу. Данный договор, на сумму около 13 млн. тенге в виде стоимости 3-х комнатной квартиры, составлен в 2015 году и исполнен с его стороны в 2016 году, о чем имеется акт выполненных работ, то есть им за указанный период оказаны услуги ЖСК «Ата-Кент» на указанную сумму.

Суть показаний Абжана М.М. касательно его участия и деятельности в ЖСК сводится к тому, что Жангир А. является законно избранным председателем ЖСК «Ата-Кент», он представлял интересы ЖСК по доверенности и действовал лишь в интересах указанного ЖСК, никакого корыстного умысла в виде незаконного обогащения у него не было.

В рамках предъявленного обвинения Абжан М.М. также показал, что в январе 2017 года он обратился к Жетпибаеву Азамату, за консультацией по вопросам строительства жилого дома ЖСК, на что тот согласился. Он сказал Жетпибаеву А., что генеральным подрядчиком строительства будет Алтынбек





Равшанов, а он, Жетпибаев А., будет субподрядчиком. Азамат нашел им несколько строительных бригад, которые согласились работать на условиях оплаты их труда квартирами, то есть бартером, а также несколько строительных компаний, которые должны были предоставить услуги строительными материалами – бетон, кирпичи и т.д. Они, по договоренности с Бодаухан К. должны были начать строительство, но тот не передал им документы под различными предлогами, ввиду чего они подали в суд на него, опять по совету самого Бодаухана К., чтобы снять с него подозрения пайщиков о сговоре с ним, с Абжаном М.

По существу обвинения в мошенничестве Абжан М.М. показал, что деньги в сумме 8 000 долларов США он у Жетпибаева А. не брал. Жетпибаев А. обращался к нему с просьбой оказать содействие по вопросу изменения целевого предназначения земельного участка, на что он сказал тому, что нужно включить его в список проблемных застройщиков, но тот категорически отказался от такого варианта. За указанные услуги он у Азамата деньги не просил, у того денег и не было, так как Азамат покупку сотового телефона оформил в кредит на его имя. Если бы он брал деньги на такую значительную сумму, то Азамат обязательно взял бы с него расписку.

По поводу заключенного договора с Пановым Г.С. показал, что была следующая договоренность: Панов Г. имел две 1-комнатные квартиры в ТОО «Ынтымак», но Жетпибаев А. не успевал по срокам построить дом, поэтому он предложил ЖСК «Ата-Кент» оформить две квартиры Панова Г. в качестве паевого взноса и доплатить последнему 1 000 000 тенге. После завершения строительства дома, ЖСК «Ата-Кент» от ТОО «Ынтымак» получает 2 квартиры, от которых Панов Г. отказывается, на что согласился Панов Г. и председатель ЖСК «Ата-Кент». Между ними была договоренность, что Панов Г. будет ждать до конца 4-го квартала, и не будет требовать возврата денежных средств, также он внес не 1 000 000 тенге, а 500 000 тенге и 1500 долларов США, что в сумме составило 972 000 тенге. Указанные средства поступили в кассу ЖСК и потрачены были на аренду офиса, выплату заработной платы и другие расходы по деятельности ЖСК.

Жетпибаев А. не передал справки об отсутствии у Панова Г. долгов перед ТОО «Ынтымак», которые необходимы для переуступки права Панова Г. требования двух их квартир.

Однако, при составлении договора с Пановым Г. таких разговоров и договоренностей не было. Он был уверен, что оба объекта будут достроены.

Они с Жангир А. не знали, что для продолжения строительства нужен рабочий проект, это им подсказал его знакомый Макенов Е.

Полагает, что в его действиях отсутствует состав преступления, а формулировка обвинения о том, что его вхождение в ЖСК являлось заведомым способом совершения преступления, не соответствует действительности. Кроме того, по его мнению, данное дело сфабриковано исходя из его политических и иных общественных взглядов, его деятельности в качестве правозащитника. Уверен, что Жетпибаев А. пошел на сделку со следствием и написал заявление на него в обмен на прекращение уголовного преследования в отношении его самого. Панов Г., в свою очередь, не обращаясь к нему о расторжении договора,



сразу обратился с заявлением в полицию. Просил суд оправдать его за отсутствием в его действиях состава преступления, а в случае вынесения обвинительного приговора просил суд, с учетом смягчающих обстоятельств, назначить условное наказание.

Допрошенный в суде потерпевший Панов Г.С. показал, что в мае 2016 года он обратился к своему знакомому Бижигитову М. за помощью в приобретении квартиры, на что тот согласился и предложил ему вариант. А именно, они приехали в г. Астана, где их встретил Шертаев А., по дороге, возле мечети они показали ему участок. Приехали в офис, где встретились с Жетпибаевым А. представившимся директором ТОО «Ынтымак Курылыс Астана». Бижигитов М. сказал ему, что он ранее приобрел в этом ТОО однокомнатную квартиру, которую готов уступить ему. Ранее, в результате совместной деятельности и взаиморасчетов, Бижигитов задолжал ему 8 000 долларов США. Бижигитов М., сказав, что квартира оценивается в 18 000 долларов США, предложив купить ее у него, при этом доплатив 10 000 долларов, с учетом его долга перед ним. Он согласился на данное предложение, на что Бижигитов М. попросил Жетпибаева А. переоформить договор сразу же на его имя. После составления договора он взял 1 экземпляр договора и уехал в Шымкент. Через некоторое время Жетпибаев А. через Бижигитова М. попросил у него деньги в долг. Он согласился на это и попросил в счет залога оформить ему еще один договор на 1-комнатную квартиру, с указанием полной стоимости, а остальную сумму обязался доплатить как только начнется строительство дома. Жетпибаев А. согласился, на что он передал 8 000 долларов США и получил взамен еще один договор на 1-комнатную квартиру.

В начале 2017 года, ввиду того, что строительство дома так и не началось, он потребовал у Жетпибаева А. возврата денежных средств. Между ними состоялся разговор с участием Бижигитова М., в результате которого Жетпибаев А. обязался ему до конца мая вернуть 30 000 долларов США, из которых 26 000 долларов США долг по договорам, а остальная часть в качестве моральной компенсации.

В марте 2017 года ему позвонил Жетпибаев А. и сказал, что имеется вариант обмена на 3-комнатную квартиру. Когда они встретились втроем - он, Жетпибаев А. и Абжан М., последний сказал, что в счет 3-комнатной квартиры он должен будет передать два договора с ТОО «Ынтымак курылыс», а также доплатить 1 000 000 тенге. На его сомнения Жетпибаев А. заверил, что он сам также участвует в этом, его ТОО будет участвовать в строительстве дома, где уже построено 4 этажа. Они сказали, что приедут в Шымкент, где смогут забрать сумму доплаты. Однако, по приезду домой, он передал 500 000 тенге через своего родственника, Жетписова Куата. Когда Куат приехал в Астану, то сообщил ему о том, что через нотариуса при попытке оформления договора узнал, что на ЖСК наложен арест, что смахивает на мошенничество и рекомендовал отказаться от сделки. Он засомневался, вскоре позвонил Абжан М. и стал угрожать о привлечении к ответственности за обвинение в мошенничестве. Затем, после звонков Жетпибаева А. с Бижигитовым М. и их убеждения, он позвонил Куату и настоял о передаче денег Абжану М., что тот и



сделал, взяв расписку. Через несколько дней Абжан М. и Жетпибаев М. приехали в г.Шымкент, где он передал Абжану М. 1500 долларов США.

Ему позвонили из ДВД г.Астана и попросили приехать. Когда он приехал, то ему стало известно об уголовном преследовании Абжана М. Исходя из того, что строительство дома так и не началось, он подал заявление на обоих, Жетпибаева А. и Абжана М., так как уверен, что они обманули его.

Перед началом судебных прений от потерпевшего Панова Г.С. поступило письменное ходатайство о проведении судебных прений без его участия ввиду проживания его в другом городе, о его согласии с позицией прокурора по всем вопросам, об оставлении его искового заявления без рассмотрения и признания за ним права обращения в последующем в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля Бижигитов М.Ж. в своих показаниях подтвердил обстоятельства, изложенные Пановым Г.С. Касательно своего договора, переуступленного им Панову Г.С., показал, что получил его в счет оплаты за автомашину марки «Ниссан Кашкай», которую у него приобрел Шертаев А. в рассрочку и оцененную в 15 000 долларов США. По истечении срока рассрочки, на его требование оплаты, Шертаев А. свел его с Жетпибаевым А., который по указанию Шертаева А. выписал инвестиционный договор на его имя, с квитанциями и фискальными чеками. В дальнейшем указанный договор на основании взаимной договоренности и взаиморасчетов, был переоформлен на Панова Г.С.

Допрошенный в качестве потерпевшего Жетпибаев А.Ж. показал суду, что с Абжаном Махамбетом знаком около 15 лет, они вместе учились в университете. Касательно обстоятельств заключения договоров с Пановым Г.С., то в своих показаниях подтвердил показания потерпевшего Панова Г.С. и свидетеля Бижигитова М., однако обстоятельства насчет автомашины «Ниссан Кашкай» ему стали известны лишь в суде. Пояснил это тем, что ТОО «Ынтымак курылыс Астана» фактически принадлежит Альжан Ержигиту, который переоформил ТОО на его имя в 2015 году, с условием того, что заберет свою долю в виде 10 % квартир. Деньги за договора, которые попросил оформить Альжан Е. и его люди, он не брал, также он не брал деньги по договору с Бижигитовым М. После того, как Альжан Е. был осужден, он искал выход из сложившейся ситуации, хотел восстановить документацию, начать строительство. Когда Панов Г.С. потребовал свои деньги, он взял на себя обязательство на сумму в 30 000 долларов США, хотя брал лично только лишь 8 000 долларов США. Взял на себя обязательства, так как был заложником ситуации и надеялся выйти на Альжана Е., истребовать у него долги.

8000 долларов США которые взял у Панова Г. для оформления документов, в виду того, что у него не получалось их сделать, он передал Абжану М., так как тот взялся помочь в их оформлении. Он передал 8 000 долларов США Абжану М. находясь у себя дома. Куда тот потратил данные денежные средства ему не известно. Вскоре тот предложил ему, чтобы он позвонил Панову Г., и предложил ему 3-х комнатную квартиру в ЖСК «Атакент» взамен которой Панов Г. должен был отдать Абжану М. два договора на две 1-ые квартиры и 1 000 000 тенге. Он сообщил об этом Бижигитову М.,





который в последующем передал Панову Г. После чего Панов Г. приехал в г. Астана, где они встретились во дворе дома ЖК «Нурсая». Там Абжан М. рассказал о строительстве дома и договорился с Пановым Г. о составлении нового договора. В остальном он подтвердил показания Панова Г.С.

Просил суд удовлетворить свои исковые требования, но не лишать Абжан М.М. свободы с учетом наличия у того на воспитании троих несовершеннолетних детей.

Свидетель Мусаева А.Б. показала суду, что с 2009 года я знакома с Абжан Махамбетом, который является знакомым его супруга Жетпибаева Азамата. Со слов супруга ей известно, что у ТОО имеется земельный участок под строительство. Так в ноябре 2016 года ее муж принес домой денежные средства в сумме 8 000 долларов США, при этом пояснил, что данные денежные средства предназначены для оформления документов. Эти деньги он хранил дома. С декабря 2016 года Абжан М. очень часто приходил к ним домой, у него были проблемы в семье. В их разговоры с супругом она старалась не вмешиваться. Примерно в феврале 2017 года, когда Абжан М. находился у них дома, в ходе беседы с супругом, Азамат взял деньги 8 000 долларов США и передал их Абжану М. После ухода Абжана М., от супруга она узнала, что Абжан М. поможет ему с оформлением документов.

Допрошенный в качестве свидетеля Жангир А. показал суду, что проведенным общим собранием от 13.03.2017 года он был избран председателем ЖСК «Ата-Кент». В Устав ЖСК «Ата-Кент» были внесены дополнения, согласно которым действующими членами ЖСК являются: Цветкова О., Абжан М. и он, однако в летом 2016 года Цветкова О. получила от Бодаухан К. свои денежные средства, которые она вложила в качестве паевого взноса. Они рассматривали Жетпибаева А. как субподрядчика, так как у него имелась 3-я категория по строительству, об этом он знал. По поводу заключения договора о паевом взносе с Пановым Г. показал, что в виде пая Абжан М. взял у Панова Г. две 1-комнатные квартиры и 1 000 000 тенге. Когда он спросил у Абжана М., для чего им нужны две 1-комнатные квартиры, тот пояснил, что это выгодно. Касательно пунктов договора и остальных бумажных вопросов, то он полностью полагался на Махамбета. Абжан М. принимал все важные решения, он полностью доверял тому. Функции бухгалтера в ЖСК выполняла его, Абжана супруга, Кенжебаева Ж., так как официального бухгалтера у них не было.

Допрошенный в суде свидетель Нұрыпбай М. показал, что с февраля 2015 года является пайщиком ЖСК «Ата-Кент». Летом 2015 года на очередном собрании пайщиков ЖСК «Ата-Кент», он увидел Абжан М. На данном собрании Абжан М. сказал всем пайщикам, что Бодаухан К. который являлся председателем РОО «Асар», не будет производить строительство в дальнейшем и что будет создано новое ЖСК, где председателем, со слов Абжана М., будет он сам. Пайщики возразили и сказали, что тот не может быть председателем ЖСК, так как не является пайщиком и не внес паевого взноса в строительство дома. Затем он сразу же предложил назначить председателем Жангир А., на что пайщики возразили. После этого были проведены несколько собраний с участием Бодаухан К. и без его участия, повестками дня тех собраний были о



переназначении председателя ЖСК. В последующем пайщики разделились на две половины, одна половина пайщиков поддерживала Бодаухана, чтобы он оставался председателем ЖСК и окончил строительство дома, вторая половина пайщиков поддержали Абжан М. о смене председателя. На тот момент Абжан М. вел активную роль по убеждению пайщиков в том, что Бодаухан К. скроется с деньгами, которые были вложены в строительство дома. В конце лета и осени 2015 года Абжан М. вместе с Жангір А. путем ведения в заблуждение провели общие собрания на которых было принято решение о избрании на должность председателя ЖСК «Ата-Кент» Жангір А., в последующем ему стало известно, что данные протокола были признаны недействительными.

На его взгляд, он не мог стать членом ЖСК, так как он не внес паевый взнос и не заключал договор с ЖСК в 2015 году.

Допрошенный в суде свидетель Бодаухан К. показал, что исполнял обязанности председателя ЖСК «Ата-Кент» по доверенности от Кадыр Мейрама, председателя ЖСК, а с мая 2015 года является председателем, о чем имеется протокол собрания. Все началось в рамках программы «Нурлы кош» от 2010 года, касающейся вопроса обеспечения жильем оралманов. В 2013 году, ввиду отсутствия финансирования со стороны государства, данная программа была свернута. Они обратились к Акиму г. Астана Тасмагамбетову И., на что получили ответ от гос. органов с рекомендацией о привлечении инвесторов. Тогда они приняли решение привлечь оралманов. В 2012-13 годах акимат выделил на освоение земельные участки, был создан ЖСК «Ата-Кент». Между РОО «Асар» и ЖСК «Ата-Кент» заключен договор по освоению участков. В 2014 году они начали строительство первого ЖК, но в 2015 году ГАСК приостановило строительство дома, он стал заниматься разрешительными документами. Разрешительные документы находились в тот период в архитектуре, где каждый раз они возвращали документы на переделку, в связи с изменением основного проекта комплекса. Примерно в июле 2015 года с ним по телефону связался ранее не знакомый ему Абжан М., который просил встречи, на что он согласился, так как тот пояснил, что является председателем РОО «Шанырак». В ходе разговора с Абжан М. Тот пояснил, что он является членом комиссии в акимате, по решению конфликтных ситуации, также пояснил, что решает вопросы по ЖК «Жагалау», «Жеті Жол» и другие, и предложил свою помощь в решении вопроса дальнейшего строительства ЖСК «Ата-Кент». Еще Абжан М. добавил, что является членом партии «Нур-Отан» и имеет связи с управлением внутренней политики города Астаны, владеет информацией из первых уст. Затем Абжан М. предложил два пути решения вопроса: первый заключался в мирном решении, то есть через его связи в акимате, архитектуре, где он должен был продвигать все документы, но сколько бы это заняло по времени он не сказал, а также предложил второй вариант: то есть решить вопрос политическим путем, а именно: организовать митинг с участием пайщиков, пресс-конференцию, также добавил, что имеет хорошие связи с международной прессой, имеет знакомых в числе блогеров, грамотные знакомые правозащитники, и имеет выход на заместителя акима г. Астана – Хорошуна С.М.. Взамен он потребовал две квартиры, одну двухкомнатную, вторую однокомнатную. Он ответил ему, что мне нужно время, чтобы подумать





над его предложением. При второй встрече, которая состоялась в офисе РОО «Асар», присутствовал представитель ТОО «Темирбек» Равшанов Алтынбек, который выслушал Абжан М. и сказал последнему, что мы они не смогут предоставить ему две квартиры, так как все имеющиеся квартиры принадлежат пайщикам и никто платить за него не будет. Абжан М. ответил, что отправит ему на «Ватсап» образец договора оказания услуг, а также удостоверение личности как узнал позже его супруги Кенжебаевой Ж. на которую он должен был оформить одну квартиру, при этом дал срок два дня, в противном случае он настроит всех пайщиков против него, обстановка будет накаляться, будут проведены митинги с участием прессы и т.д., что в отношении его будет возбуждено уголовное дело. Он отказал тому, а на очередном собрании пайщиков, где также присутствовал Абжан М., он сообщил всем пайщикам требования того, на что все пайщики отреагировали негативно. После этого, как и обещал Абжан М., начались проблемы с пайщиками, была привлечена пресса, настроил часть пайщиков против него, провел митинг возле строительного объекта Коктал с участием блогеров и СМИ. Далее в своих показаниях свидетель описал изветсные обстоятельства, а также пояснил суду порядок вступления в ЖСК.

Допрошенный в суде по ходатайству защиты свидетель Макенов Е. показал, что, точного времени не помнит, приходил в офис к Абжану М., расположенного в БЦ «Деловой дом Алма-Ата», где находились Азамат и другие лица. Они обсуждали вопросы строительства. Он узнал, что отсутствует рабочий проект и посоветовал обратиться к ГАСК за выдачей его копии, так как без рабочего проекта вести строительство не возможно.

Допрошенная по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля Дуйсенбаева Г. показала суду, что знакома с Абжан М. через Азамата Жетпибаева. По существу обвинения и обстоятельств дела ей ничего не известно.

По ходатайству стороны защиты на судебное заседание был приглашен для дачи пояснений по отдельным моментам досудебного расследования следователь Нурканов Е.Ж.

Проанализировав исследованные в судебном заседании доказательства, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28.11.2005 года, все лица равны перед судами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

Суд считает, что совокупность собранных и исследованных доказательств достаточна для разрешения дела и может быть положена в основу обвинительного приговора.

Факт передачи Жетпибаевым А.Ж. денежных средств в сумме 8 000 долларов Абжану М.М. имел место. Данное обстоятельство подтверждается



стабильными показаниями потерпевшего Жетпибаева А.Ж. на протяжении всего досудебного расследования, так и в суде. Его показания подтверждаются показаниями свидетеля Мусаевой А.Б., как очевидца факта передачи денег, так и показаниями потерпевшего Панова Г.С., как источника происхождения этих денег.

Наличие состава преступления в действиях Абжана М.М. по данному эпизоду подтверждается отсутствием предпринятых им мер в обеспечение взятых на себя обязательств по оказанию содействия в изменении целевого предназначения земельного участка. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии у него заведомого умысла, направленного на хищение указанных денежных средств, без намерений их возврата.

Обладая способностью убеждения собеседника в правоте своих намерений, в ответ на требования Жетпибаева А.Ж. возврата 8000 долларов США ввиду требования Пановым Г.С. возврата всей суммы долга, Абжану М.М. удалось убедить сначала Жетпибаева А.Ж., а затем и Панова Г.С. на заключение договора паевого взноса между Пановым Г.С. и ЖСК «Ата Кент». Цель заключения данного договора – заглаживание последствий хищения 8 000 долларов США у Жетпибаева А.Ж. в виде исключения требований этих денег с его стороны, а также корыстный мотив на завладение чужим имуществом в виде 1 млн. тенге путем обман потерпевшего Панова Г.С.

Суд исключает из общего анализа представленных и исследованных в суде доказательств доводы как стороны обвинения, так и стороны защиты о законности/незаконности Абжана М.М. деятельности по вступлению в ЖСК и т.д., как не относящихся к делу по существу обвинения. В своих выводах суд исходит из того, что в рамках общественной и иной деятельности у Абжана М.М. мог возникнуть самостоятельный умысел на совершение того или иного деяния. Кроме того, на момент описываемых в обвинении событий, касающихся непосредственно сути обвинения, Абжан М.М. мог добросовестно заблуждаться о законности своих действий в отношении ЖСК «Ата Кент» в свете гражданско-правовых отношений. У суда нет оснований полагать, что на тот момент он был уверен о незаконности избрания председателем Жангир А. и своих действий по представлению интересов.

В этой части суд частично удовлетворяет ходатайство подсудимого Абжана М.М. о признании недопустимыми в качестве доказательств решения решений Алматинского районного суда г. Астана от 14.10.2016 года и от 24.08.2017 года о признании протоколов общего собрания ЖСК недействительными – судом указанные доказательства оценены как не относимые по предъявленному обвинению по мошенничеству, а обвинение в самоуправстве Абжану М.М. не вменяется. Указанные доказательства судом использованы в качестве характеризующего материала личности подсудимого. Для признания их недопустимыми в качестве доказательств суд оснований не усматривает, так как не выявлено нарушений уголовно-процессуального закона по их добыче и закреплению в качестве таковых.

Вместе с тем, проанализировав показания свидетелей по делу и обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии у Абжан М.М. корыстной



цели обогащения за счет других лиц и организаций, извлечения выгоды, в том числе и материального характера.

По эпизоду в отношении Панова Г.С. суд соглашается с позицией государственного обвинителя и считает правильным исключения из обвинения суммы в 26 000 долларов США, так как реально эквивалент указанной суммы не передавался Абжану М.М., а также не было уступки права требования по договорам Панова Г.С. Хищению подверглась лишь сумма в 500 000 тенге и 1 500 долларов США.

Абжан М. распорядился денежными средствами потерпевшего Панова Г.С. в сумме 973 000 тенге по своему усмотрению. Данный вывод суда основан на установленных обстоятельствах по делу, из которых следует, что в бытность председательства в ЖСК Жангир А., фактически управлял деятельностью ЖСК Абжан М.М., все решения принимались им. Это следует из показаний свидетеля Жангир А., признавшегося в том, что по всем вопросам он полагался на Абжана М., и тот сам принимал решения. Обман Панова Г.С. заключался в том, что не сделав ни одного действия во исполнение договора паевого взноса в пользу пайщика Панова Г.С., заведомо не обладая возможностью и условиями, необходимыми для завершения строительства объекта ЖСК, он, с целью завладения денежными средствами потерпевшего, убедил его заключить договор паевого взноса, а для подкрепления убедительности истинности и искренности своих намерений привлек к этому и Жетпибаева А., который, в свою очередь, будучи уверенным в своем участии в качестве субподрядчика, но на самом деле обманутого Абжаном М., также стал убеждать Панова Г.С. в законности сделки.

Абжан М. в суде признался, что ему не было известно о необходимости рабочего проекта для возобновления строительства, пока к ним в офис в БЦ «Деловой дом Алма-Ата» не пришел Макенов Е. и не сообщил об этом. Как следует из показаний Абжан М. и Жангир А., они сняли указанный офис после получения денег от Панова Г.С. и на его деньги. Отсюда следует, что на момент противоправного изъятия денег у Панова Г.С. Абжан М. не обладал планом конкретных действий по возобновлению стройки, не имел алгоритма действий и перечня необходимых требований. Указанное свидетельствует о том, что все действия Абжана М. преследовали лишь одну цель – корыстную, направленную на завладение чужим имуществом путем обмана и злоупотребления доверием. Еще одним основанием, приведшего суд к такому выводу, являются действия и способ вхождения Абжана М. в число пайщиков ЖСК «Ата-Кент».

Так, согласно показаниям самого Абжана М., он стал членом ЖСК путем внесения пая в виде договора об оказании им услуг кооперативу. Данный договор, на сумму около 13 млн. тенге в виде стоимости 3-х комнатной квартиры, составлен в 2015 году и исполнен с его стороны в 2016 году, о чем имеется акт выполненных работ, то есть им за указанный период оказаны услуги ЖСК «Ата-Кент» на указанную сумму.

Однако, как установлено в суде по данному уголовному делу, так и по приговору суда от 18.08.2016 года в отношении Абжана М., им не сделано абсолютно ничего в пользу ЖСК «Ата-Кент», не добыт ни один документ





разрешительного характера для возобновления строительства, не совершено ни одного действия в пользу ЖСК.

Напротив, после того, как решением Алматинского районного суда г. Астана от 14 октября 2016 года протокола собрания по избранию Жангир А. председателем ЖСК были признаны недействительными, Абжан М.М., для обеспечения своих корыстных целей, 13.03.2017 года в нарушение устава ЖСК «Ата-Кент» и Закона РК «о жилищных отношениях» от 16.04.1997 г. за № 94-1, формально провел общее собрание пайщиков ЖСК «Ата-Кент», в составе Жангир А.Ш., Цветковой О. и себя, решением которого избран председателем Жангир А.Ш. При этом Цветкова О. на момент проведения вышеуказанного собрания не являлась членом и пайщиком ЖСК, так как в июле 2016 года расторгла договор с ЖСК «Ата-Кент» и забрала ранее вложенные денежные средства, о чем свидетельствует соглашение о расторжении договора №7 от 15.07.2016г.

Отсутствие в действиях Абжана М.М. благих намерений, и напротив, наличие лишь личного интереса, подтверждает и тот факт, что при проведении вышеуказанных действий, Абжаном М.М. не были учтены права и законные интересы входящих в состав ЖСК «Ата-Кент» 38 пайщиков, которые в отличие от него внесли в качестве паевого взноса реальные денежные средства.

Личный интерес Абжана М.М., сопряженного с корыстными целями, заключался в данном случае получением возможности действовать от имени ЖСК, заключать договора и т.д.

Наличие фискального чека на 1 000 000 тенге не опровергает доводы обвинения, а напротив, является свидетельством способа реализации преступного умысла, так как отсутствует регистрация прихода на указанную сумму, нет документов о регистрации кассового аппарата за ЖСК. Данный чек выдан Абжаном М. на его требования об этом и с целью притупления бдительности потерпевшего, уже выразившего до этого сомнения в действительности сделки.

Заведомо зная об отсутствии каких-либо разрешительных документов на строительство, не ведая о возможности вообще в перспективе продолжения, не учитывая мнения остальных пайщиков, Абжан М.М. заключил договор с Пановым Г.С., цели которого судом приведены выше.

В своих выводах суд опирается на разъяснения, содержащиеся в п.10 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 6 «О судебной практике по делам о мошенничестве», согласно которым для разграничения мошенничества от гражданско-правовых отношений следует учитывать, что при мошенничестве умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, возникает у виновного лица до и (или) в момент заключения договора, предусматривающего получение чужого имущества или права на него.

В таких случаях обманные действия виновного должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества или приобретения права на имущество, т. е. обманные действия должны предшествовать передаче этого имущества или приобретения права на него.



Так, в суде установлено наличие доверительных отношений между потерпевшим Жетпибаевым А.Ж. и Абжаном М.М., что следует из их же показаний об отношениях между ними со студенческих лет.

Используя эти отношения, Абжан М.М. завладел денежными средствами Жетпибаева А.М., при этом убедив его в том, что будет в дальнейшем привлечен в качестве субподрядчика по строительству объекта ЖСК «Ата-Кент». В свою очередь, будучи обманутым, но при этом, не ведая об этом, Жетпибаев А.Ж. содействовал Абжану М.М. в убеждении Панова Г.С. заключить договор паевого взноса. На момент заключения указанного договора Абжану М.М. заведомо было известно, что к оговоренному в нем сроку строительство ЖК ЖСК «Ата - Кент» не будет завершено. При этом им не истребовано у Панова Г.С. право требования по двум договорам, они переданы лишь в натуральном виде, в виде бумажных экземпляров. То есть, Абжану М.М. было безразлична судьба этих договоров, его целью являлось завладение наличными средствами в сумме 1 млн. тенге, ради получения половины которой он съездил в г. Шымкент.

При этом, суд не исключает наличие в действиях Жетпибаева А.Ж. в данном случае корыстного мотива, заключающегося в использовании сложившейся ситуации для перевозложения ответственности за деньги Панова Г.С. на ЖСК в лице Абжана М.М.

Таким образом, вырисовывается картина, где имеются все элементы мошенничества в действиях Абжана М. – обман и злоупотребление доверием потерпевших, использованные для изъятия чужого имущества в свое владение, добровольная передача потерпевшим своего имущества, дальнейшее распоряжение этим имуществом по своему усмотрению, при отсутствии намерений возврата.

Обман состоит в том, что у Абжана М.М. не было точного проекта и реальных возможностей исполнения взятых на себя обязательств, отсутствие таких намерений судом мотивировано выше. Злоупотребление доверием – использование в корыстных целях многолетних доверительных отношений, что позволило передать внушительную сумму денег на добровольной основе, без оформления договорных отношений либо расписок.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о квалификации действий Абжана М.М. по эпизоду в отношении Жетпибаева А.Ж. по ст. 190 ч.3 п. 1 УК как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного в крупном размере.

По эпизоду в отношении Панова Г.С. действия Абжана М.М. подлежат квалификации по ст. 190 ч.1 УК как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием.

Согласно п. 3 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 25 декабря 2006 года № 12 «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» при совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи Уголовного Кодекса Республики Казахстан, предусматривающими различные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая



устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки.

На основании изложенного разъяснения нормативного постановления, суд приходит к выводу об окончательной квалификации действий Абжан М.М. по ст. 190 ч.3 п. 1 УК как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного в крупном размере.

Судом исследованы материалы дела.

Вина подсудимого кроме выше исследованных доказывается также совокупностью следующих, исследованных в суде доказательств:

- протоколом выемки договоров у Панова Г.С. (л.д. 28-29, том 1), согласно которому исследованы договора инвестирования, заключенные между Пановым Г.С. и ТОО «Ынтымак курылыс» в лице Жетпибаева;

- протоколом выемки расписки у Жетписова Қ. от 07.08.2017 года (л.д. 130, том 3), подтверждающей факт передачи им Абжану М.М. денежных средств Панова Г.С. на сумму 500 000 тенге;

- протоколами очных ставок между подсудимым и потерпевшими;

- данными протоколов следственных действий, таких как протокола выемки, осмотра предметов и документов, подтверждающих законность происхождения, добычи и закрепления доказательств по делу, а также другими материалами дела.

При обсуждении вопроса назначения наказания суд исходит из требований ст. 52 УК, определяющих общие начала назначения наказания.

Санкция статьи обвинения не содержит альтернативных видов наказания, кроме лишения свободы.

Изучение характеризующего материала, а именно сведений с базы данных «Специальные учеты», показало, что Абжан М.М. ранее привлекался к уголовной ответственности, в том числе и за совершение аналогичного преступления. Указанные судимости Абжана М.М. погашены и не имеют правовых последствий, однако, суд использует их в качестве характеризующего личность подсудимого материала и приходит к выводу о том, что Абжан М.М. должных выводов для себя не сделал, продолжает преследовать корыстные цели по противоправному завладению чужого имущества.

Абжан М.М. вину не признал, не выразил раскаяния, а лишь сожаление о случившемся.

С учетом этого, а также невозмещенного ущерба, составляющего крупный размер, суд не усматривает оснований для назначения условного наказания. Исправление подсудимого возможно лишь в условиях изоляции от общества, что позволит достичь целей назначения наказания.

При этом суд учитывает, в соответствии со ст. 53 УК, смягчающие вину и ответственность Абжана М.М. обстоятельства, такие как отсутствие судимостей, наличие на совместном с бывшей супругой воспитании малолетних детей, принятие мер по возмещению ущерба потерпевшему Панову Г.С., о чем имеется квитанция почтового перевода на имя последнего денежной суммы в размере 973 000 тенге.

Отягчающих вину и уголовную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 54 УК, судом не установлено.





Преступление, предусмотренное ст. 190 ч.3 п. 1 УК относится к категории тяжких.

При таких обстоятельствах, судом при назначении наказания учитываются требования ст. 55 ч.2 УК, препятствующих при отсутствии отягчающих обстоятельств назначению по тяжким преступлениям наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного санкцией статьи.

В соответствии с п.3) ст. 46 УК, для отбывания наказания Абжану М.М. подлежит назначить учреждение уголовно-исполнительной системы средней безопасности. При этом, с учетом того, что предыдущие судимости погашены и не имеют правовых последствий, оснований для назначения учреждения уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности не имеется.

Санкцией статьи 190 ч.3 УК предусмотрено обязательное назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

По гражданскому иску: потерпевший Жетпибаев А.Ж. иск поддержал полностью, в связи с чем, ввиду доказанности вины Абжана М.М., он подлежит удовлетворению в полном объеме, со взысканием с Абжан М.М. в его пользу суммы материального ущерба в размере 2 579 920 тенге и госпошлины в доход государства в размере 1% от суммы иска, так как Жетпибаев А.Ж. является потерпевшим по делу в качестве физического лица.

Потерпевший Панов Г.С. просил суд оставить иск без рассмотрения и признать за ним право его удовлетворения в порядке гражданского судопроизводства. В связи с отказом государственного обвинителя от части обвинения по его эпизоду, принятыми подсудимым мерами по возмещению ущерба в оставшейся части, суд не усматривает оснований признания за потерпевшим Пановым Г.С. права на удовлетворение его исковых требований в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем, оставление иска без рассмотрения, как того просит сам истец, не лишает его права в дальнейшем обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Подсудимым Абжаном М.М. заявлены встречные иски к потерпевшим Жетпибаеву А.Ж. и Панову Г.С. о взыскании с каждого из них суммы материального ущерба в размере 30 000 долларов США, что в эквиваленте в тенге составляет 9 300 000 тенге и морального вреда в сумме 1 000 000 тенге с каждого.

При рассмотрении данного иска суд руководствовался следующим.

Согласно разъяснению нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года N 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе» круг лиц, которые вправе предъявлять гражданские иски при производстве по уголовному делу, определен в статьях 62, 77 и 163 УПК. К ним относятся: физические и юридические лица, понесшие вред в результате преступления или запрещенного уголовным законом деяния невменяемого, их законные представители и представители, прокурор.

Согласно статье 77 УПК указанные лица вправе предъявлять гражданские иски не только тогда, когда установленные по делу обстоятельства подтверждают причинение им вреда непосредственно преступлением или



общественно опасным деянием невменяемого, но и в случаях, когда имеются только лишь достаточные основания полагать, что им такой вред причинен.

При причинении имущественного вреда гражданский иск вправе предъявить как собственник утраченного имущества, так и владелец имущества, находящегося у него на законных основаниях (наниматель, хранитель и др.).

Абжан М. не относится к указанному кругу лиц, имеющих право подачи иска в уголовном процессе.

Кроме того, Абжан М.М. пояснил, что ущерб нанесен ЖСК «Ата-Кент», хотя истцом выступил он от своего имени. Таким образом, он является ненадлежащим истцом. Кроме того, в исковом заявлении не приведены доводы обоснованности требований, степени ответственности каждого из ответчиков, одна и та же сумма ущерба взыскивается с обоих, не приведены доводы также и касательно морального вреда.

При таких обстоятельствах суд принимает решение об отказе Абжану М.М. в иске.

Арест, наложенный следственным судьей на имущество Абжан М.М. в виде автомашины марки Renault Duster 2014 года выпуска за гос.номером 219 НХА 01, цвет белый, номер кузова Х7LHSRDJN51512256 – необходимо оставить в силе до разрешения вопросов имущественного характера по делу. При этом, указанное имущество не подлежит конфискации в доход государства, так как стороной обвинения не представлено доказательств о том, что оно добыто преступным путем, либо приобретено на средства, добытые преступным путем.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению на основании ст. 118 УПК.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 387-390, 393, 396-398, 401-403 УПК суд,-

приговорил:

Абжан Махамбета Муратбекулы признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 190 ч. 3 п. 1 Уголовного кодекса Республики Казахстан и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев, с конфискацией имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исправительной системы средней безопасности.

Меру пресечения в отношении Абжан М.М. в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу оставить в силе.

Срок отбывания наказания Абжану М.М. исчислять со дня его фактического задержания и последующего заключения под стражу – с 22.06.2017 года.

Исковые требования потерпевшего Жетпибаева Азамата Жамбуловича удовлетворить, взыскать с Абжана Махамбета Муратбекулы в его пользу сумму материального ущерба в размере 2 579 920 (два миллиона пятьсот семьдесят



девять тысяч девятьсот двадцать) тенге и госпошлину в доход государства в сумме 25 799 (двадцать пять тысяч семьсот девяносто девять) тенге.

Предоставить Абжану М.М. срок для добровольного исполнения решения суда в части гражданского иска в 10 дней.

Гражданский иск потерпевшего Панова Г.С. оставить без рассмотрения.

В иске Абжан М.М. к Жетпибаеву А.Ж. и Панову Г.С. о взыскании с каждого из них суммы материального ущерба в размере 30 000 долларов США, что в эквиваленте составляет 9 300 000 тенге и морального вреда в сумме 1 000 000 тенге с каждого - отказать.

Арест, наложенный на имущество Абжан М.М. в виде автомашины марки Renault Duster 2014 года выпуска за гос.номером 219 НХА 01, цвет белый, номер кузова Х7LHSRDJN51512256 – оставить в силе до разрешения вопросов имущественного характера по делу.

Вещественные доказательства по делу: переданные на хранение в камеру хранения ДВД г. Астана приобщенные в качестве вещественных доказательства по настоящему уголовному делу следующие документы: копия инвестиционного договора № 28 от 18.11.2016 года, копия инвестиционного договора № 29 от 27.12.2016 года, фискальный чек ЖСК «Ата-Кент», договор № 44-С-2-36 о паевом взносе от 07.03.2017 года, копия документов жилого комплекса на 24 листах, протокол №10/08/16 общего собрания членов ЖСК «Ата-Кент» от 13.03.2017 года на 2 листах, копия приказа №13/03/17 от 13.03.2017 года, протокол №25/01/17 общего собрания членов ЖСК «Ата-Кент» от 25.01.2017 года «об утверждении сметы расходов», копия выписки из приказа «О назначении председателя ЖСК «Ата-Кент» от 02.09.2015 года, ежедневники -2 шт., паспорт 75-ти квартирного жилого комплекса в г.Астана, сведения о лицах, работающих на общественных работах РОО «Шанырак» за май октябрь 2016 года, за апрель 2016 года, за 2017 года, договор №46-А-1-1, , копия договора аренды №М-288, договор о паевом взносе №45-Д-3-53, общие положения на 1 странице, трудовой договор №1 от 25.01.2017 года, справка о безработных гражданах, принявших участие в оплачиваемых общественных работах за апрель 2017 года, направление №1 на общественные работы, приказ №6 «Шанырак», приказ №15/03/17-2 «О командировке в Южно-Казахстанскую область» от 15.03.2017 года, протокол №09/04/17 общего собрания членов ЖСК «Ата-Кент» «О денежной оценке натуральных взносов» от 09.04.2017 года, печать ЖСК «Ата-Кент», уведомление о расторжении договора подряда, заявление в акимат г.Астаны от ЖСК «Ата-Кент», заявление в акимат г.Астаны от ЖСК «Ата-Кент», требование в ТОО «Темирбанк» от ЖСК «Ата-Кент», протокол №09/04/17 общего собрания Членов Жилищно-строительного кооператива «Ата-Кент» «О денежной оценке натуральных взносов» от 09.04.2017 года, синяя папка с надписью «копии документов ЖСК «Ата-Кент», синяя папка с надписью документы ЖСК «Ата-Кент», синяя папка с надписью «копии документов ЖСК «Ата-Кент», приказ №13/03/17 от 13.03.2017 года, протокол №10/08/16 общего собрания членов ЖСК «Ата-Кент» от 13.03.2017 года – хранить при деле;

- сотовый телефон марки «Айфон 5» с зарядным чехлом черного цвета – передать владельцу по принадлежности;





- диски-носители в количестве 9 (девяти) штук с записями следственных действий хранить при деле.

Приговор может быть обжалован, на него может быть принесено ходатайство прокурором о пересмотре судебного акта в апелляционную коллегия суда города Астана через районный суд №2 Сарыаркинского района города Астана в течение 15 суток со дня его оглашения, а осужденным и его защитниками в тот же срок момента получения ими копии приговора.

Председательствующий судья:

Б. Торегельды

Копия верна.

Судья:

Б. Торегельды

