



ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 февраля 2023 года

№ 7198-22-00-1/111

город Астана

Специализированный межрайонный суд по уголовным делам г.Астаны в составе:

председательствующей судьи Кульбаевой А.А.,

секретаря судебного заседания Асеновой М.С.,

с участием государственного обвинителя – прокурора управления прокуратуры г.Астаны Кожаметовой А.Б.,

потерпевших Кожабоева Г.Н., Мукина К.К.,

представителя потерпевшего – адвоката коллегии адвокатов г.Астаны Дюйсекина К.Е.,

подсудимого Абжан М.М.,

защитников – адвоката коллегии адвокатов г.Астаны Шаикова Т.С.,

адвоката коллегии адвокатов г.Алматы Сулейменовой Г.Ж.,

защитника Абжановой С.Р.,

рассмотрел в закрытом судебном заседании, с применением аудио-видеофиксации, уголовное дело, по которому

Абжан Махамбет Муратбекулы, 22 июня 1983 года рождения, уроженец Акмолинской области, проживающий в г.Астане, мкр.Самал, дом 10,

квартира 40, имеющий высшее образование, не состоящий в браке, являющийся собственником и автором телеграмм-канала «ABZHAN

NEWS», содержащийся под стражей с 03.07.2022 года, ранее судим приговором районного суда №2 Сарыаркинского района от 27.11.2017г.

осужден по ст.190 ч.3 п.1 УК к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

предан суду по обвинению в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных пунктами 1,2,3 части 2 статьи 274, частью 3 статьи 274,

пунктом 2 части 4 статьи 194 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее-УК),

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Абжан М.М., в период с июня по июль 2022 года, являясь собственником сетевого издания и автором телеграмм-канала «ABZHAN NEWS», в группе лиц по предварительному сговору с другими лицами, используя средства массовой информации, распространил заведомо ложную информацию, создающую опасность нарушения общественного порядка и причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан при следующих обстоятельствах.

03 июня 2022 года Абжан М.М., будучи журналистом, достоверно зная о расследовании в отношении Кайрата Сатыбалдыұлы резонансного уголовного дела, используя свое служебное положение, осуществил сбор данных, разместив публикацию на канале «ABZHAN NEWS» с заведомо ложными сведениями о причастности заместителя председателя Правления АО «Астана - Региональная электросетевая компания» Кожабоева Г.Н. и заместителя председателя правления АО «Астана Тепло Транзит» Мукина К.К. к противоправной деятельности под покровительством Сатыбалдыұлы К. и акима г.Астаны.

Кроме того, были изложены недостоверные сведения о том, что Махат Р.М., являясь правой рукой Сатыбалдыұлы К., назначил на должность и курирует руководителей дочерних предприятий АО СПК «Astana»: Кожабоева Г.Н., Мукина К.К., Купешова Н. При этом, Махат Р.М., якобы имея влияние на правоохранительные органы, препятствует направлению в суд возбужденных уголовных дел в отношении Мукина К.К. и Кожабоева Г.Н.

19 июня 2022 года Абжан М.М., в группе лиц по предварительному сговору с другим лицом, не останавливаясь на достигнутом, разместил на канале «ABZHAN NEWS» очередную заведомо ложную публикацию, где указал, что «троица» Габидолла Кожабоев, Нурлан Копешов и Канат Мукин, курируемые Рашит Махатом, отвечали за рынок ЭСО, подъездные пути, поставки угля, майнинг.

В результате преступных действий Абжана М.М., в группе с другими лицами, причинен существенный вред правам и интересам потерпевших Кожабоева Г.Н. и Мукина К.К. в виде опорочивания их чести, достоинства и репутации.

Продолжая свою преступную деятельность, Абжан М.М., в группе лиц по предварительному сговору с другим лицом, используя свое служебное положение, 18 июня 2022 года разместил публикацию, указав, что учредители компании Genesis Digital Assets, в том числе Махат Р.М. являются ближайшей связью Сатыбалдыұлы К.

19 июня 2022 года Абжан М.М. опубликовал статью, где указал, что Махат Рашит является правой рукой Сатыбалдыұлы К., без которого он не принимал ни одно решение. При этом, добавил, что имеется информация, что Махат Р.М. избил бывшего президента АО «Национальная компания «Қазақстан Темір Жолы» (далее- КТЖ) Сауата Мынбаева на веранде



горного ресторана в Альпах, в связи с его отказом передавать «откат» от деятельности КТЖ Сатыбалдыұлы К.

21 июня 2022 года Абжан М.М. распространил на канале заведомо ложные сведения, из которых следует, что владелец «Астана Банк» Тохтаров О. совместно с Мирахмедовым А., Махат Р. и Ким А. наладили майнинг биткоинов на территории бывшего Карагандинского деревообрабатывающего комбината. При этом, близкая связь Тохтарова О. с Махат Р. позволила ему уйти от ответственности за имеющиеся коррупционные нарушения.

01 июля 2022 года, Абжан М.М. распространил очередную заведомо ложную информацию, указав, что в 2018 году Мирахмедову А. и Махат Р. реализована Согринская Теплоэлектроцентраль, расположенная в г.Усть-Каменогорск. Вместе с тем, станцию хотели приобрести несколько групп бизнесменов, однако в связи с участием в переговорах Махат Р.М., претенденты на покупку вышеуказанной Теплоэлектроцентрали отошли в сторону. Кроме того, указано, что в связи с возбуждением уголовного дела в отношении Сатыбалдыұлы К., в столицу из Объединенных Арабских Эмиратов прибыл Махат Р.М. для решения вопросов по возврату активов Сатыбалдыұлы К. в пользу государства, а также, что майнинговые фермы, принадлежащие Сатыбалдыұлы К. перешли Канышу Избастину, и приносят последнему десять миллионов долларов в месяц.

01 июля 2022 года, после обнаружения в СМИ вышеуказанной недостоверной информации в отношении Махат Р., генеральный директор ТОО «Казахстанский Завод Трубопроводный Арматуры» Гусаинов Р.Б., в целях избежания вреда деловой репутации его компании, расторг договор аренды нежилого помещения от 10 декабря 2021 г. с ИП «Махат Р.М.» в одностороннем порядке, с предъявлением выплаты неустойки в размере 49 592 000 тенге.

Тем самым, Абжан М.М. в группе лиц по предварительному сговору с другим лицом, через средства массовой информации - сетевое издание «ABZHAN NEWS», распространили заведомо ложную информацию в отношении Махат Р.М., тем самым опорочив его честь и достоинство, подорвали его деловую репутацию, что повлекло причинение крупного ущерба в размере 49 592 000 тенге.

Махат Р.М., будучи озабоченным по поводу распространения в отношении него недостоверных сведений, порочащих его честь и деловую репутацию, поручил своему юристу Керееву А.А. подготовить опровержение по всем вышеуказанным сведениям, размещенным на канале «ABZHAN NEWS».

02 июля 2022 года около 18:00 часов, в помещении кофейни «Coffee Boom», в г.Астане, микрорайон Самал дом 11, Абжан М.М., достоверно зная, что Кереев А.А. является представителем предпринимателя Махат Р.М., с целью завладения чужим имуществом, потребовал передачу ему



денежных средств, под угрозой распространения сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего Махат Р.М., а также сообщил, что в случае не исполнения выдвинутых требований, увеличит сбор информации и количество публикаций порочащих честь и достоинство Махат Р.М., тем самым создаст негативное отношение к последнему в обществе и нанесет урон его деловой репутации, добавив, что о сумме требуемых денежных средств сообщит позже.

В этот же день, в 18.05 часов Абжан М.М. посредством мессенджера «WhatsApp» отправил Керееву А.А. сообщение: «50 млн».

В тот же день, Кереев А.А. сообщил Махат Р.М. о незаконных требованиях, выдвинутых Абжан М.М. В свою очередь Махат Р.М. осознавая реальность наступления угрозы со стороны Абжан М.М., с целью пресечения его противоправных действий, обратился с заявлением в Антиторрупционную службу РК.

03 июля 2022 года около 07.09 часов на первом этаже здания торгового центра «Самал», в г.Астане, мкр.Самал дом 11, Абжан М.М., действуя с корыстной целью, за удаление и за прекращение распространения заведомо ложных и порочащих сведений, получил от Кереева А.А. денежные средства в особо крупном размере, в сумме 50 000 000 тенге, принадлежащие Махат Р.М.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Подсудимый Абжан М.М. вину не признал и показал, что он не распространял заведомо ложных сведений, никаких лиц не привлекал, и преступный план не составлял. В своем телеграмм канале он размещал информацию, полученную от разных источников. После публикации про Махат Р., к нему позвонил Кереев, представился его помощником, договорился о встрече. Они встретились в «Кофе бум», где он был с Адилбековым. Кереев подошел к ним и предложил ему отойти в сторону, при этом оставил свой телефон и попросил, чтобы он оставил свой телефон. При разговоре Кереев первый заговорил о деньгах, сам предложил ему деньги за удаление публикации про Махата, и сказал, что может назвать любую сумму, при этом разговора между ними о будущих публикациях не было. После разговора он вышел из кафе, а Кереев остался там, потом Адилбеков с ним о чем-то разговаривал. В течение часа он отправил Керееву сообщение 50 млн., он хотел большой суммой отпугнуть Махат, чтобы у них пропало желание требовать удаления публикации. Однако, Кереев ему перезвонил, и неожиданно согласился. После этого они снова встретились, где уже речь стала идти о будущих публикациях, хотя денежные средства Кереев предложил за удаление постов. В третью встречу Кереев передал ему пакет, который он сразу же положил себе в рюкзак. Он не стал заглядывать в пакет, так как удивился, что он вообще принес деньги,



растерялся и в тот момент не думал о сумме. Однако, тогда был другой пакет и по количеству денег было меньше, чем на видеозаписи.

Сведения, изложенные в публикациях, он получил от Алимова, который сам связался с ним, и предоставлял качественную информацию с фотоматериалами. Он перепроверял через другого человека информацию Алимова, и достоверность информации про майнинговые фермы и про Согринскую ТЭЦ не вызвала у него сомнений. Алимов является непосредственным участником этих событий, между ним и Махатом идет юридический спор, так как Алимовым направлена досудебная претензия к Махату. За предоставление сведений Алимов ему денег не предлагал, и он их не требовал. После публикации о майнинговых фермах, количество подписчиков выросло, и было больше комментариев. Все сведения в публикациях кроме 03 июня он получил от Алимова, являющегося участником команды Махат.

Кожабаяев и Мукин обратились с заявлением после его ареста, считает, что его публикации им не причинило никакого существенного вреда. Просит суд оправдать его по предъявленному обвинению. (Время: 00:06:09с. «2023-01-27 15.49.49 Зал персональной конференции»)

Потерпевший Кожабаяев Г.Н. показал, что до 03 июня 2022 года он не знал о существовании телеграмм-канала «ABZHAN NEWS». Его родственники и друзья отправили ему ссылку, он открыл ее и прочитал о себе ложные сведения. Затем 19 июня была очередная публикация с ложными сведениями. После этого он начал переживать за свою репутацию, так как ему стали все звонить и спрашивать, он был вынужден вылететь в г.Шымкент успокаивать отца. Но все же он решил не связываться с Абжаном, и ничего по этому поводу не делал. В июле из социальных сетей узнал о задержании Абжана, и после этого решил написать заявление. Все сведения, изложенные в публикациях, не соответствуют действительности. Он видел акима г.Астаны Кульгинова всего 2 раза на официальных мероприятиях, с Сатыбалдыулы и с Махатом не знаком, в отношении него никаких уголовных дел не возбуждалось, никакого отношения к подъездным путям, поставке угля и к майнингу не имеет. АО «Астана РЭК» занимается распределением электроэнергии, с электро снабжающими организациями заключает договора, а они в свою очередь заключают договора с потребителями. Распространенные ложные сведения сыграли свою роль в его работе, он претендовал на другую должность, однако, после публикации ему отказали. Согласен с мерой наказания, предложенной государственным обвинителем. (Время: 00:48:15с. «7198-22-00-1_111_18012023095112_mlx.mp4»)

Потерпевший Мукин К.К. показал, что после публикации 03 июня 2022 года его руководство и знакомые направили ему ссылку на телеграмм-канале. Открыв ссылку, он прочитал ложные сведения о себе. Затем была вторая публикация, которая также содержала ложные сведения. После этого



он решил обратиться в судебные органы с иском, но через социальные сети узнал о задержании Абжана, и обратился в антикоррупционную службу. Все сведения, изложенные в публикациях, не соответствуют действительности и являются ложными. Он никакого отношения к подъездным путям, поставке угля, майнингу не имеет, с людьми, о которых указано в публикациях, он не знаком. Знаком только с Кожабаевым и Купешевым по работе. После публикации у него были моральные проблемы на работе, он объяснял руководству, что все сведения ложные, его супруга и мать переживали за его работу, боялись, что его уволят, а люди за спиной называли его уголовником. Согласен с мерой наказания, предложенной государственным обвинителем. (Время: 01:18:06с. «7198-22-00-1_111_18012023095112_mlx.mp4»)

В соответствии с частью 1 статьи 372 УПК оглашение в судебном разбирательстве показаний потерпевшего, свидетелей, данные им при досудебном производстве по делу допускается при отсутствии в судебном заседании потерпевшего, свидетелей по причинам, исключаяющим возможность их явки в судебное разбирательство.

Вызванный в суд потерпевший Махат Р.М. не явился по причинам, исключаяющим его явку. Согласно ходатайства представителя потерпевшего, Махат Р.М. находится за пределами Казахстана. В связи с чем, его показания были оглашены в судебном заседании.

Из оглашенных показаний потерпевшего Махата Р.М. от 03.07.2022г. следует, что публикации на телеграмм-канале «Abzhan-news» 03 июня с заголовком «Дружба трех друзей или как потребители переплачивали за свет, тепло, горячую воду благодаря схемам Кульгина-Клебанова-Сатыбалды», не соответствует действительности. Он никогда не являлся правой рукой Сатыбалды К., знаком с ним с 2009-2010 г.г., состоит в приятельских отношениях. Кроме того энергетический рынок Астаны он никогда не курировал, каких-либо денежных средств с указанной деятельности не получал. В состав Казактелекома, Теле-2 не входил. С Кожабаевым не знаком, каких-либо отношений с ним не поддерживал.

18 июня текущего года на телеграмм-канале «Abzhan-news» вышел очередной пост с упоминанием его, его партнеров, и компании Genesis Digital Assets. В данном посте информация о составе учредителей является не достоверной, какой-либо связи с Сатыбалдыулы у него нет и не было.

В последующем на телеграмм-канале «Abzhan-news» вышел очередной пост, где было указано, что майнинговые фермы, принадлежащие компании Genesis Digital Assets, перешли в собственность другим лицам, в частности Канышу Избастину. Эти сведения также не соответствует действительности, более того, он не знаком с Избастиным.

Также на указанном телеграмм-канале был опубликован пост, где указано, что он якобы избил бывшего Президента АО НК КТЖ Сауата Мынбаева на веранде горного ресторана в Альпах. Фактически, с Сауатом



Мынбаевым он знаком лишь по работе. Рестораны за границей с ним посещал, каких-либо неприязненных отношений между ними не было.

Далее, 21 июня вышел очередной пост под названием «Казахские майнеры меняют хозяина», который также не соответствует действительности. Он с Тохтаровым не знаком, административных ресурсов, чтобы помогать уходить от ответственности перед законом, у него нет. Инфраструктура, указанная в посте, была приобретена им на законных основаниях, что можно подтвердить документально.

Далее, в тот же день, на телеграмм-канале опубликован пост с приложением фотографий Избастина и майнинговой фермы, где указаны утверждения, что данная ферма как и первая была передана Избастину. Однако, на самом деле ферма принадлежит компании Genesis Digital Assets, акционерный состав которой не менялся.

1 июля текущего года, на телеграмм-канале «Abzhan-news» снова размещен пост с фотографиями Избастина К., Сатыбалдыулы К. и их третьего объекта: Согринской ТЭЦ. Пост не соответствует действительности, Избастин, Сатыбалдыулы никакого отношения к компании не имеют, Согринская ТЭЦ был приобретена по рыночной стоимости, что подтверждается имеющимися документами.

Все сведения в постах «Abzhan-news» не соответствуют действительности. Указанные сведения и комментарии под ними позорят его как бизнесмена, его деловую репутацию, и его близких родственников и партнеров.

02 июля он попросил своего юриста-консультанта Кереева А. разобраться по данной ситуации и если надо, подготовить опровержения по всем вышеуказанным фактам, т.е. решить данный вопрос в правовом поле.

В этот же день, вечером, Кереев А. пришел к нему, и сообщил о встрече с владельцем «AbzhanNews» Абжаном М., что в ходе разговора он попросил удалить посты, порочащие его честь и достоинство, которые не соответствуют действительности и портят его деловую репутацию. На указанную просьбу, Абжан ответил, что продолжит публиковать порочащие его материалы, если ему не заплатят 50 000 000 тенге. При этом, Абжан М. указал, что если мы не заплатим ему указанную сумму он дальше продолжит публиковать посты, порочащие его честь и достоинство.

03 июля он обратился в Антикоррупционную службу с заявлением о вымогательстве Абжана М. с него 50 000 000 тенге под угрозой распространения позорящих сведений и за удаление ранее опубликованных материалов в телеграмм-канале «ABZHAN NEWS».

Для изобличения преступных действий Абжан М., он добровольно предоставил 50 000 000 тенге, и в мероприятиях, проводимых сотрудниками Антикоррупционной службы участвовал Кереев А. В последующем из средств массовой информации, ему стало известно, что Абжан М. был



задержан сотрудниками Антикоррупционной службы за вымогательство денежных средств. (том №13, 3-7 стр.)

Из оглашенных показаний потерпевшего Махата Р.М. от 24.08.2022г. следует, что примерно в 2013 – 2014гг. Сатыбалдыулы К. познакомил его с Алимовым Е.Г. в г.Дубаи. Примерно в конце 2017 году Алимов начал интересоваться проектами, связанными с золотодобычей, после чего они решили вести совместный бизнес. В июле 2018 года было создано ТОО «Алтын Олжа.кен» по добыче золота на месторождении Онжас в Алматинской области. Однако ввиду различных причин, в том числе пассивности Алимова, государство лишило компанию «Алтын Олжа. кен» лицензии. 20 апреля 2022 года он известил всех участников Товарищества через Исполнительный орган Товарищества в лице Директора Наурзалиева А.О. о намерении передать в дар пользу государства 20% доли участия в Товариществе, принадлежащей Компании. В последний раз видели Алимова в прошлом году, кажется в мечети. С его стороны никаких неприязненных или негативных реакций по отношению к Алимову не было, и никаких неразрешенных персональных финансовых вопросов не имеется. (том №13, 23-26 стр.)

Свидетель Купешов Н.М. показал, что в июне от друзей узнал о публикациях на канале «Abzhan-news». Изложенные в публикациях сведения ложные, он не знаком ни с Махатом, ни с Сатыбалдыулы, знает только Кожабоева и Мукина по работе. (Время: 01:47:01с. «7198-22-00-1_111_18012023095112_mix.mp4»)

Свидетель Кереев А.А. показал, что он оказывает консультационные услуги Махату Р. В июле от Махата ему стало известно, что на телеграмм-канале в отношении него распространили ложные сведения, не соответствующие действительности, которые вредили его деловой репутации и бизнесу. Махат попросил его встретиться с Абжаном и узнать, зачем ему нужно писать про него все это. Он 02 июля созвонился с Абжаном, и они встретились около 17.00 часов на 2 этаже в кафе «Кофе бум». Когда он пришел в кафе, за столом, кроме Абжана, еще находился парень, который представился Данияром. Абжан сказал ему, что это его друг и тоже журналист. Они с Абжаном отошли в сторону, и он сказал, что все написанное про Махата является неправдой. Но Абжан сказал, что ему все равно, и он дальше будет «поливать грязь», если не выполнят его условий. На его вопросы, что за условия, Абжан ответил, что напишет ему по Ватсапу. Он выехал с кафе, и примерно через 5-7 минут ему позвонил Абжан и сказал, что написал ему что нужно. Он посмотрел переписку и увидел, что там написано 50 млн. После этого он встретился с Махатом и сообщил ему о требованиях Абжана. Однако, Махат решил написать заявление в антикоррупционную службу.

Позже в тот же день он снова встретился с Абжаном в кафе «Дэрзкий донер», сказал, чтобы после получения денег, он в будущем не



распространял сведения про Махата и удалил все публикации. Абжан на это сказал, что в будущем не будет писать про Махата и у него есть возможности удалить любую информацию. Кроме этого, он спросил, можно ли передать деньги частями, но Абжан не согласился и потребовал всю сумму сразу. Он попросил время собрать деньги и уехал. Не помнит, когда именно Махат обратился в органы с заявлением, но после второй встречи с Абжаном, его вызвали в антикоррупционную службу. Там ему вручили деньги 50 млн. тенге, которые были предоставлены Махатом, а также вручили специальное устройство. 03 июля около 06.00 утра он, созвонившись с Абжаном, поехал в кафе «Кофе бум». По приезду он снова позвонил Абжану, который сказал, чтобы он поднялся на второй этаж. Поднявшись на второй этаж, он увидел Абжана и они вместе спустились на первый этаж. Когда спускались, он снова попросил Абжана больше не писать про Махата и удалить все публикации. Абжан ответил, что больше писать не будет и в течение часа удалит все публикации. На первом этаже он передал Абжану пакет с денежными средствами, и Абжан положил их в свой рюкзак. После чего он ушел. Позже ему стало известно, что Абжан был задержан сотрудниками антикоррупционной службы. (Время: 00:03:28с. «7198-22-00-1_111_18012023144755_mix.mp4»)

Свидетель Адилбеков Д.Д. показал, что знаком с Абжаном по работе, с Махатом не знаком. Видел Кереева один раз в кафе «Кофе бум». 02 июля во второй половине дня они вместе с Абжаном были в кафе. К ним подошел Кереев, и попросил Абжана отойти для разговора наедине. Кереев с Абжаном пересели за другой стол, при этом оставили свои сотовые телефоны за его столом. Разговор между ними длился всего 2-3 минуты, потом Кереев пошел в бар, а Абжан вышел из кафе. Позже он подошел к Керееву, попросил его номер телефона, хотел направить ему презентацию по кибербезопасности. Разговора между Кереевым и Абжаном не слышал, про 50 млн.тенге не знал. (Время: 01:26:47с. «7198-22-00-1_111_18012023144755_mix.mp4»)

Свидетель Искаков К.Ж. показал, что является председателем Комитета Министерства информации. С Абжаном лично не знаком, 30.03.2022г. Абжан как собственник сетевого издания «AbzhanNews» получил свидетельство о постановке на учет периодического печатного издания, главным редактором Абжан указал Дусебаеву Г. 01.07.2022г. они направили в «AbzhanNews» уведомление об удалении противозаконного материала, однако, публикации не были удалены. По этой причине «AbzhanNews» было аннулировано как средство массовой информации. (Время: 01:42:19с. «7198-22-00-1_111_18012023144755_mix.mp4»)

Свидетель Сатыбалдыұлы К. показал, что с Абжаном не знаком, по обстоятельствам дела ему ничего не известно. Кожабаета и Мукина также не знает, не знаком с ними. Знает Махата Р., у них были дружеские отношения, но никаких договорных отношении по работе не было, и он



Махату никаких указаний не давал. (Время: 00:04:52с. «2023-01-25 10.17.40 Зал персональной конференции»)

Анализируя показания подсудимого, потерпевших, свидетелей, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Согласно заявления Махата Р.М. от 02.07.2022г., он просит привлечь к уголовной ответственности блогера и журналиста Абжана М. «Telegram» канала «ABZHAN NEWS», который через его помощника Кереева А. требует денежные средства в сумме 50 000 000 тенге за удаление и не распространение сведений, позорящих его честь и достоинство. (том №1, 4-6 стр.)

Согласно заявления Кожабоева Г.Н. от 05.07.2022г., он просит привлечь Абжана М. к уголовной ответственности, так как Абжан М. с использованием средств массовой информации, а именно «Telegram» канала с названием «ABZHAN NEWS» 3 и 19 июня т.г. распространил про него ложную информацию о том, что якобы им осуществлялось противоправная деятельность под покровительством Акима г.Астаны Кульгинова А., а также о том, что якобы он является доверенным лицом Кайрата Сатыбалды и помощником Махат Рашита. Данные публикации причинили существенный вред его правам и законным интересам. (том №1, 23-26 стр.)

Согласно заявления Мукина К.К. от 05.07.2022г., он просит привлечь Абжан М. к уголовной ответственности, так как Абжан М. с использованием средств массовой информации, а именно «Telegram» канала с названием «ABZHAN NEWS» 3 и 19 июня т.г. распространил про него ложную информацию о том, что якобы им осуществлялось противоправная деятельность в сфере рынка энергосберегающих организации, подъездных путей, поставок угля, майнинга под руководством акима г.Астаны Кульгинова А., что якобы он является доверенным лицом Кайрата Сатыбалды и находился под кураторством Махат Рашита. Данные публикации причинили существенный вред его правам и законным интересам. (том №1, 42-43 стр.)

Согласно заявления Махат Р. от 20.07.2022г., он просит привлечь Абжан М. и других лиц к уголовной ответственности, за распространение в «Telegram» канале «ABZHAN NEWS» ложной информации в отношении него о том, что Кайрата Сатыбалдыулы является его партнером в бизнесе «майнинга», что бизнес был передан Избастину Каньшу, якобы были выплаты в его адрес 10 млн.\$, также другая лживая информация, не соответствующая действительности, и вредит его репутации, несет прямой материальный ущерб. (том №1, 57-58 стр.)

Из протокола вручения и выдачи специальных технических средств следует, что 03.07.2022г. Керееву А.А. был вручен цифровой диктофон «Москит Neo». (том №1, 71-72 стр.)



Согласно заявления от 03.07.2022г., Махат Р.М. добровольно предоставил денежные средства в сумме 50 000 000 тенге для проведения оперативно-следственных мероприятий. (том №1, 73 стр.)

Из протокола осмотра, обработки и вручения денежных купюр от 03.07.2022г. следует, что денежные средства в сумме 50 000 000 тенге достоинством по 20 000 тенге в количестве 2500 купюр были осмотрены, и на 25 купюрах (по одной купюре в каждой пачке) люминесцирующим карандашом-маркером учинена надпись «АНТИКОР», после чего денежные средства были вручены Керееву А.А. (том №1, 74-118 стр.)

Из протокола вручения и выдачи специальных технических средств следует, что 03.07.2022г. Керееву А.А. был вручен цифровой диктофон «Москит Neo» и видеорегистратор на micro SD. (том №1, 135-136 стр.)

Из протокола осмотра места происшествия от 03.07.2022г. следует, что при осмотре по адресу: г.Астана, мкр.Самал 10, около подъезда №2, напротив подъезда сотрудники специального подразделения удерживали Абжана М., на плечах которого одет рюкзак черного цвета. Сняв рюкзак, Абжан М. извлек пакет черного цвета с белыми полосками, в котором были денежные средства купюры номиналом по 20 000 тенге в количестве 2500 штук. С места происшествия были изъяты денежные средства в сумме 50 000 000 тенге, пакет в котором находились денежные средства, сотовый телефон марки «iPhone 12 mini», служебное удостоверение №12, нарукавная повязка красного цвета с надписью «Press», удостоверение личности Абжана М., банковская карта «Kaspi Gold» на имя «Saliga Abzhanova». (том №7, 1-45 стр.)

Из протокола выемки от 03.07.2022г. следует, что по адресу: г.Астана, мкр.Самал, 12, с кабинета службы безопасности ТОО «Астана Тауэр» были изъяты видеозаписи с камер наружного и внутреннего наблюдения торгового центра «Самал» за период с 17.00 час. по 19.00 час. 02 июля 2022г. на DVD-R диске. (том №8, 2-6 стр.)

Из протокола выемки от 03.07.2022г. следует, что по адресу: г.Астана, мкр.Самал, 12, с кабинета службы безопасности ТОО «Астана Тауэр» были изъяты видеозаписи с камер наружного и внутреннего наблюдения торгового центра «Самал» за период с 06.00 час. по 08.00 час. 03 июля 2022г. на DVD-R диске. (том №8, 16-21 стр.)

Из протокола осмотра предметов от 18.07.2022г. следует, что был осмотрен сотовый телефон Дусембаевой Г.Р. марки «iPhone 12 pro». Из содержания переписки в приложении «Whats App» следует, что 03.07.2022г. в 03.12 час. Абжан М. и Дусембаева Г. ведут переписки по поводу встречи с клиентом, который должен принести деньги. При осмотре сотового телефона Абжана М. марки «iPhone 12 mini» обнаружена аналогичная переписка. (том №8, 45-59 стр.)

Из протокола осмотра предметов от 21.08.2022г. следует, что был осмотрен сотовый телефон Абжана М.М. марки «iPhone 12 mini». Из



содержания переписки в приложении «Whats App» следует, что Абжан М. переписывался с контактом «Гульзира», обсуждал получение и расходование денежных средств, полученных от различных лиц. (том №8, 60-155 стр.)

Кроме того, в сотовом телефоне Абжана М.М. в приложении «Whats App» установлена переписка, из содержания которой следует, что Абжан М. переписывался с контактом «Үермек Alimov Читатель» с абонентским номером +44 7737 257110, Алимов Ермек отправлял Абжану М. информацию прилагая к ней фотографии в отношении Махат Рашита и других лиц, а также сведения по майнинговым фермам. (том №9, 1-76 стр.)

Из протокола осмотра предметов от 21.08.2022г. следует, что был осмотрен канал «ABZHAN NEWS» в социальной сети «Telegram». При осмотре установлены публикации, размещенные 03 июня, 18 июня, 19 июня, 21 июня, 01 июля 2022 года. (том №9, 79-166 стр.)

Согласно заключения эксперта за №2177 от 02.08.2022г. в исследуемых фонограммах №№1-4 признаков монтажа и изменений, привнесенных в процессе записи либо после нее, в пределах чувствительности и разрешающей способности используемого аппаратно-программного комплекса и примененных методов не обнаружено.

Голос и речь диктора «М» принадлежит Керееву А.А., голос и речь диктора «М1» принадлежит Абжану М.М. (том №10, 29-56 стр.)

Из дословного текста разговора между Кереевым А.А. и Абжаном М.М. следует, что Абжан М.М. требовал денежные средства за удаление постов и за то, чтобы в будущем не писать про потерпевшего Махата Р.М. (том №10, 37-40 стр.)

Согласно заключения эксперта за №2526 от 26.09.2022г. общая направленность и коммуникативная цель представленных на исследование текстов разговоров, определяется как обмен информацией, побуждениями, собеседники ведут разговор на понятную друг другу тему.

В текстах содержится скрытый смысл, однако определить его суть в категоричной форме в рамках проводимого исследования не представляется возможным.

В речи Абжана М.М. имеются побудительные конструкции, побуждающие собеседника к даче денежных средств (после того, как будет произведена стопроцентная оплата, М1 удалит фамилию шефа с постов в интернете).

В соответствии с указанными особенностями общая направленность исследуемых публикации определяется как формирование у читателя негативного отношения к деятельности Махата Р.М., Кожабаева Г., Мукина К.

В текстах публикации Абжана М. имеются сведения, выраженные в форме утверждения, которые в случае несоответствия действительности могут являться сведениями, порочащими честь, достоинство и деловую



репутацию Кожабаяева Г., Мукина К. и Махата Р. Также в тексте публикации Абжана М. имеются сведения в форме предположения.

Представленные на исследование материалы могут воздействовать на массовое сознание людей, эмоциональную, волевою сферу, изменения состояния, мнения, суждения, поведения человека (группы людей) в зависимости от культурного, социального, образовательного уровня.

У различных групп населения, ознакомившихся с публикациями, культивируется тип гражданского сознания/поведения, направленного на формирование негативного имиджа Махата Р., Кожабаяева Г., Мукина К. в отечественных масштабах.

Содержание представленных публикаций способно негативно повлиять на имидж Махата Р., Кожабаяева Г., Мукина К. с последующим снижением деловой репутации, профессиональной востребованности, а в иных случаях риска ухудшения финансового состояния. (том №10, 98-113 стр.)

Из исследованных в суде документов, представленных представителем потерпевшего Махата Р.М. следует, что изложенные в публикациях сведения о потерпевшем, не соответствуют действительности. (том №11, 72-161 стр.)

Согласно сведениям РГУ «Комитет информации Министерства информации и общественного развития Республики Казахстан» сетевое издание «ABZHAN NEWS» зарегистрирован 30.03.2022г., собственником является Абжан М.М., адрес: г.Астана, ул.А.Янушкевича, дом 1, квартира 326, тел:8 775 626 8258, главный редактор Дусембаева Г.Р. (том №12, 3-5 стр.)

Из протокола осмотра и просмотра видеозаписей от 26.07.2022г. следует, что была просмотрена видеозапись с камер видеонаблюдения с торгового центра «Самал» ТОО «Астана Тауэр» за период с 17.04 час. по 18.10 час. 02.07.2022г.

На записи отчетливо видно, как 02.07.2022г. в 17.49 час. в кофейню зашел Кереев А.А., и подсел к столу, где сидел Абжан М. и его друг. Потом Кереев и Абжан пересели за другой стол, поговорили и вернулись к столу, где находился друг Абжана.

Также была просмотрена видеозапись за период с 06.55 час. по 07.15 час. 03.07.2022г. На записи видно, как Кереев А.А. в 07.06 час. с пакетом зашел в кофейню, и на 1 этаже около входа в торговый центр передал пакет Абжану М., который положил пакет в свой рюкзак. (том №13, 42-44 стр.)

Объективную сторону преступления, предусмотренного ст.274 УК образует распространение заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного или причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства.



Состав преступления относится к числу формальных, и считается оконченным с момента совершения указанных в диспозиции действий – распространения заведомо ложной информации, независимо от наступивших последствий. В то же время важным условием наступления ответственности является угроза наступления последствий в виде нарушения общественного порядка или причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства.

В числе возможных последствий распространения заведомо ложной информации указано причинение существенного вреда, под которым в данном случае понимается (п.14 ст.3 УК) нарушение конституционных прав свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица; нарушение нормальной работы организаций или государственных органов; срыв важных воинских мероприятий либо кратковременное снижение уровня боевой готовности и боеспособности воинских частей и подразделений.

В суде достоверно установлено, что 29 ноября 2019 года журналист Абжан М.М. зарегистрировал канал «ABZHAN NEWS» в мессенджере «Telegram» для публикаций репортажей, расследований, инсайдов.

Согласно Закону Республики Казахстан «О средствах массовой информации» (далее - Закон) от 23 июля 1999 года №451-І сетевым изданием является Интернет-ресурс, прошедший процедуру постановки на учет в уполномоченном органе, информационно-коммуникационная инфраструктура которого размещена на территории Республики Казахстан.

30 марта 2022 года Абжан М.М. получил свидетельство KZ70VPY00047366 о постановке на учет сетевого издания «ABZHAN NEWS», тематическая направленность - политика, экономика, культура, территория распространения - Казахстан.

Данное свидетельство предоставило Абжан М.М. право заниматься журналисткой деятельностью, сохранять тайны источника информации, осуществлять запросы в государственные органы, организации и получать аккредитацию на посещение их мероприятий.

Согласно вышеуказанного Закона основными принципами деятельности средств массовой информации (далее - СМИ) являются объективность, законность, достоверность и уважение частной жизни, чести, достоинства человека и гражданина. Использование СМИ в целях совершения уголовных и административных правонарушений запрещается.

Однако, Абжан М.М., используя собственное сетевое издание «ABZHAN NEWS» распространил заведомо ложные и порочащие сведения в отношении заместителя председателя Правления АО «Астана - Региональная электросетевая компания» Кожабоева Г.Н. и заместителя



председателя правления АО «Астана Тепло Транзит» Мукина К.К., и индивидуального предпринимателя Махата Р.М.

При этом, Абжан М.М. привлек других лиц по сбору, предоставлению и подготовки текста, фотографий с недостоверными сведениями для распространения заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка и причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций, размещение которых проявит интерес и сложит негативное отношение к тому или иному лицу у общества.

Таким образом, 03 июня, 18 июня, 19 июня, 21 июня, 01 июля 2022 года на канале «ABZHAN NEWS» были опубликованы ложные сведения в отношении заместителя председателя Правления АО «Астана - Региональная электросетевая компания» Кожабоева Г.Н. и заместителя председателя правления АО «Астана Тепло Транзит» Мукина К.К. и индивидуального предпринимателя Махат Р.М.

В результате преступных действий Абжана М.М., в группе с другими лицами, причинен существенный вред правам и интересам потерпевших Кожабоева Г.Н. и Мукина К.К. в виде опорочивания их чести, достоинства и репутации., вследствие чего потерпевшим пришлось оправдываться перед знакомыми и родственниками и опровергать изложенные в публикациях ложные сведения.

Между тем, 10 декабря 2021 года между индивидуальным предпринимателем Махат Р. (арендодатель) и ТОО «Казахстанский Завод Трубопроводный Арматуры» (арендатор) в лице генерального директора Гусаинова Р.Б. был заключен договор аренды нежилого помещения по адресу: г.Нур-Султан, р-н Байконыр, ул. Ж.Досмұхамедұлы, зд.18/5, цех №3 с ежемесячной арендной платой 24 796 000 тенге.

Согласно пункту 7.3 указанного договора стороны взаимно гарантируют друг другу о полной непричастности к сомнительным сделкам, мошенническим схемам и связях с лицами, причастными к совершению уголовных правонарушений.

В случае досрочного расторжения договора по основаниям, указанным в пункте 7.3, сторона допустившая такое нарушение, обязана в течении 60 календарных дней выплатить другой стороне неустойку в размер двух месячных оплат, т.е. 49 592 000 тенге.

01 июля 2022 года, после обнаружения в СМИ вышеуказанной недостоверной информации в отношении Махат Р., генеральный директор ТОО «Казахстанский Завод Трубопроводный Арматуры» Гусаинов Р.Б., в целях избежания вреда деловой репутации его компании, расторг договор аренды нежилого помещения от 10 декабря 2021 г. с ИП «Махат Р.М.» в одностороннем порядке, с предъявлением выплаты неустойки в размере 49 592 000 тенге.



Согласно п.38 ст. 3 УК РК, крупный ущерб и крупный размер – в статье 274 – ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в десять тысяч раз превышающий месячный расчетный показатель.

Тем самым, Абжан М. в группе лиц по предварительному сговору с другим лицом, осознавая наступление для Махат Р. негативных последствий от его противоправных действий, желая их наступления, через средства массовой информации - сетевое издание «ABZHAN NEWS», распространили заведомо ложную информацию в отношении Махат Р., тем самым опорочив его честь и достоинство, подорвали его деловую репутацию, что повлекло причинение крупного ущерба в размере 49 592 000 тенге.

В соответствии со статьей 1 Закона РК « О средствах массовой информации» от 23 июля 1999 года средство массовой информации – это периодическое печатное средство массовой информации - периодическое печатное издание, теле-, радиоканал, кинодокументалистика, аудиовизуальная запись и иная форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая интернет-ресурсы.

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что подсудимый заведомо зная, что его телеграмм-канал является открытой для широкого круга читателей, к ней имеют свободный доступ подписчики и друзья, разместив на канале публикации, содержащие заведомо ложную информацию, с использованием средств массовой информации, тем самым совершил умышленные действия, направленные на распространения заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка, повлекшее причинение крупного ущерба гражданину.

Кроме того, суд считает, что подсудимый понимал фактический характер размещенных им ложных информаций, их общественную опасность, желал, чтобы пользователи и читатели узнали об этой ложной информации.

Тем самым подсудимый преследовал цель распространить заведомо ложную информацию и создать опасность нарушения общественного порядка и причинения существенного вреда гражданам, в крупном размере.

Кроме того, из заключения экспертизы следует, что содержание представленных публикаций способно негативно повлиять на имидж Махата Р., Кожабоева Г., Мукина К. с последующим снижением деловой репутации, профессиональной востребованности, а в иных случаях риска ухудшения финансового состояния. (том №10, 98-113 стр.)

Согласно п.3 Нормативного постановления за №2 от 21.06.2001г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения,



совершенные в соучастии» при квалификации действий виновных по признаку совершения уголовного правонарушения "группой лиц по предварительному сговору" необходимо выяснять, имелась ли выраженная в любой форме договоренность двух или более лиц на совершение уголовного правонарушения, состоялся ли сговор этих лиц до начала действий, непосредственно направленных на совершение уголовного правонарушения, то есть до выполнения объективной стороны состава уголовного правонарушения хотя бы одним исполнителем.

Установленные в суде фактические обстоятельства дела, свидетельствуют о том, что у подсудимого Абжана М.М. с другим лицом была договоренность о том, что другое лицо предоставит ему информацию и фотоснимки, а Абжан М.М. публикует их на своем канале, и сговор у них состоялся до начала действий, непосредственно направленных на совершение уголовного правонарушения, поскольку в суде Абжан М.М. показал, что сведения, изложенные в его публикациях после 03 июня 2022 года он получал у Алимова, который направлял их по сотовому телефону, тем самым фактические обстоятельства содеянного и собранные доказательства объективно свидетельствуют о совершении уголовного правонарушения, в группе лиц по предварительному сговору.

Постановлением от 04.10.2022г. выделены материалы из уголовного дела в отдельное производство в отношении Алимова Е.Г. (том №14, 155 стр.)

Согласно разъяснений содержащихся в пунктах 1,5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан за №6 от 23.06.2006 года «О судебной практике по делам о вымогательстве» вымогательство считается оконченным в момент предъявления потерпевшему имущественных требований, соединенных с соответствующими угрозами, независимо от того, достиг виновный желаемой цели, получил требуемого имущества, права на имущество или добился совершения потерпевшим действий имущественного характера.

Под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких, следует понимать требование передачи чужого имущества либо права на имущество или совершения других действий имущественного характера, сопровождающееся угрозой разглашения любых сведений, которые могут нанести вред чести и достоинству потерпевшего. При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой разглашения которых совершается вымогательство. В то же время необходимо иметь в виду, что потерпевший стремится сохранить эти сведения в тайне, а угроза их разглашения используется виновным, чтобы принудить его к выполнению выдвинутых требований.



Существенный вред может быть причинен распространением сведений, позорящих потерпевшего. Существенный вред может быть причинен и оглашением иных сведений, которые не являясь позорящими, способны причинить потерпевшему существенный вред, например, разглашение коммерческой тайны, влекущее причинение убытков бизнесу, разглашение тайны усыновления либо сведения, относящиеся к семейной и частной жизни и т.п.

В судебном заседании установлено, что Абжан М.М. с целью незаконного получения материальной выгоды, 02 июля 2022 года угрожая Махату Р.М., через его помощника Кереева А.А., распространением в будущем ложных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего, требовал от него передачи ему денежных средств в сумме 50 000 000 тенге, в противном случае, угрожал, что в дальнейшем также распространять в отношении него ложные сведения.

О направленности умысла подсудимого на требование передачи денежных средств под угрозой распространения сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего, свидетельствуют его действия до и после совершения преступления, а именно то, что Абжан М.М., достоверно зная о ложности распространяемых им сведений, допускал публикации, которые ничем не подтверждались, после встречи с Кереевым, направил ему сообщение с текстом «50 млн.», затем при встрече на просьбы Кереева о частичной передаче требуемой суммы, ответил, что у него «стоцентная предоплата», и настаивал на передаче ему полностью требуемой им суммы.

При таких обстоятельствах суд считает, что подсудимый осознавал противоправность своих действий, и желал скорейшего исполнения своих требований.

При этом, потерпевший, будучи индивидуальным предпринимателем и имея контракты имущественного характера, всеми силами стремился сохранить деловую репутацию, а Абжан М.М. понимая положение потерпевшего, угрожая разглашением заведомо ложных сведений, то есть причиняя существенный вред потерпевшему, принудил его к выполнению выдвинутых требований.

Доводы подсудимого и его защитника о том, что свидетель Кереев А.А. дает суду противоречивые показания, не соответствует действительности, так как свидетель в ходе досудебного расследования и в суде давал стабильные показания по обстоятельствам дела, и его показания полностью соответствуют установленным в суде фактическим обстоятельствам дела и согласуются с показаниями допрошенных в суде потерпевшего и других свидетелей.

При допросе в ходе досудебного расследования Кереев А.А. показывал, что все эти публикации крайне негативно сказывались на Махат



Р., в связи с чем он поручил ему разобраться с откровенной ложью в отношении него и поручил ему встретиться с Абжан М. для выяснения возможности удаления вышеуказанных статей. (том №13, 27-32 стр.)

В суде свидетель Кереев А.А. подтвердил свои показания и показал, что он по поручению Махат Р. хотел выяснить, зачем Абжан М. пишет эти публикации.

При очной ставке с Абжан М.М., свидетель Кереев А.А. также подтвердил свои показания, и добавил, что в случае если они не заплатят, Абжан М. сказал, что продолжит в дальнейшем писать статьи дискредитирующие Махат Р.М. (том №14, 40-45 стр.)

Учитывая, что Абжан М.М. требовал передачи ему 50 000 000 тенге в четыре тысяча раз превышающий месячный расчетный показатель, установленный законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления, суд считает, что подсудимому обосновано вменен квалифицирующий признак вымогательства «совершенное с целью получения имущества в особо крупном размере».

Защитник Сулейменова Г.Ж. просит суд оправдать подсудимого Абжан М.М., ввиду недоказанности его вины в совершении инкриминируемых ему преступлений.

По мнению защитника, для привлечения к уголовной ответственности по ст.274 ч.2 п.п.1,2,3 УК недостаточно одного только факта распространения заведомо ложной информации, так как обвинением не доказано причинение существенного вреда потерпевшим Кожабаеву и Мукину, и потерпевшие не привели достоверных данных об опасности угрозы причинения существенного вреда здоровью и данных о нарушении их конституционных прав по работе.

Согласно пункту 14 статьи 3 УК, существенный вред – нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с частью 1 статьи 18, частью 1 статьи 34 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право защиту своей чести и достоинства, и каждый обязан уважать честь и достоинство других лиц.

В данном случае, распространением заведомо ложных сведений, а именно, о причастности потерпевших Кожабаева, Мукина к противоправной деятельности, о возбуждении в отношении них в 2018 году уголовных дел, потерпевшим была создана опасность угрозы причинения существенного вреда их правам и законным интересам, которые могли запятнать, скомпрометировать и опорочить их честь, достоинство и репутацию.

В этой связи доводы защитника об отсутствии данных об опасности угрозы причинения существенного вреда потерпевшим, суд считает не состоятельными.

По обвинению в отношении потерпевшего Махата, защитник считает, что обвинительный акт в этой части не соответствует требованиям ч.б



ст.302-1 УПК, так как в резолютивной части указаны только потерпевшие Кожабаяев и Мухин, а в отношении Махата не указано.

Согласно части 6 статьи 302-1 УПК при обвинении лица в совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами статей уголовного закона, в обвинительном акте должна быть указана квалификация каждого из этих уголовных правонарушений в отдельности.

В ходе главного судебного разбирательства, государственным обвинителем был предоставлен новый обвинительный акт, утвержденный 25.01.2023г., который соответствует требованиям части 6 статьи 302-1 УПК, так как в обвинительном акте указана квалификация уголовных правонарушений в отдельности.

Кроме того, по мнению защитника, обвинением необоснованно вменен по ст.274 УК квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения», так как согласно п.9 ст.1 Закона «О средствах массовой информации» журналист – физическое лицо, осуществляющее деятельность по сбору, обработке и подготовке сообщений и материалов для средства массовой информации на основе трудовых или иных договорных отношений. В связи с чем, считает, что журналист – не должность и не связано со служебной деятельностью.

Согласно пункта 1 статьи 20, пункта 2 статьи 21 Закона «О средствах массовой информации» журналист вправе осуществлять поиск, запрашивать, получать и распространять информацию, и обязан не распространять информацию, не соответствующую действительности.

В суде установлено, что Абжан М.М., являясь журналистом, с момента постановки на учет интернет-ресурса в качестве сетевого издания, осуществлял те или иные правомочия в связи с занимаемой деятельностью. В результате этого, он осуществлял поиск, запрашивал, получал и распространял информацию, используя свое служебное положение уже в силу того простого факта, что он не мог бы осуществлять деятельность без занимаемой им должности журналиста.

Защитник считает, что по обвинению по ст.194 УК в обвинительном акте не изложены обстоятельства совершения преступления, не в полном объеме выполнены требования ст.113 УПК, поскольку не приведены доказательства какого-либо принуждения Кереева, угрозы со стороны Абжана.

Согласно статьи 113 УПК по уголовному делу обязательному доказыванию подлежат событие и предусмотренные законом признаки состава преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

В судебном заседании достоверно установлены обязательные признаки объективной стороны вымогательства: конкретный вид угрозы, выраженный в распространении ложных сведений, предъявления



потерпевшему имущественных требований в виде передачи 50 000 000 тенге, соединенных с соответствующими угрозами.

По мнению защитника, ответственность за вымогательство под угрозой распространения заведомо ложных сведений наступает только в том случае, если информация еще не распространена, а только высказывается угроза ее распространения в будущем, и уже распространенная информация не образует состава данного преступления. Предметом разговора Абжана и Кереева было только удаление публикации, и вознаграждение предлагалось Кереевым именно за удаление информации.

Защитник считает, что обвинение построено на показаниях одного лица – свидетеля Кереева, которые являются не стабильными, противоречат другим установленным по делу доказательствам, а именно показаниям Абжана, который лишь согласился на предложение Кереева о передаче вознаграждения за удаление публикации, о чем и показывал Кереев при допросе 03.07.2022г. (том №13, 27 стр.) о том, что встретился с Абжан для выяснения возможности удаления статей.

Установленные в суде фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что Абжан М.М., после распространения ложных сведений в отношении Махата Р.М., при встрече с Кереевым А.А., угрожая в дальнейшем распространением сведений, потребовал передачу ему полностью оговоренной суммы.

Доводы стороны защиты о том, что предметом разговора Абжана и Кереева было только удаление публикации, и вознаграждение предлагалось Кереевым именно за удаление информации, не состоятельны, поскольку в суде Кереев показал о передаче денег не только за удаление, но и за нераспространение в будущем никаких сведений про потерпевшего Махат, и эти показания Кереева подтверждаются стенограммой разговоров между подсудимым и свидетелем.

Кроме того, стороной защиты было предоставлено заключение специалиста за №1161 от 23.01.2023г. из которого следует, в тексте отсутствуют как речевой акт угрозы, так и противоправной угрозы, связанной с вымогательством, которая включает в себя обязательные признаки угрозы и тип специального вреда, из содержания текстов разговоров между Кереевым А.А. и Махат Р.М. следует, что деньги должны быть переданы за удаление информации о Рашиде.

Согласно п.п.11, 11-1 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года за №16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» заключение эксперта должно быть исследовано и оценено. При исследовании заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами и заранее установленной силы, подлежит анализу, сопоставлению и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.



Экспертные заключения указанных в части первой статьи 273 УПК лиц (сотрудника органов судебной экспертизы; лица, занимающегося судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии и состоящих в Государственном реестре судебных экспертов; иного лица, которому проведение экспертизы поручено разово в порядке и на условиях, предусмотренных законом) не имеют каких-либо преимуществ друг перед другом.

На основании вышеуказанной нормы, оценивая заключения специалиста, представленное стороной защиты, суд считает, что оно не соответствует установленным в суде фактическим обстоятельствам дела, из которых следует, что подсудимый требовал от потерпевшего передачи ему денежных средств за удаление публикации и за нераспространение в будущем сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего.

По мнению защитника, Абжан был уверен в достоверности публикуемой информации, представленной ему Алимовым.

Однако, доводы подсудимого и его защитника в этой опровергаются показаниями Кереева, который в суде утверждал, что со слов Абжана ему стало известно, что Абжану все равно соответствует ли действительности публикуемые им сведения.

Кроме того, защитник Сулейменова заявила ходатайство о признании недопустимыми в качестве доказательств протокол осмотра места происшествия (том №7, 1-45 стр.), протокол осмотра обработки и вручения денежных купюр (том №1, 74-118 стр.), вещественные доказательства – денежные средства 50 000 000 тенге, копии денежных купюр, постановление о признании в качестве вещественных доказательств и приобщении их к материалам дела (том №7, 55 стр.), протокол очной ставки между Абжан М.М. и Кереевым А.А. (том №14, 40-45 стр.) по следующим основаниям.

В протоколе осмотра места происшествия указано, что осмотр проводился мкр.Самал, около подъезда №2, тогда как согласно показаниям Кереева, денежные средства были переданы в другом месте. Защитник считает, что под видом осмотра места происшествия фактически произведено задержание подозреваемого, его личный обыск и осмотр изъятого, тем самым нарушения требования ст.ст.199,219, 220, 224 УПК, не предусматривающие возможности в рамках одного следственного действия проводить какие-либо другие процессуальные действия.

Денежные средства, представленные Махат, в нарушение требований ч.1 ст.261 УПК, процессуально не оформлены. Денежные средства осмотрены спустя месяц 02.08.2022г. (том №7, 51 стр.), с нарушением требований ст.ст.199, 219, 220, 227 УПК, так как описание осмотренного не соответствует описанию изъятого, его упаковке и опечатыванию. Наличие разных пояснительных надписей на упаковке с деньгами,



отсутствие осмотра купюр при сопоставлении их номеров, отсутствие люминесцирующих надписей на них, наличие купюр с номерами и сериями, не указанными в описи купюр, позволяют усомниться, что у Абжан изъяты и находятся в пакете именно те денежные средства, переданные ему Кереевым, и в том же количестве.

При видео фонографической экспертизе представления 6 карт памяти на микро CD с записями разговоров. Однако, исследование проведено по материалам, которые имеют значение для дела, тогда как можно предположить, что на неисследованных картах имеются записи, опровергающие доводы обвинения.

При психолого-филологической экспертизе (том №10, 99 стр.) на исследование предоставлены материалы не в том объеме, как указано в постановлении о назначении экспертизы от 22.08.2022г. (том №10, 79 стр.).

В материалах дела вещественными доказательствами признаны 6 накопителей micro SD (том №6, 142,144 стр.). Эти накопители были осмотрены и перезаписаны на диск DVD-R. Однако, экспертам были представлены записи не всех разговоров на 6 флэш-картах, а только 4, в связи с чем, эксперты могли дать неправильное заключение, не исследовав другие разговоры на картах с учетными номерами 144 и 147.

Ни в описи, ни в материалах дела нет постановления о проведении НСД, как того требует ст.233 УПК. Кроме того, НСД 03 июля в 01.03 и 06.10 час. проведены без поручения органа следствия, поскольку сопроводительное письмо о направлении поручения было направлено 03.07.2022г. в 11.25 час.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий после регистрации заявления для досудебного расследования УПК не предусмотрено, и в нарушение требований закона, в рамках НСД-1 с подачи органа следствия свидетелем Кереевым было допущено поведение, склоняющее Абжана к совершению уголовного правонарушения, что представляет собой провокацию.

Очная ставка, проведенная между Абжан М.М. и Кереевым А.А. не отвечает требованиям ст.218 ч.1 УПК, поскольку отсутствовали основания для ее проведения ввиду отказа Абжан М.М. от дачи показаний и участия в следственном действии.

Кроме того, защитник просит признать недопустимыми в качестве доказательств заявления на перевод денег от 13.12.2022г., от 20.01.2023г., как не относимыми к настоящему делу, а также копии электронного авиабилета от 21.01.2023г. на имя Махат Р., так как на билетах зачеркнуты сведения.

Исследовав представленные доказательства, суд считает необходимым отказать в удовлетворении ходатайства стороны защиты, по следующим основаниям.



В соответствии с частью 1 статьи 125 УПК каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Из протокола осмотра места происшествия от 03.07.2022г. (том №7, 1-45 стр.) следует, что осмотр начат 07.14 часов и окончен в 12.10 часов.

Из протокола задержания от 03.07.2022г. (том №13, 122 стр.) следует, что начало составления протокола 08.26 час., окончание в 08.29 час., и в протоколе указано о том, что фактическое задержание Абжана М.М. 07.14 час.

Из изложенного следует, что в процессе осмотра места происшествия, органом досудебного расследования для выполнения требований ст.131 УПК был составлен протокол задержания Абжана М.М.

В этой связи доводы защитника о том, что под видом осмотра места происшествия фактически произведено задержание подозреваемого, не соответствует действительности, поскольку органом досудебного расследования составлено два самостоятельных процессуальных документа.

Согласно пункта 3 статьи 8 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» органы, уполномоченные осуществлять оперативно-розыскную деятельность, имеют право использовать в ходе оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий по письменному или устному договору иное имущество физических и юридических лиц.

На основании указанной статьи, органом досудебного расследования были использованы денежные средства в сумме 50 000 000 тенге, добровольно предоставленные потерпевшим Махатом Р.М. (том №1, 73 стр.)

После чего денежные средства были осмотрены, обработаны и вручены Керееву А.А., о чем был составлен протокол 03.07.2022г. (том №1, 74 стр.)

Из протокола осмотра места происшествия (том №7, 44 стр.) следует, что денежные средства на общую сумму 50 000 000 тенге были упакованы в полиэтиленовый пакет с пояснительной надписью «Пакет №1, денежные средства в сумме 50 000 000 т.», который скреплен печатью «Для пакетов», бирка заверена подписями следователя, Абжан М.М. и понятых.

Согласно протокола осмотра предметов от 02.08.2022г. (том №7, 51 стр.), объектом осмотра был прозрачный пакет, опечатанный печатью «Для пакетов», с пояснительной надписью «Пакет №1, денежные средства в сумме 50 000 000 тенге, изъятые у Абжан М.», целостность пакета не нарушена, в ходе осмотра пакет не вскрывался.

В суде по ходатайству защитников были осмотрены вещественные доказательства, а именно, денежные средства в сумме 50 000 000 тенге,



которые были упакованы в прозрачный пакет, тем самым стороны удостоверились в наличии денежных средств, изъятых у подсудимого Абжана М.М.

Следователь Нурпеисов Б.А. показал, что денежные средства были переданы сотруднику Агентства Ахметовой, которая ответственна за камеру хранения. Впоследствии, Ахметова денежные средства сдала в ячейку в Жусан банке, так как у Агентства там имеется своя ячейка. (Время: 01:37:32с. «2023-01-25 15.00.22 Зал персональной конференции»)

В этой связи доводы защитников и подсудимого о сомнениях в том, что у Абжана изъяты и находятся в пакете именно те денежные средства, переданные ему Кереевым, и в том же количестве, суд считает не состоятельными.

Из постановления о назначении экспертизы от 22.08.2022г. (том №10, 79 стр.) следует, что на распоряжение экспертов предоставлены копия заключения №2177, материалы к заключению 3 компакт-диска, протокол осмотра документов публикации Абжана М. в отношении Махата Р. на 88 листах, документы на 72 листах.

Согласно заключения экспертизы (том №10, 99 стр.) на исследование предоставлены копия заключения №2177, ходатайство адвоката на 72 листах, протокол осмотра документов от 27.07.2022г. на 86 листах, компакт-диск «разговор между Кереевым и Абжан».

В суде следователь Нурпеисов Б.А. показал, что на экспертизу он направил 3 диска, в которых содержались разговоры Абжана с Кереевым, а также их образцы голоса. Для проведения экспертизы образцы голоса не нужны, и по этой причине эксперт исследовал только один диск с разговорами. (Время: 01:37:32с. «2023-01-25 15.00.22 Зал персональной конференции»)

В этой связи, доводы защитника о предоставлении на психолого-филологическую экспертизу материалов не в том объеме, как указано в постановлении о назначении экспертизы от 22.08.2022г., суд считает не обоснованными.

Доводы защитника о том, что эксперты могли дать неправильное заключение, не исследовав другие разговоры на картах с учетными номерами 144 и 147, не состоятельны, поскольку в суде установлено, что на 6 флэш-картах разговоры дублируются, и поэтому перезапись с флэш-карт производилась на 4 компакт-диска, и то разговоры на этих дисках повторяются по два раза.

Доводы защитника о том, что негласные следственные действия проведены без поручения органа следствия, не соответствуют действительности.

В соответствии с частью 1 статьи 235 УПК в случаях, не терпящих отлагательства, допускается производство негласных следственных действий, указанных в части третьей статьи 232 настоящего Кодекса, с



уведомлением следственного судьи в течение двадцати четырех часов и последующим получением санкции в порядке, предусмотренном статьей 234 настоящего Кодекса.

На основании указанной статьи по настоящему делу негласные следственные действия были проведены безотлагательно, о чем в следственный суд было направлено уведомление. Постановлением следственного судьи от 04.07.2022г. (том №6, 141 стр.) негласное следственное действие в виде негласного аудио-и-видеоконтроля лица или места НСД-1 в случае, не терпящего отлагательства, проведенное в отношении Абжан М.М. на основании поручения руководителя СОГ СДР Антикоррупционной службы Муратова А.К. в рамках досудебного расследования признано законным.

Доводы защитника о том, что органом следствия допущено поведение, склоняющее Абжана к совершению уголовного правонарушения, не обоснованно, поскольку после первой встречи с Кереевым, Абжан направил сообщение Керееву с указанием «50 млн.», и сам же при второй встрече настаивал на передаче указанной им суммы полностью, что исключает склонение Абжана к совершению преступления.

Согласно части 1 статьи 218 УПК лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе провести очную ставку между двумя ранее допрошенными лицами, если в их показаниях имеются существенные противоречия, для выяснения причин этих противоречий.

Учитывая, что после допроса свидетеля Кереева А.А. и допроса в качестве подозреваемого Абжан М.М. были установлены существенные противоречия, 27.07.2022г. была проведена очная ставка между ними (том №14, 40 стр.).

Из протокола очной ставки следует, что свидетель Кереев А.А. показал обстоятельства дела в соответствии с его допросом, Абжан М.М. отказался от дачи показаний, о чем отражено в протоколе очной ставки, как того требуют нормы ст.218 УПК.

В суде установлено, что после обнаружения в СМИ информации в отношении Махат Р., генеральный директор ТОО «Казахстанский Завод Трубопроводный Арматуры» Гусаинов Р.Б., расторг договор аренды нежилого помещения от 10 декабря 2021 г. с ИП «Махат Р.М.» в одностороннем порядке, с предъявлением выплаты неустойки в размере 49 592 000 тенге. (том №11, 158 стр.)

Впоследствии, 17.09.2022г. нотариусом Бейсенбаевой А.С. была učinена исполнительная надпись о взыскании с Махат Р.М. в пользу ТОО «Казахстанский Завод Трубопроводный Арматуры» задолженности в сумме 49 592 000 тенге, а также расходы в сумме 307 832 тенге, всего 49 899 832 тенге.

На основании указанной исполнительной надписи, 13.12.2022г. и 20.01.2023г. были переведены денежные средства в сумме 24 949 916 тенге



и 24 949 916 тенге в пользу ТОО «Казахстанский Завод Трубопроводный Арматуры». В этой связи доводы защитника о признании недопустимыми в качестве доказательств заявления на перевод денег, как не относимыми к настоящему делу, не состоятельны.

Кроме того, доводы защитника о признании недопустимыми доказательствами копии электронного авиабилета от 21.01.2023г. на имя Махат Р., так как на билетах зачеркнуты сведения, судом признаются также не состоятельными, поскольку из показаний представителя потерпевшего Махата Р.М. – Дюсекина К.Е. установлено, что потерпевший выехал за пределы Республики Казахстан.

Защитник Шаиков Т.С. считает, что Абжан М. подвергался психологическому давлению, угрозам в адрес близких людей, так как он вывозился из следственного изолятора в промежутке времени с 06.07.2022г. по 20.07.2022г., и в материалах дела отсутствуют сведения о каких-либо следственных действиях в это время.

Однако, доводы защитника об оказании психологического давления на подсудимого Абжана М.М., угрозы в адрес его близких людей, опровергаются постановлением помощника прокурора г.Астаны Калыкова В.Н. от 18.01.2023г., согласно которого после проверки указанных доводов Абжана М.М., досудебное расследование было прекращено за отсутствием состава уголовного правонарушения.

Доводы защитников о том, что суд необоснованно отказал в допросе единственного свидетеля со стороны защиты Алимова Е., по надуманным основаниям не допросил потерпевшего Махат Р., нарушена подследственность при принятии заявления по ст.274 УК, по надуманным основаниям суд провел процесс в закрытом режиме, суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Сторона защиты просила суд допросить Алимова Е. в качестве свидетеля. Однако, из материалов дела следует, что 01.10.2022г. органом досудебного расследования Алимову Е.Г. было предъявлено обвинение по ст.274 ч.3 УК в группе по предварительному сговору с Абжан М.М.

Согласно п.14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года за № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» в соответствии со статьей 112 УПК не подлежат приобщению к материалам уголовного дела и признанию допустимыми доказательствами показания лица, данные им в связи с подозрением в совершении уголовного правонарушения, оформленные в виде «допроса в качестве свидетеля».

При таких обстоятельствах, учитывая, что Алимов Е.Г. признан подозреваемым по выделенному уголовному делу, его допрос в качестве свидетеля, недопустим.

На основании п.14 вышеуказанного Нормативного постановления показания потерпевшего Махата Р.М. были оглашены в суде, поскольку



были установлены обстоятельства исключающие возможность его явки в суд.

Доводы защитника о нарушении подследственности не соответствует действительности.

Согласно пункта 12 части 1 статьи 193 УПК прокурор, осуществляя надзор за законностью досудебного расследования, а также уголовное преследование, в исключительных случаях, связанных с необходимостью обеспечения объективности и достаточности расследования, по письменному ходатайству органа уголовного преследования либо участника уголовного процесса передает дела от одного органа другому либо принимает в свое производство и расследует их независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности.

На основании указанной статьи по ходатайству органа уголовного преследования, постановлениями от 07.07.2022г., от 11.07.2022г., 26.07.2022г. (том №1, 18, 34, 51, 65 стр.) подследственность по настоящему делу была определена прокурором за Агентством Республики Казахстан по противодействию коррупции.

Согласно п.6 Нормативного постановления Верховного Суда от 6 декабря 2002 года за №25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» ходатайства об ограничении гласности подлежат удовлетворению только при наличии обстоятельств, указанных в части первой статьи 29 УПК, в целях обеспечения безопасности потерпевших.

В ходе предварительного слушания по делу, в связи с тем, что подсудимый Абжан М.М. является представителем масс медиа, а также учитывая количество подписчиков в его телеграмм-канале, в целях исключения негативного воздействия на потерпевшего в социальных сетях и для обеспечения его безопасности, суд постановил настоящее уголовное дело рассмотреть в закрытом судебном заседании.

Представленные подсудимым Абжаном М.М. публикации, по его мнению, подтверждающие деловые отношения Махата Р. и Сатыбалдыулы К., суд считает не относящимися к рассматриваемому делу, поскольку ст.340 УПК строго ограничивает пределы главного судебного разбирательства.

Суд считает, что указанные подсудимым и его защитниками нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные, по их мнению, органом уголовного преследования в ходе производства по уголовному делу, не содержат сведений, ставящих под сомнение достоверность процессуального действия и изложенных в протоколах данных.

Согласно пункта 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года за №11 «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» при



совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, предусматривающими разные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки. В таких случаях квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре.

На основании вышеизложенного, преступные действия Абжана М.М. подлежат квалификации:

по части 3 статьи 274 УК – распространение заведомо ложной информации, создающей опасность причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан, совершенное в группе лиц по предварительному сговору, лицом с использованием своего служебного положения, с использованием средств массовой информации, повлекшее причинение крупного ущерба гражданину.

по пункту 2 части 4 статьи 194 УК – вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества в особо крупном размере под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего.

Согласно ст.52 ч.3 УК при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на иждивении.

При назначении вида и меры наказания подсудимому, суд смягчающими обстоятельствами признает наличие малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим ответственность и наказание подсудимого, суд считает согласно пункту 2 части 2 статьи 14 УК опасный рецидив преступлений, так как Абжан М.М. ранее был осужден к лишению свободы за совершение тяжкого преступления (том №14, 72 стр.).

Суд, принимая во внимание, что в силу частей 3,5 статьи 11 УК преступления, совершенные подсудимым отнесены к категории средней тяжести и особо тяжких преступлений, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, направленных против общественной безопасности и общественного порядка, против собственности, личность виновного, склонного к совершению преступлений, обстоятельство, отягчающее его ответственность, но в то же время, учитывая обстоятельства, смягчающие ответственность и наказание, считает необходимым назначить подсудимому наказание, в пределах



санкции вмененных статей на срок необходимый для его исправления в виде лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.58 УК РК если совокупность преступлений включает в себя тяжкие или особо тяжкие преступления, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо частичного или полного сложения наказаний. На основании чего, окончательное наказание подсудимому Абжану М.М. суд назначает путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Режим отбывания наказания подсудимому суд назначает по правилам пункта 4 части 5 статьи 46 УК в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности, как при опасном рецидиве преступлений.

Срок наказания Абжана М.М. следует исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 62 УК время содержания под стражей Абжана М.М. с 03.07.2022г. до вступления приговора в законную силу необходимо засчитать в срок наказания в виде лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении чрезвычайной безопасности.

Санкция части 4 статьи 194 УК предусматривает конфискацию имущества как обязательное дополнительное наказание, однако, у подсудимого не установлено имущества, добытого преступным путем или приобретенного на средства, добытые преступным путем. В связи с чем, суд считает возможным не назначать подсудимому дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

В соответствии со статьями 177, 178 УПК процессуальные издержки в сумме 840,50 тенге (том №10, 135 стр.), связанные с производством по делу экспертизы, подлежат взысканию с подсудимого в доход государства.

В соответствии с требованиями статей 98-1 и 98-2 УК с подсудимого подлежит взысканию в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере тридцати месячных расчетных показателей в сумме 91 890 тенге, из расчета МРП на момент совершения уголовного правонарушения.

Судьбу вещественных доказательств следует решить на основании ст.118 ч.3 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК): накопители micro SD, диски, фотографии переписок, скриншоты публикации, анализ статей Абжана М.М., документы, представленные адвокатом потерпевшего Махат Р.М. следует хранить в материалах дела; сотовый телефон Дусембаевой Г.; денежные средства, пакет, в котором были деньги, следует вернуть по принадлежности. Служебное удостоверение, нарукавную повязку, банковскую карту, документы, изъятые при обыске, смартфон марки «iPhone 12 mini», принадлежащий Абжан М.М., следует передать родственникам осужденного, после



удаления распространенной информации из телеграмм-канала «ABZHAN NEWS».

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.387-398, 401, 402, 406 УПК Республики Казахстан, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Абжана Махамбета Муратбекулы признать виновным в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 274, пунктом 2 части 4 статьи 194 Уголовного кодекса Республики Казахстан и назначить ему наказание:

по части 3 статьи 274 УК – 2 (два) года лишения свободы;

по пункту 2 части 4 статьи 194 УК – 9 (девять) лет лишения свободы.

В соответствии с частью 3 статьи 58 УК по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить Абжану М.М. 9 (девять) лет лишения свободы.

Признать в действиях Абжана М.М. опасный рецидив преступлений.

Отбывание лишения свободы назначить в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности.

Меру пресечения Абжану М.М. в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Срок отбывания наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей Абжана М.М. с 03.07.2022г. до вступления приговора в законную силу засчитать в срок наказания в виде лишения свободы из расчета один день за один день.

Взыскать с Абжана М.М. процессуальные издержки за производство экспертизы в сумме 840,50 (восемьсот сорок) тенге в доход государства.

Взыскать с Абжана М.М. в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере тридцати месячных расчетных показателей в сумме 91 890 (девятьсот одна тысяча восемьсот девяносто) тенге.

Вещественные доказательства:

Накопители micro SD с результатами НСД с учетными номерами №№144/22, 145/22, 146/22, 147/22, 148/22, 149/22 от 03.07.2022г., DVD-R диск с результатами НСД в количестве 1 шт.;

2 DVD-R диска с видеозаписью с камер наружного и внутреннего наблюдения торгового центра «Самал»;

распечатанные фотографии переписки Абжана М. и Дусембаевой Г. на 92 листах; фотографии переписки Абжана М. с Алимовым Е. в мессенджере «Whats App»;



скриншоты публикации, размещенные на канале «ABZHAN NEWS» в социальной сети «Telegram»;

анализ статей Абжана М., опубликованных на телеграмм-канале «AbzhanNews» на 12 листах и приложенные к ним документы (том №11, 165-166 стр.);

документы, представленные адвокатом Алимовым А.К. в интересах потерпевшего Махат Р.М. (том №11, 165-166 стр.), находящиеся в деле – хранить в материалах дела;

служебное удостоверение №12 на имя журналиста Ulysmidia.kz Абжан М.М., нарукавная повязка «Press» желтого цвета, банковская карта «Kaspi Gold» №4400 4301 0166 5914 на имя «Saliga Abzhanova»; документы, изъятые при обыске (том №7, 79-81 стр.); смартфон марки «iPhone 12 mini», принадлежащий Абжан М., передать родственникам осужденного;

смартфон марки «iPhone 12 pro», принадлежащий Дусембаевой Г.Р. – вернуть по принадлежности Дусембаевой Г.Р.;

денежные средства в сумме 50 000 000 тенге, находящиеся в сейфовой ячейке Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции, а также пакет черного цвета в белую полосу – вернуть по принадлежности потерпевшему Махат Р.М.

Приговор может быть обжалован сторонами, пересмотрен по ходатайству прокурора в суд г.Астаны через специализированный межрайонный суд по уголовным делам г.Астаны в течение пятнадцати суток со дня провозглашения, а осужденным Абжаном М.М. в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Судья:



Кульбаева А.А.

